

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

Trgovački sud u Zadru
Stalna služba u Šibeniku
PRIMLJENO
Dana 6.07. 2019. 2. 7. 2019.

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno-preko pošte (obično-preporučeno)

15. 07. 2019. god. u 1 primjeraka sa

3 priloga i rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana..... 20..... god.

Plaćena pristojba

Nedostaje pristojba

Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

Potpis djelatnika:

M. Dadić

77 PŽ-3541/2019-3

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
STALNA SLUŽBA U ŠIBENIKU

Vraćamo spis poslovni broj St-644/2015 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke
poslovni broj PŽ-3541/2019-2 od 3. srpnja 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 11. srpnja 2019.



Za točnost otpravka - ovlaštteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

15-07-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 77 PŽ-3541/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad STEČAJNA MASA REMONTNOG BRODOGRADILIŠTA ŠIBENIK d.o.o. „u stečaju“ iz Šibenika, OIB 28973632984, odlučujući o žalbama ŠPIRE LAPČIĆA iz Šibenika i BORISA LUKINA, vlasnika prijevoznickog obrta Kali, koje zastupa punomoćnik Žarko Čogelja iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Žarko Čogelja i Dragica Čogelja u Šibeniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-644/2015-6 od 15. veljače 2016. ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-644/2015-8 od 18. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 3. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe Špira Lapčića i Borisa Lukina kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-644/2015-6 od 15. veljače 2016. ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-644/2015-8 od 18. veljače 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-644/2015-6 od 15. veljače 2016. ispravljenog rješenjem tog suda poslovni broj St-644/2015-8 od 18. veljače 2016. u točki 1. izreke zaključen je stečajni postupak radi naknadne diobe nad dužnikom stečajnom masom Remontnog brodogradilišta Šibenik d.o.o., Šibenik, a točkom 2. izreke određeno je ovo rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zadru.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je nastavljen stečajni postupak rješenjem tog suda od 25. studenog 2015. radi provođenja naknadne diobe nad stečajnom masom dužnika sukladno članku 289. stavku 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), a nakon što je stečajni upravitelj podneskom od 1. veljače 2016. izvijestio sud da je provedena naknadna dioba i podmirene tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 5% od utvrđenih tražbina, sud je donio rješenje kao u izreci sukladno članku 289. stavku 8. SZ-a.

Protiv rješenja žalbu su podnijeli Špiro Lapčić i Boris Lukin.

Špiro Lapčić žalbu podnosi zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da pobijano rješenje predstavlja izraz nezakonitog postupanja i pogrešne primjene odredbi Stečajnog zakona, posebno odredbi članka 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15). Vjerovnik je tijekom stečajnog postupka postavio zahtjev na isplatu iznosa od 38.500,00 kn kao daljnjih troškova stečajnog postupka, o čemu nije odlučeno na zakonit način. Nadalje navodi i da nije vidljivo da su zakonske zatezne kamate (na prijavljene tražbine) obračunate za isplatu kao trošak stečajnog postupka iako je žalitelj prijavio svoju tražbinu s pripadajućim zateznim kamatama. Žalitelj tvrdi da zbog nezakonitog razvrstavanja prijavljenih tražbina nije razvidno što je plaćeno tijekom stečajnog postupka, a što je ostalo za isplatiti. Predlaže da se na temelju dokaza u spisu odredi koliko prijavljenih tražbina žalitelja treba biti razvrstano u troškove postupka, a koliko u prvi isplatni red odnosno predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Boris Lukin podnosi žalbu zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da pobijano rješenje predstavlja izraz nezakonitog postupanja i pogrešne primjene odredbi Stečajnog zakona, posebno odredbi članka 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15). Žalitelj je podnio reviziju protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u postupku koji vodi radi isplate iznosa od 2.200.000,00 kn. Žalitelj je za taj iznos tražio da se rezerviraju sredstva, što nije učinjeno tako da ukoliko žalitelj uspije s revizijom neće se moći naplatiti. Predlaže na temelju priloženih dokaza u spisu odrediti sredstva koja je potrebno izdvojiti za slučaj da žalitelj uspije s revizijom.

U odgovoru na žalbu Špire Lapčića stečajni upravitelj navodi da je njegova žalba neosnovana, a u postupanju stečajnog upravitelja nije bilo propusta. Tražbina u iznosu od 38.750,00 kn, koju žalitelj u žalbi određuje kao daljnji trošak stečajnog postupka, ne postoji. U odnosu na zahtjev za pripadajućim kamatama se navodi da je na temelju odluke Trgovačkog suda u Šibeniku poslovni broj P-359/2003 od 9. studenog 2004. utvrđena osnovanim tražbina u iznosu od 209.210,42 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda, a odbijen je tužbeni zahtjev na isplatu iznosa od 43.833,28 kn.

U odnosu na žalbu Borisa Lukina stečajni upravitelj navodi da žalba nije osnovana, a u postupanju stečajnog upravitelja nije bilo propusta. Žalitelj je vjerovnik drugog višeg isplatnog reda, pa kako je ostalo za isplatu još 89% tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, a očekuje da će vjerovnici prvog višeg isplatnog reda biti namireni za još najviše 5%, tako da vjerovnici drugog višeg isplatnog reda neće biti namireni, pa u tom smislu i nije bilo potrebe za izdvajanjem sredstava.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Ocjena je ovog suda da žalitelji svojim žalbenim navodima nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti one na koje se pozivaju žalitelji u žalbama.

Prvostupanjski sud je na temelju rezultata provedenog postupka odlučio da su u ovoj pravnoj stvari ispunjene zakonske pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno članku 289. stavku 8. SZ/15. Međutim, kako je ovaj stečajni postupak zaključen rješenjem poslovni broj St-17/2002 od 24. ožujka 2006. ovaj sud nalazi da je prilikom odlučivanja o zaključenju stečajnog postupka nakon provedene naknadne diobe valjalo odlučiti sukladno članku 199. stavak 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 46/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ/96) u vezi s člankom 441. stavkom 2. ZPP-a. To što se prvostupanjski sud pozvao na pogrešnu odredbu nije od utjecaja na pobijano rješenje.

Konkretna žalbene navode koji se tiču pobijanog rješenja žalitelji ne iznose već se svojim žalbenim navodima osvrću na tijek stečajnog postupka, na mogućnost odnosno nemogućnost naplate svojih tražbina odnosno jesu li njihove tražbine utvrđene i u kojem iznosu.

Valjalo je stoga na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 3. srpnja 2019.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za vjernošću odpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman