



Zagreb, 06.11.2024

Putem:
Trgovački sud u Zagrebu
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb

Za:
**Visoki trgovački sud Republike
Hrvatske**
Savska cesta 62
10 000 Zagreb

Poslovni broj: St-782/2024

Pravna stvar:

Vjerovnik: MARGRAF d.o.o. sa sjedištem u Širinecu (Općina Križ), Širinec
79R, OIB: 93544079508, zastupano po odvjetnici Ivani Lončar,
Zagreb, Ulica Vjenceslava Novaka 14, OIB: 49732152941;

Dužnik: KAMEN CENTAR d.o.o., Mošćenica (Grad Petrinja), Ante
Starčevića 85, OIB: 33966323885;

**ŽALBA
vjerovnika**

na rješenje posl.br.: St-782/2024 od dana 23.10.2024. godine
sudu e-komunikacijom

- I. U otvorenom zakonskom roku protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 23.10.2024. godine posl.br. St-782/2024 o potvrdi izmijenjenog plana restrukturiranja dužnika KAMEN CENTAR d.o.o. (dalje u tekstu: pobijano rješenje), vjerovnik ulaže ovu žalbu, a sve kako slijedi.
- II. Vjerovnik ovime izjavljuje žalbu protiv pobijanog rješenja u dijelu koji se odnosi na njega, a sve temeljem članka 378. do članka 381., a u vezi s člancima od 348. do članka 377.a Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP) (SL SFRJ 4/77, 36/77, 6/80, 36/80, 43/82, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91, i NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23), koji se u ovom predstečajnom postupku primjenjuje temeljem članka 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) (dalje u tekstu: SZ), a radi toga što je sud počinio bitne povrede odredaba parničnog

postupka sukladno članku 354. stavku 1. i stavku 2., točki 11. ZPP, te je pogrešno je utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo.

- III. Prije svega, vjerovnik ističe da u skladu s člankom 61.b SZ za istog postoji pravni interes podnošenja ove žalbe.

Vjerovnik je prisustvovao ročištu dana 15.10.2024. godine te aktivno tijekom cijelog postupka kako pisanog tako i usmenog prigovarao planu restrukturiranja dužnika.

Potom je vjerovnik dana 25.9.2024. godine glasao protiv plana restrukturiranja dužnika (dalje u tekstu: plan) iz rujna 2024. godine. Isti je plan izmijenjen te je dana 1.10.2024. godine na e-oglasnoj ploči suda dana objavljen. Vjerovnik je i protiv takvog izmijenjenog plana, dana 3.10.2024. godine glasovao PROTIV.

Također, vjerovnik je planom stavljen u lošiji položaj od onog u kojem bi bio da plana nema i da se primjene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. SZ, a sve kako slijedi.

- IV. Vjerovnik ističe da je dana 26.4.2024. godine u zakonskom roku prijavio tražbinu u predstečajnom postupku u ukupnom iznosu od 54.230,93 EUR, a što je i dokazao prilaganjem otvorenih stavki te računa, kao i popisa obračuna kamata te obračun kamata, a dodatno je dostavio i dokaz o postojanju ovršne isprave. Štoviše, dodatno dostavljenom dokumentacijom dokazao je da je dužnik tijekom poslovanja s pravnim prednikom vjerovnika, ali i samim vjerovnikom, priznao upravo vjerovnika kao jedinog vjerovnika u pogledu prijavljene tražbine. Čak je i sam dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka upravo dužnika naveo kao svog vjerovnika, a što je jasno navedeno i u Tablici prijavljenih tražbina objavljenom na e-oglasnoj ploči sudova dana 2.5.2024. godine.

DOKAZ: Uvid u spis predmeta

Međutim, vjerovniku je prijavljena tražbina u gore navedenom iznosu neosnovano osporena u većem dijelu i priznata samo u iznosu od 741,30 EUR.

Osim što vjerovniku nije priznata tražbina niti u jednom cijelom postotku od onog što je prijavio, pobijani plan nepravедno i nepovoljno tretira vjerovnike, prvenstveno ovdje podnositelja žalbe i to smanjujući iznos potraživanja uz odgađanje roka isplate.

Osim toga, određene skupine Vjerovnika su stavljene u povoljniji položaj i istima će dužnik vratiti tražbinu u punom iznosu, stoga se radi o neravnomjernoј raspodjeli.

Konkretno, Vjerovnicima skupine B, dužnik će otplatiti tražbinu u cijelosti dok Vjerovnicima skupine A isti otplaćuje simboličnih 30% njihove tražbine. Također, Vjerovnik skupine C će biti namiren u cijelosti.

Samim time, a s obzirom da će vjerovniku kao vjerovniku skupine A, dužnik otplatiti iznos od samo 222,39 EUR i to nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 48 jednakih mjesečnih anuiteta od kojih svaki iznosi 4,63 EUR isti vjerovnik smatra da je ovime jasno da je stavljen u lošiji položaj od onog u kojem bi bio da plana nema i da se primjene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. SZ-a.

- V. Osim toga, plan ne sadrži jasne i ostvarive financijske projekcije, odnosno isti ne nudi dovoljan uvid u sposobnost dužnika da ostvari pozitivne rezultate i redovito ispuni svoje obveze.

Vjerovnik smatra da se dužnik svojim planom prekomjerno oslanja na faktore izvan svoje kontrole.

Dužnik kao glavnu mjeru operativnog restrukturiranja navodi „Promjenu strategije poslovanja“ kojom isti planira da se društvo u narednih godinu dana orijentira na nova tržišta.

Naime, vjerovnik ističe da je nerealno potpuno se osloniti na nova tržišta i povećanje efikasnosti društva dužnika osloniti na takav vanjski faktor. Vjerovnik ističe da ako je dužnik već za mjeru operativnog restrukturiranja odredio okretanje novim tržištima, isti je trebao navesti koja su to kao i napraviti prethodnu analizu istih.

Ovako ispada da restrukturiranje ovisi o partnerstvima koja nisu sklopljena kao i o nepredvidivim vanjskim faktorima novih tržišta što nije realno i očito dužniku koristi samo kao izgovor da za 70% smanji svoja dugovanja prema vjerovnicima.

Također, dužnik navodi da se operativne mjere usmjerene na povećanje efikasnosti društva odnose i na: „Tržište nabave“. Pod time je plan dužnika sirovine i materijale koji predstavljaju najveći trošak društva podvrgnuti procesu optimizacije kroz nabavu iz novih tržišta i od novih dobavljača.

Jedan od dobavljača dužnika je do sada bio i podnositelj ove žalbe, društvo MARGRAF d.o.o., kojem dužnik nije podmirio svoje obveze. Stoga nije jasno okreće li s ovim planom dužnik novi list na način da će se obratiti novim dobavljačima kojima će stvoriti nove dugove koje neće podmiriti kao i dosadašnjim dobavljačima.

Dakle, radi se o planu koji je manjkav, rizičan i nerealan.

- VI. Slijedom navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu i vratiti predmet na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

Vjerovnik traži trošak:

1. trošak sastava žalbe po Tbr. 14.3.
2. PDV 25%

1.250,00 eura
312,50 eura

Ukupno: 1.562,50 eura

Vjerovnik:
MARGRAF d.o.o.
zastupano po: