



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E
I
Z A K L J U Č A K

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu mr.sc. Leonu Širiću, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika I-RED društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i usluge, Kutina, Pakračka ulica 10, OIB: 18479833754, dana 4. veljače 2026.,

r i j e š i o j e

Nalaže se Petri Kulić, prokuristu naknadno u roku od 3 dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja, podnijeti urednu (posebnu) punomoć za zastupanje predlagatelja/dužnika I-RED društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i usluge, Kutina, Pakračka ulica 10, OIB: 18479833754 u ovom predstečajnom postupku ili bar odobrenje za poduzetu procesnu radnju (podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka) u ovom predmetu, s tim da dostavljena punomoć ili odobrenje bude u izvorniku odnosno u obliku Pdf datoteke u slučaju dostave elektroničkom komunikacijom te koje će imati pečat tuženika, čitko napisano ime i prezime i funkciju osobe koja ju izdaje i koje će biti vlastoručno potpisana po istoj osobi jer će se u protivnom procesna radnja što ju je Petra Kulić, prokurist poduzela u ime predlagatelja/dužnika ukinuti (čl. 98. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a).

z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se dužniku I-RED društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i usluge, Kutina, Pakračka ulica 10, OIB: 18479833754, u roku 8 dana od dana primitka ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kako slijedi:

1. dostaviti popis imovine i obveza dužnika, a koji se sastoji od naznake:
 - nekretnina i pokretnina dužnika,
 - imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima,
 - novčanih i nenovčanih tražbina dužnika,
 - drugih prava koja čine imovinu dužnika,
 - novčanih sredstava na računima,
 - druge imovine dužnika,
 - obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige,

- drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika,
 - razlučnih prava na imovini dužnika,
 - izlučnih prava,
 - prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana,
 - postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka,
2. navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,
 3. dostaviti financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,
 4. dostaviti izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga.

III. Ako dužnik ne postupi po nalogu iz točke I izreke ovog zaključka, sud će prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti (čl. 31. st. 3. SZ-a).

Obrazloženje

1. U odnosu na rješenje sud je utvrdio kako slijedi.
2. Dužnik/predlagatelj I-RED društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i usluge, Kutina, Pakračka ulica 10, OIB: 18479833754 zastupan po prokuristu Petri Kulić je podnio ovom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. U prijedlogu je naveo kako ga Petra Kulić podnosi kao direktorica tog društva i time zakonski zastupnik dužnika, ali je sud uvidom u sukladno čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) i čl. 98. st. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj dalje: ZPP) u svezi čl. 10. SZ-a po službenoj dužnosti pribavljeni izvadak iz sudskog registra utvrdio kako je u prijedlogu Petra Kulić pogrešno navedena kao direktorica jer je prema podacima u izvratku iz sudskog registra ista osoba samo prokurist tog društva.
3. Kako prokurist sukladno čl. 47. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23 i 136/24, dalje ZTD) između ostalog ne može bez posebne ovlasti ni davati izjave ni poduzimati pravne radnje kojima se započinje stečajni postupak ili drugi postupak koji dovodi do prestanka društva, a pokretanje predstečajnog postupka može završiti prestankom društva u stečajnom postupku koji po sili zakona mora uslijediti u slučaju neuspješnog okončanja predstečajnog postupka, to je slijedom navedenog, a obzirom je prijedlog

podnesen po prokuristu dužnika, temeljem čl. 98. st. 2. i 4. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a sud odlučio kao u izreci ovog rješenja.

4. U odnosu na zaključak, sud je utvrdio kako slijedi.

5. Dužnik je kao podnositelj prijedloga 7. siječnja 2025. podnio ovom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

6. U prijedlogu je naveo da kod njega postoji predstečajni razlog prijetee nesposobnosti za plaćanje, bez da je o istome sudu dostavio dokaz.

7. Prema odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a predstečajni postupak se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti. Smatrat će se da postoji prijetee nesposobnost za plaćanje ako nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao nesposoban za plaćanje i ako: dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću (stavak 2.). Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka dokazuje se potvrdom Financijske agencije (stavak 3), a postojanje postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavaka 2. i 3. ovoga članka dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima.

8. Kako je i u odnosu na stečajni razlog nesposobnost za plaćanje predviđeno da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje ali u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, te kako dužnik nije dostavio potvrdu Financijske agencije iz čl. 4. st. 3. SZ-a, stoga sud u konkretnom slučaju ne može utvrditi je li u odnosu na dužnika ostvaren predstečajni razlog prijetee nesposobnosti za plaćanje ili stečajni razlog nesposobnost za plaćanje. Ako sud utvrdi da postoji stečajni razlog, tada će se ovaj postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečaja. Nadalje, postojanje okolnosti kašnjenja s isplatom plaća koja radniku pripada prema ugovoru o radu, dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima, a uz obračun je podnositelj dužan dostaviti potvrdu Ministarstva financija-Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima.

9. Podnositelj prijedloga nije dostavio popis imovine i obveza dužnika u skladu s čl. 16. st. 1. SZ-a. Nije dostavio niti financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za

otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak, kao ni izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga (čl. 26. st. 1. podst. 1. i 2. SZ-a).

10. Naime, odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sadržava popis imovine i obveza dužnika, a taj se popis imovine i obveza dužnika u smislu čl. 17. st. 1. SZ-a sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Ovdje je potrebno dodati kako se u popisu imovine i obveza moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a). S obzirom na to da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne sadržava ništa od navedenog, potrebno je taj prijedlog dopuniti u skladu s odredbom čl. 16. st. 1. u vezi s čl. 17. st. 1. i 2. SZ-a.

11. Odredbom čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti:

- financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,
- izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga.

12. Kako podnositelj prijedloga nije dostavio postupio u skladu s odredbom čl. 26. st. 1. podst. 1. i 2. SZ-a, to je pozvan u tom dijelu dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (točka I izreke ovog zaključka).

13. Vezano uz citiranu odredbu čl. 26. SZ-a, napominje se kako Zakon o računovodstvu („Narodne novine“ 145/2024, dalje: ZR) u čl. 18. st. 2. propisuje da godišnje financijske izvještaje čine - izvještaj o financijskom položaju (bilanca), račun dobiti i gubitka, izvještaj o ostaloj sveobuhvatnoj dobiti, izvještaj o novčanim tokovima, izvještaj o promjenama kapitala i bilješke uz financijske izvještaje te je u stavku 3. propisana iznimka prema kojoj su mali i mikro poduzetnici dužni sastavljati bilancu, račun dobiti i gubitka i bilješke uz financijske izvještaje. Slijedom navedenog potrebno je dostaviti financijske izvještaje sa svim navedenim podacima, ovisno u koju grupu poduzetnika dužnik pripada sukladno čl. 5. ZR.

14. S obzirom na to da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku 8 dana (točka I izreke), s tim da se ukazuje kako se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti uz upozorenje na pravne posljedice iz čl. 31. st. 3. SZ-a ako podnositelj prijedloga ne postupi po nalogu suda iz točke I izreke zaključka (točka II izreke zaključka).

15. Dalje, odredbom čl. 28. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 eura (st. 1.), a ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka, njegov će prijedlog sud odbaciti kao nedopušten (st. 3.).

16. Kako u konkretnom slučaju prijedlog plana restrukturiranja nije podnesen uz prijedlog, upozorava se dužnik, da prijedlog plana restrukturiranja sudu mora podnijeti najkasnije u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

17. Plan restrukturiranja mora biti izrađen u skladu s odredbom čl. 27. SZ-a.

18. Prema odredbi čl. 27. SZ-a prijedlog plana restrukturiranja mora sadržavati: 1. podatke o identitetu dužnika; 2. podatke o identitetu povjerenika, ako se prijedlog plana restrukturiranja podnosi nakon otvaranja predstečajnoga postupka; 3. podatke o imovini i vrijednosti imovine dužnika u trenutku podnošenja plana restrukturiranja; 4. opis ekonomske situacije dužnika i položaja radnika te opis razloga i razmjer poteškoća dužnika; 5. činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje; 6. izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvještaja; 7. mjere financijskoga restrukturiranja, uz vremensku naznaku njihova trajanja i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava; 8. mjere operativnoga restrukturiranja, uz vremensku naznaku njihova trajanja i izračun njihovih učinaka na poslovanje uz posebnu naznaku mogućih općih posljedica u pogledu zapošljavanja, kao što su moguća otpuštanja, rad na kraće vrijeme i slično; 9. plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće i za dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana; 10. planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja; 11. analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine); 12. ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina; 13. najavu zaduženja u novcu radi novoga financiranja, ako je dužnik takvu mjeru restrukturiranja predvidio; 14. planirani iznos troškova restrukturiranja; 15. naznaku kategorija tražbina na koje plan restrukturiranja sukladno zakonu ne utječe; 16. način obavješćavanja radnika i način obavljanja savjetovanja s njima; 17. obrazloženje u kojem se razjašnjava zašto plan restrukturiranja ima razumne izgleda za sprječavanje nesposobnosti dužnika za plaćanje i osiguravanje održivosti poslovanja, uključujući potrebne pretpostavke za uspjeh plana.

19. S obzirom na to da dužnik niti nije obvezan već uz prijedlog dostaviti i plan restrukturiranja, to on ovim zaključkom niti nije pozvan na dopunu istog, ali mu je sud naveo zakonsku osnovu, kao i rokove za izradu plana restrukturiranja.

U Zagrebu, 4. veljače 2026.

Sudac:
mr.sc. Leon Širić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba (čl. 278. st. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a).
Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

1. predlagatelj/dužnik I-RED društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i usluge, Kutina, Pakračka ulica 10, OIB: 18479833754,
2. zastupnik po zakonu dužnika NIKOLA DOMITROVIĆ, OIB: 50120979973, Zagreb, Ulica Slavoljuba Bulvana 6
3. prokurist PETRA KULIĆ, OIB: 29127348537, Zagreb, Maksimirsko naselje II. 9
4. e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30882-dd016**

Kontrolni broj: **0e89c-9932e-eed5d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LEON ŠIRIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.