

TRGOVAČKI SUD U ZADRU 2 St-1160/16
Primljeno neposredno – preko pošte (obično-preporučeno)
05.10.2018. god. u 1 primjeraka sa
2 priloga i _____ rubrika.
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Pismeno stiglo poštom preporučeno dana _____
20 ____ . god.
Plaćena pristojba _____
Nedostaje pristojba _____
Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.) _____

Stečajna masa iza BRODSKI PRIJEVOZ d.o.o. u stečaju Zadar
23000 Zadar, Put Gazića 14A
OIB: 07322585627
Posl.br. St-1160/16

Zadar, 04. listopada 2018.

Podpis djelatnika: _____

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Posl.br.: St-1160/2016

Predmet: Očitovanje na podnesak razlučnog vjerovnika
- dostavlja se

Sukladno zaključku Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. 2 St-1160/2016-62, od 03. listopada 2018. u nastavku se očitujem na podnesak razlučnog vjerovnika Stečajna masa iza ADRIATIC CLASSIC NAUTICA d.o.o. u stečaju Osijek, od 26 rujna 2018.

Nisu sporni navodi stečajnog upravitelja razlučnog vjerovnika da je ovršni postupak nad jahtom SER vođen temeljem ovršne isprave –pravomoćnog Rješenja Trgovačkog sud au Splitu.

Isto tako nije sporno da je odbijena žalba na gornje rješenje o ovrsi, te da je isto potvrdio i Visoki trgovački sud Republike hrvatske. To su činjenice koje sam navodila u ranijim izvješćima dostavljanim sudu.

Međutim, kolega Zec ne navodi da je u ovom predmetu prijemna visina razlučnog prava. Naime, istovremeno dok se vodio ovršni postupak za prodaju jahte stečajni dužnik je, kao tužitelj, kod Trgovačkog suda u Splitu vodio parnični postupak radi nedopuštenosti predmetne ovrhe, posl. br. P 437/2016. Postupak je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, br. 6 P-437/2016, od 23. kolovoza 2016., prekinut.

Sa kolegom Zecom vodila sam telefonsku a i mail komunikaciju. Razmijenjene mail-ove dostavljam u prilogu.

U skladu i sa prijedlogom razlučnog vjerovnika, podneskom od 04. listopada predlaže se prodaj jahte SER u stečajnom postupku.

S poštovanjem.

Prilozi: kao u tekstu

STEČAJNA UPRAVITELJICA
BRODSKI PRIJEVOZ d.o.o.
• U STEČAJU •
ZADAR
STEČAJNA MASA
Marica Nekić

Marica Nekic <mneki67@gmail.com> ned, 16. ruj 19:53 (prije 9 dana)

prima tihomir

Poštovani,

poznato Vam je da su ADRIATIC CLASSIC NAUTICA d.o.o. (dalje: ACN), kao prodavatelj i BRODSKI PRIJEVOZ d.o.o. (dalje: BP), kao kupac, u srpnja 2009. godine skopile kupoprodajni ugovor za jahtu. Ugovorena cijena jne 106.000,00 EUR-a + PDV.

Prema izvatku iz upisnika jahti Lučke kapetanije Zadar upisano razlučno pravo je na 130.000,00 EUR-a. Kod Trgovačkog suda u Spitu pokrenut je ovrha na jahti radi naplate duga u izosu od 61.491,00 EUR.

Budući da je kupac osporavao dug kod Trgovačkog suda u Splitu pokrenut je postupak radi nedopuštenost ovrhe. Postupak je prekinut radi stečaja tužitelja. Kako je u međuvremenu, nakon dvije neuspjele javne dražbe, ovrha obustavljena, kao zakonska zastupnica tužitelja nisam preuzela postupak, budući da daljnje vođenje postupka više nema smisla.

Znam da je Vama kao i meni stalo da ovaj postupak završimo što prije. Međutim, prije nego što nastavimo sa prodajom broda u stečajnom postupku, mislim da bismo trebali uskladiti potraživanja, odnosno obveze.

Kao što am rekla hipoteka ACN je upisan u upisniku brodova, čime je stekao status razlučnog vjerovnika. Međutim, ACN nije prijavila svoje potraživanje u ovom stečajnom postupku, pa nije i stečajni vjerovnik. Kako nije bilo prijave, nije moglo biti niti osporavanja visine prijavljene tražbine i upućivanja na parnicu, u ovom slučaju stečajnog dužnika.

Nakon što sam prikupila potrebne podatke sačinila sam tablicu uplata BP prema ACN. Radi se o uplatama bez PDV-a, na što ću se kasnije osvrnuti. Tablica je u prilogu ovom mailu. Uplate red. br. 2., 3. i 4. nisu bile sporne ni ACN u vrijeme kada su pokrenuli ovršni postupak. Međutim, sporna je uplata pod red. br. 1, u iznosu od 250.000,00 kuna, odnosno protuvrijednost od 34.106,41 EUR.

Prema čl. 1. Ugovora (rekli ste da ga imate); "Kupac će novac uplatiti na račun kod poslovne banke prodavatelja ili **doznačiti predstavniku prodavatelja**"

Predstavnici BP su dana 02. srpnja 2009. , na traženje i po nalogu predstavnika ACN Željka Račkog, koji se pozivao na ovu odredbu ugovora, sa računa BP podigli privatnu pozajmicu i novac doznačili na privatni račun gospodina Račkog. Skenirana dokumentacija (nalog za plaćanje, izvadak sa žiro računa i potvrda banke) kojom se dokazuje ova transakcija je u prilogu.

O zakonitosti ovakvog ugovaranja plaćanja ovom prigodom ne bih rekla ništa više nega da je predstavnik prodavatelja bio pravni stručnjak (odvjetnik), dok predstavnik kupca ne vidi u tome ništa sporno, osim činjenice da ga je gosp. Rački, kako on kaže, prevario.

Nesporno je da je ispravno ugovoreno da će kupac platiti prodavatelju i PDV, obzirom da predmet kupoprodaje podliježe obvezi oporezivanja sa PDV-om.

Međutim, prema svjedočenu ranijeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika prodavatelj mu nikad nije ispostavio račun, te nije koristio a i nije mogao, pravo na odbitak predporeza. Stoga je upitno da li je nastala obveza plaćanja PDV-a.

Obzirom da ne raspolazem nikakvom predstečajnom knjigovodstvenom dokumentacijom ove tvrdnje ranijeg zastupnika kupca ne mogu ni potvrditi ni osporiti.

Imate li vi možda dokumentaciju iz koje je vidljivo da je brod fakturiran te da je obveza za PDV prijavljena Poreznoj upravi?

Napominjem da je Republika Hrvatska jedini stečajni vjerovnik a i drugoupisani je razlučni vjerovnik, te su upoznati sa činjenicom da je vođen spor radi nedopuštenosti ovrhe. Zbog toga a i zbog osobnog uvjerenja ne mogu ACN priznati pravo koje mu ne pripada, bez obzira što su izgledi za naplatu minimalni.

Kako bismo izbjegli moguće sudsko dokazivanje visine duga molim Vas da analizirate gore rečeno i priloženo. Što se tiče uplate Željku Račkom mislim da tu nema ništa sporno, bez obzira što on o tome rekao. Kada je u pitanju PDV tu sam spremna na kompromis kako bismo izbjegli sporenja, vještačenja itd.

I na kraju, što je najvažnije, moram Vam naglasiti da je brod u jako lošem stanju, bio je potopljen, usidren je u Mrljanima na Pašmanu, oštećen je i iz njega je svakodnevno potrebno crpiti more. To radi raniji zastupnik i vlasnik stečajnog dužnika (Ante Jureško), rekla bih motiviran emocionalnim razlozima.

Nadam se da ćemo u što kraćem roku naći rješenje prihvatljivo objema stranama. Ja sam spremna na dogovor. Mislim da bih za svaki razumni prijedlog dobila podršku vjerovnika i stečajne sutkinje.

Očekujem Vaše očitovanje.

S poštovanjem,

Marica Nekić, stečajna upraviteljica Stečajne mase iza BRODSKI PRIJEVOZ d.o.o. u stečaju Zadar
mob. 091 7893583

3 privitka

Marica Nekic <mneki67@gmail.com> pon, 24. ruj 12:07 (prije 19 sati)

prima tihomir

Poštovani,

molim Vas očitovanje na moj prethodni mail.

Srdačan pozdrav,

Marica Nekić, stečajna upraviteljica

Izvadak za račun: 012-0786-1110001197

Str: 4

Ispis prometa na računu u razdoblju od : 01.01.2009 do : 31.12.2009

Konto računa : 80012010

ŽIRO-RACUN OTD-ZA REDOVNO POSLOVANJE

Deviza : 191 KN

DATA	VALUTA	NA TERET	U KORIST	STANJE NAPOMENA
08.06.2009 08.06.2009	5.000,00	0,00	4.810,11	00 00 MATERIJALNI TROŠAKI PODRAVSKE BANKE D.D. 20090608-788-016700027335 402 1386002 078604 00 02 06062009
12.06.2009 12.06.2009	4.000,00	0,00	810,11	MATERIJALNI TROŠKOVI PODRAVSKE BANKE D.D. 20090612-788-021800025865 402 2386002 078605 00 00 12062009
12.06.2009 12.06.2009	0,00	80.926,33	81.736,44	Plaćanje RN G.F.P. MIKLO D.O.O. ZA GRAĐEVINE, 20090612-414-047000249635 F20 2400004 1100180061 00 1773 00 1
15.06.2009 15.06.2009	5.000,00	0,00	76.736,44	TROŠKOVI LIZIRANJA OTD BANKE D.D. 20090615-788-014000040129 402 2407000 2209222951 00 00 12062009
15.06.2009 15.06.2009	20.000,00	0,00	56.736,44	POZAJMICA PODRAVSKE BANKE D.D. 20090615-788-034000048131 402 2386002 078601 00 00
16.06.2009 16.06.2009	10.000,00	0,00	46.736,44	PLAĆA ZA FIZIČKE RADNIKE PODRAVSKE BANKE D.D. 20090616-788-034000048419 402 2386002 078601 00 00
24.06.2009 24.06.2009	4.692,69	0,00	42.043,75	MATERIJALNI TROŠKOVI PODRAVSKE BANKE D.D. 20090624-788-021800026156 402 2386002 078605 00 00
24.06.2009 24.06.2009	10.000,00	0,00	32.043,75	AKONTACIJA DOHOTKA PODRAVSKE BANKE D.D. 20090624-788-021800026157 402 2386002 078605 00 00
24.06.2009 24.06.2009	4.000,00	0,00	28.043,75	PLAĆA ZA 05/09 (A.JURISKO) PODRAVSKE BANKE D.D. 20090624-788-021800026158 402 2386002 078605 00 00
24.06.2009 24.06.2009	0,00	149.790,00	177.833,75	Uplata po ugovoru MARINA HRANINA D.O.O. ZA NAUČNIČKI TU 20090624-414-001607196897 F20 2386000 1101473016 75 00 240609
27.06.2009 27.06.2009	0,00	99.850,90	277.683,75	POZAJMICA VLASNIKA PODRAVSKE BANKE D.D. 20090627-788-034000048794 404 2386002 078601 00 00
30.06.2009 30.06.2009	0,00	29,87	277.713,62	KAMATE U KORIST PODRAVSKE BANKE D.D. 20090630-732-004811901248 KO1 2386002 000003 00 21 7790 3015404
30.06.2009 30.06.2009	7.000,00	0,00	270.713,62	MATERIJALNI TROŠKOVI PODRAVSKE BANKE D.D. 20090630-788-034000048937 402 2386002 078601 00 00
02.07.2009 02.07.2009	200.150,00	0,00	20.563,62	ISPLATA POZAJMICA PODRAVSKE BANKE D.D. 20090702-788-021800026382 402 2386002 078605 00 00
03.07.2009 03.07.2009	0,000,00	0,00	12.563,62	ZA OSIGURANJE FLOVILA PODRAVSKE BANKE D.D. 20090703-788-034000049177 402 2386002 078601 00 00
06.07.2009 06.07.2009	2.712,64	0,00	9.850,98	UP. DOGP. F.P. D.D. 2009070601 OBNOVA OPIŠIRANJE D.D. - FLOVIL 20090706-788-034000049187 402 2386002 078601 00 01 2009-07062009
08.07.2009 08.07.2009	200,75	0,00	9.650,23	NAKNA ZA 010000-200000 BERNIČKA PRIMEVCI D.D. 20090708-732-011807158071 F20 2386002 1110001197 00 00
13.07.2009 13.07.2009	4.000,00	0,00	5.650,23	AKONTACIJA DOHOTKA PODRAVSKE BANKE D.D.
Promet:	537.678,91	543.726,34	5.650,23	

Komercijalni centar Split
Poslovnica Zadar
Stjepana Radića 2f, Zadar 23000
tel. 072/655 650
fax. 072/655 659

U Zadru, 18.06.2018.

Poštovani,

Vezano uz nalog plaćanja na iznos od 250.000,00 kn, klijenta Jureško Vlade i Ante, prema Rački Željku, koja je izvršena 02. 07 2009 g.
Naime naknadnim uvidom u arhivu, na navedenom nalogu ispisani je datum 01.04.2010, koji se odnosi na dan kad je izvršen pristup arhivi.



Mirjana Jukić
bankovni komercijalist

BRODSKI PRIJEVOZ-uplate za brod.xls

Otvori s

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1											
2											
3											
4	Red. br.	Datum uplate	Plaćeno/kn	Prodajni tečaj RBA	Plaćeno /EUR	Zatezne kamate/kn	Zatezne kamate/EUR	Obveza po ugovoru/EUR	Ukupne obveze/EUR (6+7)	Više plaćeno/EUR (4-8)	
5		1	2	3	4 (2:3)	5	6	7	8	9	
6	1.	02.7.2009.	250.000,00	7,33	34.106,41						
7	2.	29.12.2009.	267.000,00	7,37	36.277,95						
8	3.	04.01.2010.	233.112,00	7,35	31.715,97	357,65	48,66				
9	4.	21.01.2010.	47.070,00	7,35	6.404,08	460,38	62,64				
10		Ukupno:	797.182,00		108.454,36	818,03	111,30	106.000,00	106.111,30	2.343,07	
11											
12											
13											
14											
15											
16											
17											
18											
19											
20											

Uplate List2 List3

Otvori s

Tihomir Zec <tihomir@odzec.hr> pon, 24. ruj 17:41 (prije 14 sati)

prima ja

Poštovana gospođo Nekić,

nastavno na naš telefonski razgovor te Vaš e-mail od 16.9.2018. godine, izvješćujem Vas kako sam izvršio uvid u dokumentaciju navedenog predmeta te se očitujem kako slijedi:

Nesporna je činjenica kako je Stečajna masa iza ADRIATIC CLASSIC NAUTICA d.o.o. u stečaju (dalje: ACN) razlučni vjerovnik na predmetnoj jahti u vlasništvu stečajnog dužnika BRODSKI PRIJEVOZ d.o.o. u stečaju (dalje: BP).

Također, nesporno je kako je temeljem rješenja o ovrsi na temelju ovršne isprave Trgovačkog suda u Splitu broj 2. Ovr-43/2015 od 22.5.2015. godine na predmetnoj jahti određena ovrha radi naplate novčane tražbine ACN u iznosu od 61.491,00 EUR sa zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 3.1.2010. godine do isplate te da je navedeno rješenje potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda RH broj 72. PŽ-6472/15-3 od 29. 10. 2015. godine.

Slijedom navedenog, ACN osim Kupoprodajnog ugovora od 30.6.2009. godine kao ovršne isprave temeljem koje je određena ovrha sada raspolaže i ovršnom ispravom u vidu pravomoćnog rješenja o ovrsi kojim je njegova tražbina utvrđena u iznosu od 61.491,00 EUR spp.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice postojanja ovršnih isprava kojima se dokazuje osnova i visina tražbine ACN kao i činjenicu da bivši zakonski zastupnici i članovi ACN (sada većinski stečajni vjerovnici u stečaju ACN) osporavaju istinitost tvrdnji BP glede navodnog podmirenja dijela tražbine smatram kako je bespredmetno u ovoj fazi postupka međusobno usuglašavati i dogovarati iznos visine tražbine i da su takve aktivnosti unaprijed osuđene na neuspjeh.

Pored navedenog, razlučna prava nisu i ne mogu biti predmetom ispitivanja i osporavanja u stečajnom postupku pa stoga ne vidim pravnu osnovu pomoću koje bismo to mogli učiniti i pod pretpostavkom da se takva suglasnost postigne.

Stoga predlažem da kao stečajna upraviteljica temeljem odredbe čl. 247. Stečajnog zakona predložite stečajnom sudu donošenja rješenja o prodaji navedene jahte, a da pitanje visine tražbine

ACN kao razlučnog vjerovnika te eventualno osporavanje takve tražbine ostavimo za ročište za diobu i za osobe koje su aktivno legitimirane takve tražbine osporavati.

Imajući u vidu kako u ovršnom postupku jahta nije prodana niti za 1/3 utvrđene vrijednosti (81.658,50 kn) te da će protekom vremena njezina vrijednost vjerojatno biti dodatno umanjena, držim da namirenje koje ACN bude ostvarivao iz utrška od prodaje jahte neće biti sporno ni jednom sudioniku te da iz te prodaje neće biti namirena niti nesporna tražbina, a kamo li iznosi za koje BP drži da su sporni.

Stoga predlažem da u narednom periodu predložite donošenje rješenja o prodaji navedene jahte te da se u cilju ekonomičnosti kao utvrđena vrijednost jahte uzme iznos koji je vještačenjem utvrđen u ovršnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodio pod brojem Ovr-43/2015 odnosno iznos od 245.000,00 kn.

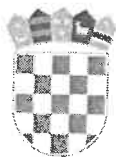
S poštovanjem,

Tihomir Zec, odvjetnik

Kardinala A. Stepinca 4 · HR · 31000 Osijek

tel: 031/206-935 · fax: 031/202-045 · info@odzec.hr

OIB: 75053512512 · IBAN: HR7423600001102427706



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

3/St-1682/2016-29

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnoj sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku stečaja nad dužnikom **Adriatic Classic Nautica d.o.o. u stečaju, Nova Gradiška, Marijana Lanosovića 24, OIB: 35262283900**, koga zastupa stečajni upravitelj Duško Zec iz Osijeka, nakon ispitnog ročišta održanog 16. studenoga 2016., a temeljem tablica stečajnog suca o ispitanim tražbinama, dana 16. studenoga 2016.

riješio je

I – Konstatira se da su utvrđene tražbine vjerovnika u iznosima i isplatnim redovima kako slijedi:

2. Drugi viši isplatni red

R.br.	Tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (kn)	Iznos utvrđene tražbine (kn)	Iznos osporene tražbine (kn)
1	ZOU Nenad Matijašević, Igor Golovrški i Darko Samardžija	63046107148	TRG K.TOMISLAVA 15,35400 NOVA GRADIŠKA	147.810,96	147.810,96	-
2	TISKARA ARCA D.O.O.	52799123529	A.STEPINCA 11 35400 NOVA GRADIŠKA	153.260,32	153.260,32	-
3	NATHALIE KOVAČEVIĆ	52949130914	MARIJANA LANOSOVIĆA 4, 35400 NOVA GRADIŠKA	37.227,50	37.227,50	-
4	NATHALIE D.O.O.	93121672399	MARIJANA LANOSOVIĆA 24, 35400 NOVA GRADIŠKA	116.093,75	116.093,75	-

5	BIO CLINICA	81074981215	MARIJANA LANOSOVIĆA 24, 35400 NOVA GRADIŠKA	50.685,75	50.685,75	-
6	IVICA PEZER	41103019172	IVANA GUNDULOČA 49 35000 SLAVONSKI BROD	227.084,74	227.084,74	-
7	IVAN RAČKI	03725712869	JOSIPA KOZARCA 19 35000 SLAVONSKI BROD	220.087,63	220.087,63	-
8	NENAD MATIJAŠEVIĆ	63046107148	ZRINSKIH 74, 35400 NOVA GRADIŠKA	982.525,51	982.525,51	-
9	DIREKT MARKETING D.O.O.	98226160205	ROKOVA 74 35404 CERNIK	875,00	875,00	-
10	ODVJETNIČKO DRUŠTVO RAČKI I KOLEGE J.T.D. ZAGREB	01475644302	VLAŠKA 50/A/4 10000 ZAGREB	12.366,36	12.366,36	-
11	HRVATSKE ŠUME	69693144506	LJUDEVITA FARKAŠA VUKOTINOVIĆA 2 10000 ZAGREB	37.268,93	37.268,93	-
12	GENERALI OSIGURANJE D.D.	10840749604	ULICA GRADA VUKOVARA 284, 10000 ZAGREB	110.087,05	110.087,05	-
UKUPNO:				2.095.373,50	2.095.373,50	-

II - Ovo rješenje će biti objavljeno na eOglasnoj ploči suda, a dostavljeno samo vjerovnicima koji posebno zatraže pismeni otpravak rješenja i plate pristojbu, ako su obveznici plaćanja pristojbe.

Obrazloženje

Na ispitnom ročištu održanom dana 11. listopada 2016. godine ispitane su i utvrđene sve tražbine koje su prijavljene u roku. U toč. I. izreke ovog rješenja navedeno je koje su tražbine utvrđene u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu.

Stoga je odlučeno kao u izreci po čl. 263. Stečajnog zakona NN 71/15, u svezi s čl. 265. istog zakona.

U Slavonskom Brodu 16. studenoga 2016.

Stečajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Naputak o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba koja se može podnijeti u roku od osam dana od isteka osmog dana objave ovog rješenja na eOglasnoj ploči, žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka i o žalbi odlučuje VTS.

DNA:

- Objaviti na eOglasna ploča

IZJAVLJENO
u odvjetništvu

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

72. PZ-6472/15-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sudu pojedincu Alici Pelicarić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja ADRIATIC CLASSIC NAUTICA d.o.o., OIB 35262283900, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Rački i kolege iz Zagreba, Pisarnica u Slavonskom Brodu, Ljudevita Gaja 27, protiv ovršenika BRODSKI PRUEVOZ d.o.o., OIB 37160728563, Mrljane, Mrljane 24, kojeg zastupa punomoćnik Berigoj Vrsalović, odvjetnik u Splitu, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 61.491,00 EUR, odlučujući o ovršenikovo žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Ovr-43/15 od 22. svibnja 2015., 29. listopada 2015.

riješio je

Odbija se ovršenikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Ovr-43/15 od 22. svibnja 2015.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Ovr-43/15 od 22. svibnja 2015. određena je ovrha zabilježbom ovrhe u upisniku jahte imena SER, utvrđenjem vrijednosti jahte, njezinom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom, a radi prisilnog ostvarenja ovrhovoditeljeve novčane tražbine u iznosu od 61.491,00 EUR u kunskoj protivvrijednosti s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče na taj iznos od 3. siječnja 2010. do isplate i troškova ovršnog postupka u iznosu od 11.625,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na taj trošak od donošenja rješenja o ovrhi do isplate. Ovrha je određena na temelju Kupoprodajnog ugovora za jahtu sa sporazumom o hipoteci na jahti, sklopljenim 30. lipnja 2009., solemniziranim od strane javnog bilježnika Ljiljane Malenica iz Šibenika pod poslovnim brojem OV-6639/09 (točka I. izreke).

Prvostupanjski sud je odredio zabilježbu ovrhe u Upisnik jahti Lučke kapetanije u Zadru (točka II. izreke) te zaustavljanje jahte s tim da je pozvana Lučka kapetanija u Zadru da jahti oduzme upisni list, odnosno svjedodžbu, popis posade i isprave o sposobnosti za plovidbu (točka III. izreke).

Određeno je čuvanje jahte i njezinih pripadaca (točka IV. izreke) te je određen popis jahte i njezinih pripadaca koji se redovito nalazi na jahtama sličnog tipa kojim pripada jahta koja je predmet ovrhe, a koje su veće vrijednosti, odnosno dijelova koji su privremeno odvojeni od jahte s tim da će se popis i procjena obaviti u prisutnosti suda, predstavnika stunaka i sudskog vještaka (točka V. izreke). Točkom VI. izreke pobijanog rješenja određen je popis posade jahte ako se posada nalazi na brodu, kao i popis tereta na sudskom vještaku. Sudskog vještaka koji će izvršiti popis broda s pripadima posebnim će zaključkom odreći sud.

Privostupajnski sud je odlučio o ovrhovoditeljevom prijedlogu za ovrhu radi namirenja novčane tražbine s kamatama i troškovima postupka na temelju odredbe čl. 853., 854., čl. 855. čl. 857. st. 1., čl. 860. Pomorskog zakonika te primjenom odredbe čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona.

Protiv ovog rješenja ovršenik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona. U žalbi navodi kako je na ime kupoprodajne cijene do sada platio ovrhovoditelju ukupno iznos od 867.000,00 kn te u prilog svojim tvrdnjama dostavlja potvrde o uplati navedenog iznosa; i to iznosa od 250.000,00 kn 1. travnja 2010., iznosa od 250.000,00 kn 2. srpnja 2009., iznosa od 267.000,00 kn 29. prosinca 2009., iznosa od 233.112,00 kn 4. siječnja 2010. i iznosa od 47.000,00 kn 21. siječnja 2010. Stoga smatra kako ovrhovoditelju duguje iznos od 3.000,00 EUR. Predlaže preinčiti pobijano rješenje, podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupajnskom sudu.

Odgovarajući na ovršenikovu žalbu, ovrhovoditelj je naveo kako ovrhovoditelj zacementiruje činjenicu da je ugovorena kupoprodajna cijena u iznosu od 106.000,00 EUR uvećana za PDV od 23%, dakle u ukupnom iznosu od 130.380,00 EUR, koji iznos je trebao podmiriti zaključno s 31. prosinca 2009. Dodaje kako osporava navodne ovršenikove uplate, pri čemu ističe kako je ovršenik uplatio ukupan iznos od 68.889,00 EUR, te je dužan upravo iznos koji se potražuje u ovom postupku. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 841. st. 5. Pomorskog zakonika („Narodne novine“ broj 181/04, 76/07, 146/08, 61/11, 56/13 i 26/15) i čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/15 i 95/14; dalje: OZ) pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi kako je ovrhovoditelj u ovom ovršnom postupku predložio ovrhu na temelju Kupoprodajnog ugovora za jahtu sa sponzumom o hipoteci sklopljenog između ovrhovoditelja kao hipotekarnog vjerovnika (prodavatelja) i ovršenika (kupca) kao hipotekarnog dužnika, a radi osiguranja novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 106.000,00 EUR uvećan za PDV.

Sud određuje ovrhu samomaloj ovrhu ili vjerodostojne isprave (čl. 22. OZ-a). Odlukom čl. 23. OZ-a navedeno je da se isprave na temelju kojih se može odrediti ovrha, a u st. 7. je određeno da je to i druga isprava koja je zakonom određena kao ovrhna isprava.

Tako je odredbom čl. 220. st. 2. Pomorskog zakonika („Narodne novine“ broj 181/06, 75/07, 146/08 i 56/15; dalje: PZ) propisano da ako ugovor o hipoteci u kojemu je potpis dužnika javno ovjeren, može izjavu dužnika da vjerovnik može neposredno na temelju ugovora zatražiti upis hipoteke u upisnik brodova, kao i izjavu dužnika da je suglasan da se na temelju tog ugovora na brodu na kojemu je zasnovana hipoteka može radi tražbine utvrditi tim ugovorom nakon dospelosti tražbine provesti neposredna ovrha, takav je ugovor ovrhna isprava.

Ugovor na temelju kojeg je predložena i određena ovrha, sadrži potpis založnog dužnika - ovršenika, ovjeren kod javnog bilježnika, kao i izjavu založnog dužnika kojom on dozvoljava da založni vjerovnik - ovrhovoditelj na temelju tog ugovora može neposredno provesti ovrhu na jahti SER, a radi osiguranja tražbine u iznosu od 103.000,00 EUR uvećan za iznos PDV-a, a po dospelosti te tražbine (čl. 12. Ugovora). Iz čl. 2. Ugovora proizilazi kako tražbina kupoprodajne cijene dospijeva na naplatu 31. prosinca 2009.

Stoga, proizilazi kako je tražbina čije prisilno ostvarenje ovrhovoditelj traži u ovom postupku dospjela. Isprava na temelju koje je predložena ovrha (Ugovor o hipoteci) je stekla svojstvo ovršnosti (čl. 54. Zakona o javnom bilježništvu) u vezi s čl. 28. OZ-a u dijelu koji se odnosi na tražbinu koja je predmet ovrhe.

U odnosu na ovršenikov žalbeni navod u kojem ističe da su na ime tražbine koja je predmet ovog postupka vršena određena plaćanja zbog čega preostali dug ovrhovoditelja iznosi 3.000,00 EUR, a koje navode je ovrhovoditelj osporio, napominje se da taj žalbeni navod predstavlja razlog iz čl. 50. st. 1. t. 9. OZ-a zbog kojeg će prvostupanjski sud postupiti u smislu odredbe čl. 51. st. 3. OZ-a te uputiti ovršenika da pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštnom.

Slijedom navedenog, a kako ovrhovoditeljev prijedlog za ovrhu na brodu radi naplate novčane tražbine ima nužan sadržaj određen čl. 854. PZ-a, a uz prijedlog su priložene i sve potrebne isprave iz čl. 855. PZ-a, prvostupanjski sud je osnovano donio rješenje o ovrši prodajom broda.

Stoga je pobijano rješenje potvrđeno i ovršenikova žalba odbijena kao neosnovana (čl. 380. t. 2. ZPP-a i čl. 21. st. 1. OZ-a).

U Zagrebu 29. listopada 2015.

Za točnost otpisaka
ovlašteni službenik

BRANKICA ČURMAN

