

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SUPETRU
primljeno: neposredno - poštom

09. 09. 2019

§
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Ecija Kuljiš-Bajić & Meri Blaslov Pavašović
21 000 SPLIT, Ćiril Metodova 38
Tel. 021 396-099; Tel. 021 396-131
e-mail: zou.kuljis.blaslov@gmail.com

Na poslovni br: Sp-587/2019

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SUPETRU

21400 SUPETAR

za

ŽUPANIJSKI SUD

PREDMET: - Jednostavan postupak stečaja nad imovinom potrošača
RENATA SKOVRON (OIB:94868709962), Ulica Borisa i Dine Dvornika 11,
21 400 Sutivan

ŽALBA

vjerovnika VODOVOD BRAČ d.o.o.(OIB:45854645558),
Mladena Vodanovića 23, Supetar, zastupan po pun. Eciji
Kuljiš-Bajić i Meri Blaslov Pavašović, odvjetnicama u
Splitu, Ćiril-Metodova 38

x3

punomoć u prilogu

I. Rješenjem Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Supetru br. Sp-587/2019 od 14. kolovoza 2019. otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Renate Skovron te je ista oslobođena preostalih obveza u odnosu na određene vjerovnike, između ostalih u odnosu i na vjerovnika Vodovod Brač d.o.o. i to za iznos nenaplaćenog troška od 350,00

kn, za iznos nenaplaćene kamate na trošak od 13,40 kn, za iznos nenaplaćene glavnice za iznos od 1.840,89 kn te za iznos nenaplaćene kamate na glavicu 247,95 kn.

Protiv naprijed citiranog rješenja vjerovnik Vodovod Brač d.o.o. blagovremeno podnosi žalbu i to zbog:

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

II. Prema odredbama članka 79.b. Zakona o stečaju potrošača (dalje: Zakon) potrošač od dostave poziva na očitovanje ima rok od 15 dana da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni stečajni postupak nad njegovom imovinom i da dostavi popis imovine. Člankom 79.c. stavkom 2. određeno je da ukoliko se potrošač ne očituje u navedenom roku o suglasnosti za provođenje navedenog postupka da je isti suglasan da se postupak provede, dok je stavkom 3. istog članka navedeno da za potrošača koji SE OČITOVAO da je suglasan s provedbom predmetnog postupka(a u konkretnom slučaju potrošač se nije očitovao), ali nije dostavio popis imovine vrijedi oboriva presumpcija da je isti izjavio da nema imovine.

U konkretnom slučaju, potrošač se NIJE OČITOVAO je li suglasan da se provede predmetni postupak NITI JE dostavio popis imovine. Pogrešno sud tumači da bi oboriva presumpcija o nedostavljanju popisa imovine u konkretnom slučaju značila da potrošač nema imovine jer ta oboriva presumpcija vrijedi samo u slučaju da se potrošač očitovao da je suglasan sa provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača. Ne postoji mogućnost, prema odredbama Zakona, da se u odnosu na potrošača koji nije dao suglasnost da se provede postupak niti je dostavio podatke o imovini, ipak provede predmetni postupak i da se potrošača oslobodi od dugova. Stavak 3. članka 79.c. Zakona jasno i nedvosmisleno navodi : *„Ako se (potrošač) očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali ne popiše imovinu, smatrat će se da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.“*

Radi se o potpunoj inertnosti i nezainteresiranosti potrošača za predmetnim postupkom pa samim time nije moguće da se Zakon tumači na način da potpuna ogluha potrošača ide u njegovu korist (jer krajnji je cilj potrošača zasigurno oslobođenje od dugova) , već upravo suprotno.

III. Tvrdnjama iz prethodne točke ide i u prilog upravo dug koji je pobijanim rješenjem suda otpisan prema vjerovniku Vodovod Brač d.o.o. Naime, dugovanje potrošača prema vjerovniku VODOVOD BRAČ d.o.o. proizlazi iz neplaćanja računa za vodne usluge za određenu nekretninu. Dakle, potrošač očigledno posjeduje nekretninu za čije potrebe koristi vodne usluge inače ne bi ni bio prijavljen kao potrošač, a što znači da nije točno kako isti ne posjeduje imovinu.

Također je napomenuti sudu da je potrošač Renata Skovron osnivačica i predsjednica udruge „Studio Renata“ sa sjedištem u Sutivanu, koja udruga je aktivna još od 01. listopada 2003. godine i bavi se, između ostalog, treninzima (organiziranjem, podučavanjem, razvijanjem talenata i sposobnosti plesa i glazbe) plesa i glazbe. Notorna je činjenica da takovi treninzi nisu besplatni i da se zasigurno plaća određena naknada za isto (a udruga djeluje već gotovo punih 10 godina), pa

je nedvojbeno zaključiti da potrošač Renata Skovron i po toj osnovi nužno ostvaruje određene prihode.

DOKAZ: - ispis iz Registra udruga na dan 20.08.2019.

IV. Sukladno svemu iznesenomu predlaže se sudu ukinuti pobijano rješenje.

Split, 05. rujna 2019.

Popis troška:

Sastav žalbe.....312,50 kn
PDV 25%.....78,12 kn
Ukupno.....390,62 kn
+ sudska pristojba.....100,00 kn

Vjerovnik po pun.

Blaslov

