

Trgovački sud u Osijeku

Zagrebačka 2
31 000 OSIJEK

Na posl. broj: St-461/2019

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
god. u. 3 primjeraka sa 31 priloga
24-07-2020 rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
tražan na poštu preporučeno dana 22.7.20 god
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
Potpis dijelatnika: AK 59489 933 1/1 1

Vjerovnik: Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877

Dužnik: INGOTEH d.o.o. za graditeljstvo i usluge, OIB: 80617411375, MBS: 030213284, Osijek,
Ulica Matina Divalta 195

Radi: predstečaj

ŽALBA VJEROVNIKA

- protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim
tražbinama St-461/2019-80 od 06.07.2020.g.

-3x

- I. Naslovni prvostupanjski sud je 06.07.2020. donio Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-461/2019-80 (dalje: pobijano Rješenje) koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova, protiv navedenog Rješenja Vjerovnik Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877, (dalje: Vjerovnik) podnosi u zakonskom roku Ž A L B U iz svih zakonom dopuštenih razloga a posebno zbog:
 - pogrešne primjene odredbi Stečajnog zakona,
 - bitne povrede odredaba parničnog (stečajnog) postupka,
 - pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.
- II. Dužnik je osnovan temeljem Izjave o osnivanju 28.12.2018.g. o čemu Vjerovnik dostavlja Povijesni izvadak za Dužnika.
Dužniku je dana 31.01.2019.g., dakle, odmah nakon osnivanja pripojeno trgovačko društvo GRADNJA D.O.O. OSIJEK, Osijek, Ribarska 1, MBS: 030018618 kod Trgovačkog suda u Osijeku, OIB: 77971360833, (dalje: GRADNJA) temeljem Ugovora o pripajanju i Odluke članova društva od 31.01.2019. godine i člana društva preuzimatelja o davanju suglasnosti na Ugovor o pripajanju od 22.02.2019. godine.
Sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima na Dužnika su prešla sva prava i obveze GRADNJE, tako da su sve obveze GRADNJE prešle na Dužnika.
Tako je i tražbina Vjerovnika prešla sa GRADNJE na Dužnika, i iste je sam Dužnik naznačio u Prijedlogu za otvaranje predstečaja, jer Vjerovnik nije samostalno podnio prijavu, budući je GRADNJA brisana iz sudskog registra, a novi klijent INGOTEH nije klijent Vjerovnika, te ga isti nije niti mogao prepoznati pregledavanjem e-oglasne ploče sudova.

D o k a z: Povijesni izvadak za Dužnika (prilog 1)

- III. Međutim, i nad GRADNJOM je pred naslovnim sudom bio otvoren predstečajni postupak, temeljem Rješenja o otvaranju St-1703/17-5 od 22.12.2017. koji je obustavljen temeljem Rješenja o obustavi St-1703/17 od 13.07.2018.g., koje je potvrđeno Rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-5594/2018-2 od 02.10.2018.g., protiv koje je GRADNJA uložila reviziju o čemu je odlučio Vrhovni sud Republike Hrvatske Rješenjem Rev-11/2019-2 od 08.01.2019.g.

Dakle, nad GRADNJOM je također vođen predstečajni postupak i obustavljen, a obzirom da je INGOTEH pravni sljednik i nositelj svih prava i obveza GRADNJE, i da je evidentno osnovan samo kako bi mu se pripojila GRADNJA jer svojih obveza nije niti imao kada preuzeti, nad Dužnikom se sada u stvari vodi drugi predstečajni postupak, sa istim tražbinama o kojima se već odlučivalo u predstečaju GRADNJE.

D o k a z: preslika Rješenja o otvaranju predstečaja nad GRADNJA D.O.O. OSIJEK, St-1703/17-5 od 22.12.2017. (prilog 2)
preslika Rješenja o obustavi St-1703/17 od 13.07.2018.g. (prilog 3)
preslika Rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-5594/2018-2 od 02.10.2018.g. (prilog 4)
preslika Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev-11/2019-2 od 08.01.2019.g. (prilog 5)

- IV. Iz svega navedenog je razvidno da je sud već odlučivao o tražbinama Vjerovnika u predstečaju GRADNJA i taj je postupak obustavljen, sukladno odredbama 63. i 64. Stečajnog zakona, te se sada stvarno vodi novi predstečajni postupak nad Dužnikom, ali zapravo nad GRADNJOM budući su sve tražbine prešle na Dužnika. Ovakvo postupanje nije u skladu sa Stečajnim zakonom (Narodne novine 71/2015, 104/2017; dalje: SZ) jer se ponovno nad istim dužnikom i za iste tražbine vodi predstečajni postupak, niti SZ predviđa takvu mogućnost.

Ovakvo postupanje nije dopušteno ni prema odredbama Zakona o parničnom postupku (NN 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11. i 148/11.; dalje ZPP), koji se temeljem čl. 10 SZ-a primjenjuje i u predstečajnim i stečajnim postupcima.

U ZPP-u je izričito propisano u čl. 354. st. 2. točka 9. da je učinjena bitna povreda parničnog (stečajnog) postupka 9) „ako je odlučeno o zahtjevu o kojemu već teče parnica, ili o kojemu je već prije pravomoćno presuđeno, ili o kojemu je već zaključena sudska nagodba ili nagodba koja po posebnim propisima ima svojstvo sudske nagodbe.“.

Dakle, o ovom ponovnom zahtjevu za provođenje predstečajnog postupka o istim tražbinama sud ne može odlučivati jer je o istom zahtjevu, o istim tražbinama već odlučivao, pa je ovim postupkom i pobijanim Rješenjem počinjena bitna povreda odredbama parničnog (stečajnog) postupka, te se ovaj postupak ne može provoditi, već se isti mora obustaviti, budući je već o istom zahtjevu pravomoćno odlučeno.

- V. Čl. 32. SZ-a propisuje da „Sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka:
1. ako se vodi predstečajni postupak na temelju prije podnesenoga prijedloga, o čemu se ovdje zapravo radi, i
2. ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma..“

Dakle SZ ne dopušta da se provode dva predstečajna postupka odnosno da treba proći barem 2 godine od potvrđenog predstečajnog sporazuma što ovdje također nije slučaj.

Ovakav je stav i sudske prakse Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, u kojem se obustavljaju predstečajni postupci ukoliko nije prošlo barem 2 godine o potvrđenog plana, o ovdje čak nije niti donijet predstečajni sporazum u predstečaju GRADNJA.

Vjerovnik prilaže odluke VTS RH u tom smislu, Rješenje VTS RH PŽ-6723/2017-2 od 29.11.2017.g. te Rješenje VTS RH PŽ-1552/2018 od 13.03.2018.g..

D o k a z: Rješenje VTS RH PŽ-6723/2017-2 od 29.11.2017.g. (prilog 6)
Rješenje VTS RH PŽ-1552/2018 od 13.03.2018.g. (prilog 7)

VI. Sa druge strane ovakvim tumačenjem odredbi o predstečaju SZ-a omogućilo bi se Dužniku da neograničeno, pokušava provesti predstečaj, isti se obustavi, ili nije potvrđen predstečajni plan ili iz nekog drugo razloga, dužnik se pripoji trećoj osobi, kao što je ovdje slučaj i opet se ponovno provodi predstečaj u kojem su iste tražbine, isti Vjerovnici i zapravo isti Dužnik.

Ovakva zlorporaba prava iz Stečajnog zakona je u cijelosti nezakonita i nedopuštena, a da ne spominjemo činjenicu da Vjerovnici nisu mogli prepoznati novog Dužnika na e-oglasnoj buduću se radi o novoj pravnoj osobi koja nije do sada nije postojala i nije klijent vjerovnika, te ga isti nema u svojim poslovnim evidencijama.

VII. I konačno, Vjerovnik navodi kako je u predstečaju GRADNJE Vjerovniku nezakonito oduzeto 1.092.563,55 kn, koji iznos je zapljenjen temeljem zadužnica Vjerovnika prije otvaranja predstečaja GRADNJE, prvostupanjski sud je na temelju nepravomoćnog Rješenja St-1703/17-10 od 28.12.2017.g. (dakle 5 dana nakon otvaranja predstečaja nad GRADNJOM) naložio Financijskog agenciji da navedeni iznos vrati tada dužniku GRADNJI, koje Rješenje je ukinuto Rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-976/2018 od 14.03.2018.g. Međutim, navedeni iznos nikada nije vraćen Vjerovniku, jer je vođen predstečaj nad GRADNJOM, prethodni postupak stečaja nad GRADNJOM, zatim je GRADNJA pripojena Dužniku, nakon čega je Dužnik otvorio ovaj predstečaj, a navedena tražbina je sada u Tablici razlučnog prava na novčanoj tražbini, navedeni iznos u cijelosti mora biti isplaćen Vjerovniku.

D o k a z: Rješenje TS Osijek St-1703/17-10 od 28.12.2017.g. (prilog 8)
Rješenje VTS RH PŽ-976/2018 od 14.03.2018.g., (prilog 9)

VIII. Opreza radi, podredno Vjerovnik navodi kako je tražbina Banke utvrđena pod rednim brojem 6 u iznosu 5.774.679,80 kn, nije utvrđena u cijelosti buduću u njoj nisu zatezne kamate koje teku od otvaranja prestečaja nad GRADNJA do obustave postupka, tako da tražbina Vjerovnika iznosi 7.813.919,89 HRK o čemu Vjerovnik prilaže Izvode iz poslovnih knjiga, kao prilog 10.

D o k a z: Izvadak i poslovnih knjiga sa stanjem na dan 06.07.2020. godine (prilog 10)

IX. Slijedom svega navedenog, razvidno je da je predstečajni postupak nad Dužnikom nezakonit i nedopušten, te Vjerovnik

p r e d l a ž e

Addiko Bank

da Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu Žalbu Vjerovnika, ukine Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Osijeku St-461/2019-80 od 06.07.2020.g. i obustavi prestečajni postupak nad Dužnikom.


Zagreb, 22.7.2020. godine

Addiko Bank d.d.

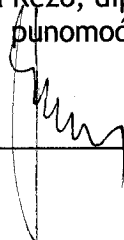
Addiko Bank

Addiko Bank d.d., Slavonska avenija 6, HR-10000 Zagreb 154.²¹

Bela Bajić, dipl. iur.
po gen. punomoći Su-162/18



Zdravka Rezo, dipl.iur.
po gen. punomoći Su-162/18



IZVADAK IZ POSLOVNIH KNJIGA

Broj ugovora o kreditu: 714-46000106

Naziv dužnika: INGOTEH D.O.O.
OIB: 80617411375

Poslovnica: 714 - Corporate, Osijek

Partija broj: 46000106

Datum: 06.07.2020.

Glavnica u HRK	Redovna kamata u HRK	Zatezna kamata u HRK	Troškovi opomena	Ostali troškovi	Ukupno dug u HRK
0,00	0,00	10,84	100,00	0,00	110,84

Molimo Vas da iznos od 110,84 HRK uplatite na račun Addiko Bank d.d. broj HR60 2500 0091 0000 0001 3 s pozivom na broj HR05 107140462-460001065.

Iskazani iznos tražbine uvećava se od dana dospijeca tražbine za obračunatu zakonsku zateznu kamatu utvrđenu Odlukom o kamatnim stopama Banke.

Addiko Bank d.d.

Datum ispisa: 21.07.2020.

Addiko Bank d.d., Sjedište Zagreb, Slavenska avenija 6, HR-10000 Zagreb, Hrvatska, Info-telefon: 0800 14 14, T +385 1 6030 000, F +385 1 6007 000, www.addiko.hr, info.hr@addiko.com, Banka je upisana u registar Trgovačkog suda u Zagrebu, MBS: 080072083, MB: 1198947, OIB: 14036333877, PDV broj: HR14036333877, Račun Banke IBAN: HR60 2500 0091 0000 0001 3, SWIFT/BIC: HAABHR22, Upisani temeljni kapital: 2.558.898.150,00 HRK. Temeljni kapital uplaćen u cijelosti. Temeljni kapital banke podijeljen je na 1.248.243 dionice na ime u nominalnoj vrijednosti od po 2.050,00 HRK. Uprava banke: Mario Žižek, predsjednik Uprave; Ivan Jandrić, član; Dubravko-Ante Mlikotić, član; Pierre Marie Genevieve Serge Boscq, član. Predsjednik Nadzornog odbora: Hans-Hermann Anton Lotter

IZVADAK IZ POSLOVNIH KNJIGA

Broj ugovora o kreditu: 714-44000272

Naziv dužnika: INGOTEH D.O.O.
OIB: 80617411375

Poslovnica: 714 - Corporate, Osijek

Partija broj: 51020632

Datum: 06.07.2020.

Glavnica u HRK	Redovna kamata u HRK	Zatezna kamata u HRK	Troškovi opomena	Ostali troškovi	Ukupno dug u HRK
942.941,31	10.200,17	144.294,63	0,00	0,00	1.097.436,11

Molimo Vas da iznos od 1.097.436,11 HRK uplatite na račun Addiko Bank d.d. broj HR60 2500 0091 0000 0001 3 s pozivom na broj HR05 107140519-510206329.

Iskazani iznos tražbine uvećava se od dana dospijeca tražbine za obračunatu zakonsku zateznu kamatu utvrđenu Odlukom o kamatnim stopama Banke.

Addiko Bank d.d.

Addiko Bank

IZVADAK IZ POSLOVNIH KNJIGA

Broj ugovora o kreditu: 714-604/2013

Naziv dužnika: INGOTEH D.O.O.

OIB: 80617411375

Poslovnica: 821 - Corporate, Large Slavonija i Baranja

Partija broj: 57002560

Datum: 06.07.2020.

Glavnica u HRK	Redovna kamata u HRK	Zatezna kamata u HRK	Troškovi opomena	Ostali troškovi	Ukupno dug u HRK
1.000.000,00	24.313,80	151.309,68	0,00	100,00	1.175.723,48

Molimo Vas da iznos od 1.175.723,48 HRK uplatite na račun Addiko Bank d.d. broj HR60 2500 0091 0000 0001 3 s pozivom na broj HR05 108210570-570025608.

Iskazani iznos tražbine uvećava se od dana dospijeca tražbine za obračunatu zakonsku zateznu kamatu utvrđenu Odlukom o kamatnim stopama Banke.

Addiko Bank d.d.

Datum ispisa: 21.07.2020.

Addiko Bank d.d., Sjedište Zagreb, Slavonska avenija 6, HR-10000 Zagreb, Hrvatska, Info-telefon: 0800 14 14, T +385 1 6030 000, F +385 1 6007 000, www.addiko.hr, info.hr@addiko.com, Banka je upisana u registar Trgovačkog suda u Zagrebu, MBS: 080072083, MB: 1198947, OIB: 14036333877, PDV broj: HR14036333877, Račun Banke IBAN: HR60 2500 0091 0000 0001 3, SWIFT/BIC: HAAABHR22, Upisani temeljni kapital: 2.558.898.150,00 HRK. Temeljni kapital uplaćen u cijelosti. Temeljni kapital banke podijeljen je na 1.248.243 dionice na ime u nominalnoj vrijednosti od po 2.050,00 HRK. Uprava banke: Mario Žižek, predsjednik Uprave; Ivan Jandrić, član; Dubravko-Ante Mlikotić, član; Pierre Marie Genevieve Serge Boscq, član. Predsjednik Nadzornog odbora: Hans-Hermann Anton Lotter

IZVADAK IZ POSLOVNIH KNJIGA

Naziv dužnika: **INGOTEH D.O.O.**
OIB: 80617411375

Datum: **06.07.2020**

Broj Ugovora/Podugovora	Partija	Dospjela Glavnica u HRK	Dospjela Redovna kamata u HRK	Zatezna kamata u HRK	Ostala potraživanja u HRK	UKUPNO HRK
714-59000268.	59000268	0,00	0,00	514,82	5.500,00	6.014,82
16/714-59000268	51021521	2.388.084,17	0,00	410.820,39	600,00	2.799.504,56
19/714-59000268	51021523	2.333.157,70	0,00	401.372,38	600,00	2.735.130,08
UKUPNO		4.721.241,87	0,00	812.707,59	6.700,00	5.540.649,46

Molimo Vas da iznos od 5.540.649,46 HRK uplatite na račun Addiko Bank d.d. broj HR60 2500 0091 0000 0001 3 s pozivom na broj HR05 107140594-590002682.

Iskazani iznos tražbine uvećava se od dana dospjeća tražbine za obračunatu zakonsku zateznu kamatu utvrđenu Odlukom o kamatnim stopama Banke.

Addiko Bank d.d.

ADDIKO BANK DD

Slavonska avenija 6 • HR-10000 Zagreb • Hrvatska

Info-telefon: 0800 14 14 • Telefon: +385 1 6030 000 • Telefaks: +385 1 6007 000 • info.hr@addiko.com • www.addiko.hr

Banka je upisana u registar Trgovackog suda u Zagrebu • MBS: 080072083 • MB: 1198947 • OIB: 14036333877 • PDV broj: HR14036333877

Racun Banke - IBAN: HR60 2500 0091 0000 0001 3 otvoren kod Hrvatske narodne banke, Trg hrvatskih velikana 3, Zagreb • SWIFT/BIC: HAABHR22

Upisani temeljni kapital: 2.558.898.150,00 HRK. Temeljni kapital uplaćen u cijelosti. Ukupno izdano 1.248.243 dionica nominalne vrijednosti 2.050,00 HRK.

Uprava banke: Mario Žižek, predsjednik Uprave; Ivan Jandrić, član; Jasna Širola, član; Dubravko-Ante Mlikotić, član

Predsjednik Nadzornog odbora: Hans Hermann Anton Lotter

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

030213284

OIB:

80617411375

EUID:

HRSR.030213284

TVRTKA:

1 INGOTEH d.o.o. za graditeljstvo i usluge

1 INGOTEH d.o.o.

SJEDIŠTE/ADRESA:

1 Osijek (Grad Osijek)
Ulica Martina Divalta 195

PRAVNI OBLIK:

1 društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja
- 1 * - energetska certificiranje, energetski pregled zgrade i redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi
- 1 * - djelatnosti prostornog uređenja i gradnje
- 1 * - djelatnost projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja
- 1 * - djelatnost upravljanja projektom gradnje
- 1 * - poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
- 1 * - posredovanje u prometu nekretnina
- 1 * - Poslovanje nekretninama
- 1 * - geodetska djelatnost
- 1 * - izvođenje investicijskih radova u inozemstvu
- 1 * - izrada ekspertiza i studija, investicijskih programa, prostornih i urbanističkih planova i projekata, idejnih, glavnih i detaljnih projekata i investicijsko-tehničke dokumentacije,
- 1 * - izrada licitacijskih elaborata (tenderske dokumentacije) i druge investicijske dokumentacije za objekte i radove
- 1 * - izvođenje građevinskih, građevinsko obrtničkih, hidrotehničkih i drugih sličnih radova i radova unutrašnjeg uređenja i dekoracije
- 1 * - izvođenje instalacijskih, montažnih i demontažnih radova i radova na održavanju i remontu industrijskih i drugih postrojenja
- 1 * - stavljanje u pogon postrojenja i opreme izgrađenih objekata, rukovođenje radovima, tehničko upravljanje pogonom ili proizvodnjom te održavanje izgrađenih postrojenja, objekata i pogona
- 1 * - izgradnja kompletnih objekata, isporuka opreme,

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- dijelova i materijala, tehnoloških linija i ostalih komponenata
- 1 * - organizacija izgradnje kompletnih objekata (inženjering), izvođački inženjering i savjetodavni (konzulting) inženjering
 - 1 * - stručno-tehnički nadzor nad izvođenjem investicijskih radova i nad izgradnjom investicijskih objekata
 - 1 * - davanje stručne pomoći odnosno konzultantskih usluga tijekom izgradnje i u radovima na izgrađenim objektima
 - 1 * - održavanje i remont izgrađenih objekata i ispitivanje opreme
 - 1 * - usluga obuke radnika, prijenos znanja i iskustva te organiziranje proizvodnje u izgrađenim objektima
 - 1 * - pružanje usluge obavljanja drugih poslova pri izvođenju investicijskih radova
 - 1 * - tehničko savjetovanje
 - 1 * - znanstveno-istraživačka djelatnost
 - 1 * - istraživanje i razvoj u tehničkim znanostima
 - 1 * - znanstveni i stručni poslovi u području energetike
 - 1 * - Proizvodnja ostalih nemetalnih mineralnih proizvoda
 - 1 * - privremeni izvoz odnosno uvoz opreme radi korištenja u proizvodnji
 - 1 * - pribavljanje i ustupanje prava industrijskog vlasništva i znanja te iskustva (know how)
 - 1 * - održavanje stambenih objekata u etažnom vlasništvu ili suvlasništvu fizičkih ili pravnih osoba
 - 1 * - Elektroinstalacijski radovi
 - 1 * - izvođenje instalacijskih radova za vodu, kanalizaciju, plin, grijanje, hlađenje i sl.
 - 1 * - obavljanje poslova pregleda i ispitivanja električnih instalacija i strojarskih instalacija
 - 1 * - Vadenje kamena
 - 1 * - Vadenje šljunka, pijeska i gline
 - 1 * - Prerada drva, proizvodnja proizvoda od drva i pluta, osim namještaja; proizvodnja predmeta od slame i pletarskih materijala
 - 1 * - Izdavačka djelatnost
 - 1 * - Umnožavanje snimljenih zapisa
 - 1 * - proizvodnja proizvoda od betona, gipsa i sl.
 - 1 * - rezanje, oblikovanje i obrada kamena
 - 1 * - Proizvodnja metalnih konstrukcija
 - 1 * - djelatnost prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu
 - 1 * - djelatnost prijevoza putnika u međunarodnom cestovnom prometu
 - 1 * - djelatnost prijevoza tereta u unutarnjem i međunarodnom cestovnom prometu
 - 1 * - prijevoz za vlastite potrebe
 - 1 * - Prekrcaj tereta i skladištenje
 - 1 * - računalne i srodne aktivnosti
 - 1 * - održavanje i popravak motornih vozila i motocikala, njihovih dijelova i pribora
 - 1 * - vulkanizerski radovi i montaža guma za sva motorna vozila
 - 1 * - trgovina novim i rabljenim motornim vozilima i rezervnim dijelovima za motorna vozila, te posredovanje u prodaji motornih vozila

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - vučna služba i služba pomoći na cesti
- 1 * - djelatnost autopraonica
- 1 * - djelatnost taxi službe
- 1 * - posredovanje u kupnji motornih vozila
- 1 * - Promidžba (reklama i propaganda)
- 1 * - istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja
- 1 * - iznajm. strojeva i opreme, bez rukovatelja
- 1 * - računovodstveni i knjigovodstveni poslovi
- 1 * - kupnja i prodaja robe
- 1 * - pružanje usluga u trgovini
- 1 * - obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- 1 * - zastupanje inozemnih tvrtki u plasiranju njihovih proizvoda i usluga na domaćem tržištu
- 1 * - pripremanje i usluživanje jela, pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
- 1 * - pripremanje jela, pića i napitaka za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama i slično) i opskrba tim jelima, pićima i napitcima (catering)
- 1 * - usluge turističkog vodiča, voditelja putovanja, turističkog animatora, turističkog predstavnika
- 1 * - usluge u posebnim oblicima turističke ponude (turističke usluge u nautičkom turizmu, turističke usluge zdravstvenog turizma, turističke usluge u kongresnom turizmu, usluge aktivnog i pustolovnog turizma, turističke usluge ribolovnog turizma, turističke usluge na poljoprivrednom gospodarstvu, uzgajalištu vodenih organizama, lovištu i u šumi šumoposjednika, usluge iznajmljivanja vozila (rent-a-car), usluge turističkog ronjenja)
- 1 * - usluge iznajmljivanja opreme za šport i rekreaciju turistima
- 1 * - Djelatnosti sajmova i zabavnih parkova
- 1 * - djelatnost rekreacijskih parkova i plaža, uključujući iznajmljivanje kapaciteta, kao što su kabine, ormarići, stolice itd.
- 1 * - pružanje frizerskih usluga i usluga salona za uljepšavanje
- 1 * - Djelatnosti za njegu i održavanje tijela
- 1 * - djelatnost druge obrade otpada
- 1 * - djelatnost uporabe otpada
- 1 * - djelatnost posredovanja u gospodarenju otpadom
- 1 * - djelatnost prijevoza otpada
- 1 * - djelatnost sakupljanja otpada
- 1 * - djelatnost trgovanja otpadom
- 1 * - djelatnost zbrinjavanja otpada
- 1 * - gospodarenje otpadom
- 1 * - djelatnost ispitivanja i analize otpada
- 1 * - djelatnost organiziranja, naplate i nadzora parkiranja
- 1 * - Čišćenje svih vrsta objekata
- 1 * - zastupanje pravnih i fizičkih domaćih i stranih osoba u okviru registriranih djelatnosti

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 1 DAVOR MANDURA, OIB: 41102381404
Osijek, REISNEROVA ULICA 64
1# - jedini član d.o.o.
4# - jedini član d.o.o.
4 - član društva
- 4 BERISLAV ŠMIT, OIB: 75500209779
Osijek, Bjelolasička 1
4 - član društva
- 4 DARKO DUKIĆ, OIB: 01797609326
Bizovac, Ulica Kralja Tomislava 227
4 - član društva
- 4 GORAN GRIZBAHER, OIB: 77746922972
Osijek, Banjalučka 102
4 - član društva
- 4 FRANJO JEDINAK, OIB: 07591729131
Osijek, Stjepana Radića 21
4 - član društva
- 4 IVICA MRŠIĆ, OIB: 93986776654
Osijek, Sjenjak 101
4 - član društva
- 4 PERO BARBERIĆ, OIB: 60614341555
Osijek, Snježnička 7
4 - član društva
- 4 TOMISLAV BARIŠIĆ, OIB: 43240409464
Osijek, Sjenjak 46
4 - član društva
- 4 IVAN BARIŠIĆ, OIB: 38311171100
Osijek, Kornatska 31
4 - član društva
- 4 ANICA IVKOVIĆ, OIB: 52202592039
Tenja, Petra Zoranića 12
4 - član društva
- 4 KAZIMIR TOMLJANOVIĆ, OIB: 62986638791
Osijek, Svetog Roka 63
4 - član društva
- 4 ŽELJKO ŽLENDER, OIB: 66728231087
Petrijevci, Josipa Jurja Strossmayera 21
4 - član društva
- 4 STAMENKA ZUBAC, OIB: 74574107683
Osijek, Vij.I.Česmičkog 11
4 - član društva
- 4 MIĆO DUBRAVAC, OIB: 60267139600
Čepin, Plješevička 6
4 - član društva

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 4 ANDELKO JUKIĆ, OIB: 72865938610
Osijek, Vukovarska 59
4 - član društva
- 4 JOSIP SAČER, OIB: 14898858980
Hrastovac, Veliki Rastovac 4
4 - član društva
- 4 IVAN SAČER, OIB: 64707091848
Vuka, Veliki Rastovac 18
4 - član društva
- 4 PETRA ŠMIT TAKAČ, OIB: 71068970956
Osijek, Bjelolasička 1
4 - član društva
- 4 ANTON GLASNOVIĆ, OIB: 59967153601
Osijek, Svetog Roka 18
4 - član društva
- 4 MARSELA KATIĆ, OIB: 22036101072
Osijek, Šamačka 3
4 - član društva
- 4 IVAN GRABIĆ, OIB: 10605304137
Čepinski Martinci, Vladimira Nazora 24
4 - član društva
- 4 MATO KNEŽEVIĆ, OIB: 12477343249
Čepin, Nas.prij.
4 - član društva
- 4 ZORISLAV ŠMIT, OIB: 56468775061
Osijek, Hrvatske Republike 31/c
4 - član društva
- 4 IVICA VALENTIĆ, OIB: 84182807369
Osijek, Unska 8
4 - član društva
- 4 JULA WALZ, OIB: 68544426323
Petrijevci, Kolodvorska 31
4 - član društva
- 4 NEVENKA RUKAVINA, OIB: 10913072048
Osijek, Šet.Kardinala Franje Šepera 8/E
4 - član društva
- 4 MARIJAN DVORŽAK, OIB: 76755605045
Osijek, Sjenjak 33
4 - član društva
- 4 KATICA LOZIĆ, OIB: 38867919514
Široko Polje, Veliko Polje 14
4 - član društva
- 4 NOVAK KRSTINIĆ, OIB: 51739680747
Osijek, Franje Kuhača 13

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 4 - član društva
- 4 FRANJO PAVIĆ, OIB: 89446220554
Bilje, Dravska 5
- 4 - član društva
- 4 ZLATKO KEKELIĆ, OIB: 73613464979
Višnjevac, Kralja Tomislava 12/C
- 4 - član društva
- 4 GRAD OSIJEK, OIB: 30050049642
Osijek, Franje Kuhača 9
- 4 - član društva
- 4 VITOMIR MIHAJLOVIĆ, OIB: 10372258052
Šumarina, I. G. Kovačića 37
- 4 - član društva
- 4 MATO BLAŽEVIĆ, OIB: 70076117651
Čepin, Kolodvorska 88
- 4 - član društva
- 4 RUŽA ĆURAJ, OIB: 35943444407
Bizovac, Republike Hrvatske 14
- 4 - član društva
- 4 MARIJA KOLARIK, OIB: 23409314472
Josipovac, Poštanska 7
- 4 - član društva
- 4 ANTUN MATIĆ, OIB: 89055232961
Čepin, Augusta Šenoe 28
- 4 - član društva
- 4 DAVORKA ZEČIĆ, OIB: 85773386887
Osijek, Franjevačka 9
- 4 - član društva
- 4 RUDOLF PIKEC, OIB: 78871456359
Vuka, Veliki Rastovac 10
- 4 - član društva
- 4 DARINKA MARIJA VUKOVIĆ, OIB: 53622141930
Osijek, Martina Divalta 290
- 4 - član društva
- 4 ANĐA ŠIKIĆ, OIB: 03085111302
Našice, Josipa Jurja Štrossmajera 25/a
- 4 - član društva
- 4 ZLATA RUMBAK, OIB: 06738418639
Đurđenovac, Josipa Kozarca 1
- 4 - član društva
- 4 ANDRIJA PANČIĆ, OIB: 68418291015
Vukovar, Bilogorska 5
- 4 - član društva

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 4 SLAVKO IVIĆ, OIB: 69922393381
Osijek, Vukovarska 124/C
4 - član društva
- 4 MIRJANA GLAVAŠ, OIB: 56724441542
Osijek, Bosut. Naselje 75
4 - član društva
- 4 MIRA KIRIDŽIJA, OIB: 39334197464
Osijek, Stonska 3
4 - član društva
- 4 ANTON RAFF, OIB: 23933589103
Osijek, Krstova 17/A
4 - član društva
- 4 ZORAN SUDARIĆ, OIB: 48661761725
Osijek, Bjelolasička 20
4 - član društva
- 4 VINKO ŠKARO, OIB: 97876191360
Osijek, Bele Bartoka 71
4 - član društva
- 4 IVAN ŠOŠ, OIB: 69316519308
Osijek, Sjenjak 28
4 - član društva
- 4 GROZDANA TRBOGLAV, OIB: 22957097276
Osijek, Trg Slobode 3
4 - član društva
- 4 NATAŠA KOVAČ, OIB: 26731709181
Osijek, Dinka Šimunovića 47
4 - član društva
- 4 DRAGAN VAJAGIĆ, OIB: 70031386706
Osijek, Sjenjak 119
4 - član društva
- 4 MARIJAN KOVAČ, OIB: 92036424921
Osijek, Ulica Dobriše Cesarića 11/A
4 - član društva
- 4 ANTO TRBOGLAV, OIB: 03241137479
Osijek, Trg Slobode 3
4 - član društva
- 4 JOSIP NEMET, OIB: 24460806440
Osijek, Ivana Gundulića 30
4 - član društva
- 4 DRAŽEN ŠIMIĆ, OIB: 74352029676
Osijek, Zagrebačka 14
4 - član društva
- 4 REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587
Zagreb, Trg sv.Marka 2

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 4 - član društva
- 4 CERP, OIB: 38083028711
Zagreb, Ivana Lučića 6
- 4 - član društva

NADZORNI ODBOR:

- 5 Berislav Šmit, OIB: 75500209779
Osijek, Bjelolasička 1
- 5 - predsjednik nadzornog odbora
- 5 Anto Trboglav, OIB: 03241137479
Osijek, Trg Slobode 3
- 5 - član nadzornog odbora
- 5 Minja Posavac, OIB: 36383660871
Osijek, Sv. Roka 38
- 5 - član nadzornog odbora

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 1 DAVOR MANDURA, OIB: 41102381404
Osijek, REISNEROVA ULICA 64
- 1 - direktor
- 1# - zastupa društvo samostalno, pojedinačno i bez ograničenja od
28. prosinca 2018. godine
- 5# - zastupa društvo samostalno, pojedinačno i bez ograničenja od
28. prosinca 2018. godine
- 5# - Funkcija promjenjena 22.2.2019.
- 5 - zastupa Društvo pojedinačno i samostalno
- 5 - Funkcija promjenjena 22.2.2019.
- 5 ZORISLAV ŠMIT, OIB: 56468775061
Osijek, Hrvatske Republike 31
- 5 - predsjednik uprave
- 5 - zastupa Društvo pojedinačno i samostalno
- 5 - Imenovan odlukom Nadzornog odbora od 22.2.2019.

TEMELJNI KAPITAL:

- 1# 20.000,00 kuna
- 2# 20.000,00 kuna
- 2 46.105.500,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1 Izjava o osnivanju d.o.o. od 28.12.2018. godine
- 2 Odluka člana društva od 22. veljače 2019. godine o stavljanju
izvan snage Izjave o osnivanju društva od 28.12.2018. i usvajanju
Društvenog ugovora o osnivanju INGOTEH d.o.o.

Promjene temeljnog kapitala:

- 2 Odlukom člana Društva od 22.02.2019. godine u postupku pripajanja
temeljni kapital društva povećan je sa iznosa od 20.000,00 kuna za
iznos temeljnog kapitala pripojenog društva od 46.085.500,00 kuna,

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Promjene temeljnog kapitala:

tako da nakon povećanja temeljni kapital ukupno iznosi
46.105.500,00 kuna

Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi

- 2 Društvu je pripojeno trgovačko društvo GRADNJA D.O.O. OSIJEK, Osijek, Ribarska 1, MBS: 030018618 kod Trgovačkog suda u Osijeku, OIB: 77971360833, temeljem Ugovora o pripajanju i Odluke članova društva od 31.01.2019. godine i člana društva preuzimatelja o davanju suglasnosti na Ugovor o pripajanju od 22.02.2019. godine

Odluke suda: otvaranje predstečajnog postupka

- 6 Trgovački sud u Osijeku rješenjem broj St-461/2019 od 07.08.2019. otvorio je predstečajni postupak nad subjektom INGOTEH d.o.o. za graditeljstvo i usluge, Osijek, Ulica Martina Divalta 195, MBS: 030213284, OIB: 80617411375 i za povjerenika imenovao Karlo Šatvar, Hrvatska, Osijek, Zagrebačka 30, OIB: 24771511882.

ZABILJEŽBE:

Redni broj zabilježbe: 1

- 3 - Registariski sud pripojenog subjekta DRUŠTVO S OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU GRADNJA OSIJEK, Osijek, Ribarska 1, MBS 030018618, OIB 77971360833, je Trgovački sud u Osijeku.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

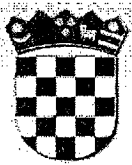
	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	01.07.19	2018	28.12.18 - 31.12.18	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-18/8007-2	31.12.2018	Trgovački sud u Osijeku
0002 Tt-19/1263-14	03.06.2019	Trgovački sud u Osijeku
0003 Tt-19/1263-15	03.06.2019	Trgovački sud u Osijeku
0004 Tt-19/1263-20	27.06.2019	Trgovački sud u Osijeku
0005 Tt-19/3832-3	03.07.2019	Trgovački sud u Osijeku
0006 Tt-19/4692-2	19.08.2019	Trgovački sud u Osijeku
eu /	01.07.2019	elektronički upis

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!

7774 - Comp
S. k. 356105



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnoj sutkinji Nadi Roso, u predstečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja koji je ujedno i dužnik **GRADNJA d.o.o. Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833, MBS: 030018618**, zastupani po punomoćniku Hrvoje Vidan odvjetnik u Zagrebu, dana 13. srpnja 2018. g.,

riješio je

1. **OBUSTAVLJA SE** predstečajni postupak nad dužnikom **GRADNJA d.o.o. Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833, MBS: 030018618**.

Obrazloženje

Pravomoćnim Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj 6 St-1703/17-6 od 22. prosinca 2017. g. – pravomoćno 14. ožujka 2018. g. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom **GRADNJA d.o.o. Osijek** te je istim Rješenjem za povjerenicu imenovana Sanda Marinac iz Požege automatskim odabirom sa liste povjerenika koja je uvrštena za područje ovoga suda. Rješenjem TS Osijek St-1703/17 od 15. siječnja 2018. g. na osobni zahtjev razriješena je dužnosti povjerenica Sanda Marinac a za povjerenika je istim Rješenjem imenovan Krešimir Tomac iz Slavenskog Broda, automatskim odabirom sa liste povjerenika koji je uvršten za područje ovoga suda.

Podneskom od 12. srpnja 2018. g. upućenog e-mailom, povjerenik Krešimir Tomac izvijestio je sud da dužnik nije u cijelosti isplatio plaću za 4. mjesec 2018. g., koja je plaća na isplatu dospjela 31.5.2018. g. a s koje je osnove ostao dužan ukupno 746.792,23 kn (326.187,93 kn neto plaće i 420.604,30 kn prioriternih tražbina – doprinosa i poreza), u kojem dijelu dužnik više od 30 dana kasni s namirenjem potraživanja iz čl. 64 st. 1 t. 3 Stečajnog zakona.

Istim podneskom ujedno, povjerenik navodi da dužnik nije isplatio plaću za mjesec svibanj 2018. g., koja je plaća na isplatu dospjela 30.6.2018. g. u ukupnom iznosu od 1.835.310,86 kn (1.397.461,98 kn neto plaće i 420.604,30 kn neplaćenih prioritetnih tražbina, doprinosa na i iz plaće). Ujedno da je plaća ostala u cijelosti neplaćena, no dužnik s isplatom ovog potraživanja još da ne kasni 30 dana odnosno za navedeno se potraživanje nije ostvarila pretpostavka iz čl. 64 st. 1 t. 3 SZ.

Uz podnesak povjerenik je dostavio materijalnu dokumentaciju koju mu je dostavio dužnik – podatke dužnika o evidentiranim neplaćenim prioritetnim tražbinama (str. 1029-1032 spisa).

Sukladno čl. 64 st. 6 Stečajnog zakona (NN br. 71/15 i 104/17 u daljnjem tekstu SZ) propisano je da će sud rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaća koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebno propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radnika dospjeli nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Iz materijalne dokumentacije u spisu - podatke dužnika o evidentiranim neplaćenim prioritetnim tražbinama koje je dostavio dužnik - razvidno iz e-maila od 11.7.2018. g. (str. 1029-1032 spisa) proizlazi da dužnik tijekom predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće za 4. mjesec 2018. g. koja je dospjela na isplatu 31.5.2018. g. a koja radnicima pripada prema Ugovoru o radu, Pravilniku o radu, Kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se određuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka. Ujedno dužnik nije uplatio doprinose i poreze prema plaći za 4. mjesec 2018. g. računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću – 31.5.2018. g. te uplatiti doprinose na i iz plaće sukladno čl. 64 SZ, i to ukupno 746.792,23 kn za 4. mjesec 2018. g. (326.187,93 kn neto plaće i 420.604,30 kn prioritetnih tražbina – doprinosa i poreza).

Slijedom navedenog a budući se radi o zakonskoj normi koja obvezuje, sud je sukladno čl. 64 SZ odlučio kao u izreci.

U Osijeku 13. srpnja 2018. g.

Zapisničar:
Danijela Sekulić

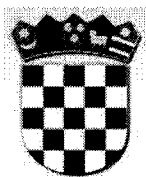
STEČAJNA SUTKINJA
Nada Roso

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 3 primjerka putem ovog suda.

DNA :

1. e-Ogl. pl. uz podnesak povjerenika (str. 1026-1027 i 1029-1032 spisa)
2. za Gradnju d.o.o. pun. Hrvoje Vidan odvjetnik u Zagrebu, Preradovićeve 10/III
3. povjerenik Krešimir Tomac, Sl. Brod, Tome Bakača 35
4. riješeno obustavom
5. kal. 13.8.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnoj sutkinji Nadi Roso, u predstečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja koji je ujedno i dužnik **GRADNJA d.o.o. Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833, MBS: 030018618**, za otvaranje predstečajnog postupka, dana 22. prosinca 2017. g.,

riješio je

1. Otvara se predstečajni postupak nad dužnikom **GRADNJA d.o.o. Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833, MBS: 030018618**.

2. Povjerenicom se imenuje **Sanda Marinac, Požega, K. Krešimira 53, OIB: 01875522309**.

Imenovani povjerenik dužan je postupiti sukladno čl. 24 SZ (NN br. 71/15 i 104/17)).

3. Pozivaju se vjerovnici da nadležnoj jedinici FINE, u roku od 21 dan, od dana dostave ovoga Rješenja, prijave svoje tražbine i da u roku od 15 dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja (čl. 34 st. 1 SZ).

4. Poziva se dužnik i povjerenik da nadležnoj jedinici FINE, u roku od 30 dana od dana od dostave tablice prijavljenih tražbina, dostavi pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja.

5. Poziva se dužnik da vjerovnicima i povjereniku omogući uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza.

6. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavaju dužniku.

7. **Ročište radi ispitivanja tražbina** određuje se za dan **27. ožujka 2018. g. u 12,00 sati**, u zgradi ovog suda u Osijeku, Zagrebačka 2, soba br. 36/II kat na koje se pozivaju povjerenik, dužnik i vjerovnici koji su prijavili tražbine. Ročište radi ispitivanja tražbine održat će se i ako nisu nazočni vjerovnici koji su prijavili tražbine (čl. 46 st. 2 i 3 SZ).

8. Prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem (čl. 36 st. 6 SZ).

9. Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

10. Dužnik i povjerenik dužni su očitovati se o prijavljenim tražbinama vjerovnika te očitovanje o prijavljenim tražbinama podnijeti nadležnoj FINI na propisanom obrascu a nakon isteka roka za očitovanjem o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik ne mogu više osporavati tražbine koje su priznali (čl. 41 SZ).

11. Radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku te Ministarstvo financija – Porezna uprava ne podnose prijavu tražbine iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakona odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozlijede na radu i profesionalne bolesti.

Ako takve tražbine podnositelj prijedloga nije naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ili ih je pogrešno naveo, radnici i prijašnji dužnikovi radnici i MF – Porezna uprava imaju pravo sudu podnijeti prigovor u kojem će odrediti u kojem dijelu se pobija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava.

Prigovor se može podnijeti do završetka rasprave na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja te ako osnovanost prigovora dokazuje javnom ili javno ovjerenom ispravom, sud će prigovor utvrditi osnovanim. Protiv rješenja kojim je sud utvrdio prigovor osnovanim posebna žalba nije dopuštena, a rješenje se može pobijati samo u žalbi protiv rješenja o obustavi postupka.

Ako nisu ispunjene pretpostavke da prigovor utvrdi osnovanim, sud će zaključkom uputiti podnositelja prigovora da svoju tražbinu može ostvarivati bez obzira na vođenje predstečajnoga postupka, takve tražbine ne mogu biti predmet predstečajnoga sporazuma (čl. 37 SZ).

12. Razlučni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu FINE u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje na propisanom obrascu za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku (čl. 38 SZ).

13. Izlučni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu FINE u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo na propisanom obrascu za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku (čl. 38 SZ).

14. Određuje se da se **rješenje o otvaranju predstečajnog postupka upiše u registar** u kojem je dužnik upisan (čl. 34 st. 3 SZ).

15. Određuje se da se **rješenje o otvaranju predstečajnog postupka upiše u:**

I. Zemljišnoknjižni odjel Osijek Općinskog suda u Osijeku:

a) k.o. 320668 Osijek:

1. zk.ul. 17090, kč.br. 9975/1, u naravi GOSPODARSKA ZGRADA (MEHANIČKA-BRAVARSKA RADIONICA), GOSPODARSKA ZGRADA (ARMIRAČNICA), GOSPODARSKA ZGRADA (BETONARA 1), GOSPODARSKA ZGRADA (BETONARA 2), GOSPODARSKA ZGRADA (BETONARA 3), GOSPODARSKA ZGRADA (CENTRALNO SKLADIŠTE), GOSPODARSKA

- ZGRADA (LABORATORIJ), GOSPODARSKA ZGRADA (PRIKLJUČNO SKLADIŠTE), GOSPODARSKA ZGRADA (STOLARIJA), GOSPODARSKA ZGRADA (VAGARSKA KUĆICA), HALA 7, HALA 8, POSLOVNA ZGRADA K.B.195 (IZLOŽBENO PRODAJNI SALON), PUMPNA STANICA, ZEMLJIŠTE POD GRAĐEVINAMA (KOLNA VAGA) ZEMLJIŠTE POD GRAĐEVINAMA (KRAN 1), ZEMLJIŠTE POD GRAĐEVINAMA (KRAN 2), ZEMLJIŠTE POD GRAĐEVINAMA (PORTALNI KRAN) I GOSPODARSKO DVORIŠTE UL. MARTINA DIVALTA, ukupne površine 40848 m²
2. zk.ul. 17091, kč.br. 9975/13, u naravi PUT, M. DIVALTA, površine 1319 m² i kč.br. 9975/14 ZGRADA I DVOR. UL.M. DIVALTA, površine 96 m², ukupne površine 1415 m² i to 1. Suvlasnički do:1/2 GRADNJA d.o.o., OSIJEK, RIBARSKA 1
 3. zk.ul. 13282, kč.br. 10780/21, u naravi STAMBENO POSLOVNA ZGRADA, POSLOVNI OBJEKAT, NUŽNIK I DVOR. UL. ARIŠA BR. 6, površine 2100 m²
 4. zk.ul. 12940, kč.br. 10780/3, u naravi ZGRADA BR. 4 I EKONOMSKO DVORIŠTE JUG, površine 11250 m²
 5. zk.ul. 13568, kč.br. 10780/68, u naravi ORANICA U UL.SV.L. MANDIĆA, površine 1650 m²
 6. zk.ul. 16705, kč.br. 5347/1, u naravi ZGRADA I DVORIŠTE UL GUNDULIĆEVA, površine 678 m² i kč.br. 5347/2 u naravi ORANICA UL GUNDULIĆEVA, površine 1019m², ukupne površine 1697 m²
 7. zk.ul. 14786, kč.br. 1418/24, u naravi ZGRADA I DVORIŠTE, RIBARSKA 1, površine 727, i to: 2. Suvlasnički dio: 147/727 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) I. KAT, ukupne površine 603,71 m²; 3. Suvlasnički dio: 147/727 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) II. KAT, ukupne površine 609,64 m²; te 10. Suvlasnički dio: 296/727 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) Poslovni prostor na 3. katu ukupne površine 610,66 m² i na 4. katu ukupne površine 614,19 m²
 8. zk.ul. 5130, kč.br. 546/1, u naravi ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE K.B. 1 A I DVORIŠTE ČIĆARIJSKA ULICA, ukupne površine 1691 m², i to: 2. Suvlasnički dio: 331/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2), LOKAL 2, koji se nalazi u prizemlju, ukupne korisne površine 133,49 m² i spremišta S 66 površine 25,23 m²; 3. Suvlasnički dio: 254/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), LOKAL 3, koji se nalazi u prizemlju, ukupne korisne površine 97,10 m² i spremišta S 65 površine 15,28 m²; te 23. Suvlasnički dio: 101/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-23), STAN 2-6 koji se nalazi na 2. katu, ukupne korisne površine 42,51 m² i spremišta S 26 površine 2,18 m²
 9. zk.ul. 7039, kč.br. 6075, u naravi KUĆA I DVOR. UL. O. KERŠOVANIJA 14, površine 227 m²
 10. zk.ul. 16045, kč.br. 6087/1, u naravi 5 ZGRADA, 2 ŠUPE I GOSPODARSKO DVORIŠTE VUKOVARSKA 30, površine 4674 m²
 11. zk.ul. 14551, kč.br. 5414, u naravi ORANICA U UL. ŽUPANIJSKOJ, površine 781 m²
 12. zk.ul. 12220, kč.br. 5153/1, u naravi ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE I DVORIŠTE UL. ADAMA REISNERA 64, ukupne površine 1622 m², i to: 28. Suvlasnički dio: 19/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-28), 2. Stan 10-A koji se nalazi na 2. katu, ukupne površine 69,34 m².
 13. zk.ul. 3443, kč.br. 5175, u naravi ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BR. 23 I DVORIŠTE UL.I. GUNDULIĆA, ukupne površine 1452 m², i to: 69. Suvlasnički dio: 61/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-69) 1. Parkirališno mjesto P15, koje se nalazi u podrumu, površine 23,15 m² + parkirališno mjesto za motocikl površine

- 3,58m²; 70. Suvlasnički dio: 46/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-70) 1. Parkirališno mjesto P16, koje se nalazi u podrumu, površine 20,40 m²; 71. Suvlasnički dio: 46/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-71) 1. Parkirališno mjesto P17, koje se nalazi u podrumu, površine 20,17 m²; 72. Suvlasnički dio: 45/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-72) 1. Parkirališno mjesto P18, koje se nalazi u podrumu, površine 19,94 m²; 73. Suvlasnički dio: 55/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-73) 1. Parkirališno mjesto P19, koje se nalazi u podrumu, površine 19,71 m² + parkirališno mjesto za motocikl površine 4,59 m²; 74. Suvlasnički dio: 62/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-74) 1. Parkirališno mjesto P20, koje se nalazi u podrumu, površine 19,09 m² + parkirališno mjesto za motocikl površine 8,10 m²
14. zk.ul. 17484, kč.br. 5379, u naravi STAMBENA ZGRADA, UL. REPUBLIKE BR. 19, D, E, F, G, H, površine 2400 m², i to 8. Suvlasnički dio: 207/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), 1. POSLOVNI PROSTOR E – sastoji se od lokala E – prizemlje – sa 55,11 m², lokala E – podrum sa 70,20 m². Ukupna pov.: 125,31 m². Nalazi se u Ul. Hrvatske Republike 19 f (lamela B) i 9. Suvlasnički dio: 201/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9), 1. POSLOVNI PROSTOR F – sastoji se od lokala F – prizemlje – sa 66,04 m², lokala F – podrum sa 56,20 m². Ukupna pov.: 122,24 m². Nalazi se u Ul. Hrvatske Republike 19 g (lamela B)

b) k.o. 320609 Josipovac:

1. zk.ul. 3547, kč.br. 985/2, u naravi KUĆA BR. 2, DVOR. ORANICA OSJEČKA ULICA, površine 2903 m²
2. zk.ul. 4322, kč.br. 986/2, u naravi ORANICA OSJEČKA, površine 3279 m²
3. zk.ul. 3747, kč.br. 985/1, u naravi ORANICA U SELU, površine 2404 m²
4. zk.ul. 490, kč.br. 984, u naravi ORANICA U SELU, površine 6558 m²
5. zk.ul. 4171, kč.br. 982/3, u naravi ORANICA U SELU, površine 3589 m²
6. zk.zl. 4172, kč.br. 982/4, u naravi ORANICA U SELU, površine 3589 m², i kč.br. 983, u naravi ORANICA U SELU, površine 4890 m², ukupne površine 8479 m²
7. zk.ul. 619, kč.br. 182/5, u naravi ORANICA NAĐ MEĐE, površine 5309 m²

II Zemljišnoknjižni odjel Valpovo

- k.o. Petrijevcu zk.ul. 148, kč.br. 2120, u naravi UPRAVNA ZGRADA, POMOĆNA ZGRADA, CESTA, KANAL I DVORIŠTE KARAŠEVO, ukupne površine 22530 m²
- k.o. 330973 Valpovo zk.ul. 1384, kč.br. 947/1, u naravi KUĆA, DVOR I ORANICA U UL.J.J.STROSSMAYERA 14, površine 533 m²

III Zemljišnoknjižni odjel Beli Manastir

1. k.o. 300039 Batina zk.ul. 1314, kč.br. 2698/84, u naravi VIKENDICA ZELENi OTOK, površine 176m²

- 2 k.o. 300071 Branjin Vrh

- zk.ul. 963, kč.br. 718/1, u naravi KUĆA BR. 4, DVOR I LIVADA UL.KNEZA DOMAGOJA, površine 2234 m2 i kč.br. 718/2 u naravi LIVADA U SELU, površine 1632 m2, ukupne površine 3866 m2
- zk.ul. 1449, kč.br. 659, u naravi KUĆA, DVOR I ORANICA, UL. KNEZA DOMAGOJA 23, površine 3572 m2
- zk.ul. 42, kč.br. 795/1, u naravi KUĆA I DVOR, UL. STJEPANA RADIĆA, površine 912 m2 i kč.br. 795/2 u naravi ORANICA U UL. STJEPANA RADIĆA, površine 3859 m2, ukupne površine 4771 m2
- zk.ul. 157, kč.br. 785, u naravi KUĆA BR.51, DVOR I ORANICA UL. STJEPANA RADIĆA, površine 2442 m2
- zk.ul. 80, kč.br. 673/2, u naravi KUĆA BR. 8 I DVOR UL. EUGENA KVATERNIKA, površine 1035 m2
- zk.ul. 325, kč.br. 797, u naravi KUĆA BR.31, DVOR I ORANICA UL. STJEPANA RADIĆA, površine 1579 m2, i to 5. Suvlasnički dio: 1/2 GRADNJA D.O.O., OIB: 77971360833, OSIJEK, RIBARSKA 1

IV Nekretnine upisane u Općinski sud u Sisku - Zemljišnoknjižni odjel Novska

- k.o. 318914 Novska zk.ul. 4719, kč.br. 412/11, u naravi POSLOVNA ZGRADA I PROSTOR POD NJOM, površine 539 m2, i to: 2. Suvlasnički dio: 555/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2), 1. POSLOVNI PROSTOR LOKAL 17 – GRADSKA TRŽNICA POSLOVNA GRAĐEVINA BR. 3 U POVRŠINI 25,25 m2

V Nekretnine upisane u Općinski građanski sud u Zagrebu - Zemljišnoknjižni odjel Zagreb

- k.o. 335592 Stenjevec zk.ul. 2380, kč.br. 456/4, u naravi ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE BROJ 153A SAMOBORSKA CESTA (POV. 175 M2) I DVORIŠTE (POV. 919 M2), površine 1094 m2.

Obrazloženje

Dužnik **GRADNJA d.o.o. Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833, MBS: 030018618** podnio je dana 20. prosinca 2017. g. na propisanom obrascu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka navodeći da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što ima nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje – blokada računa što proizlazi iz Potvrde FINE od 19.12.2017. g. KLASA: 110-07/17-02/55.

Po pozivu suda iz Zaključka ovoga suda 6 St-1703/17 od 21. prosinca 2017. g. dužnik je dostavio Potvrdu FINE od 19.12.2017. g., popis nekretnina, postupaka pred sudovima, tražbina radnika i prijašnjih radnika dužnika, prosječne mjesečne troškove redovnog poslovanja dužnika, novčane tražbine, imovinska prava, nenovčane tražbine, obveze dužnika,

financijsko izvješće u skladu sa Zakonom o računovodstvu koja nisu starija od 3 mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, Izjavu o broju zaposlenika na dan 30.11.2017. g. te prijedlog plana restrukturiranja (str. 20-368 spisa).

Budući da su ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka propisane čl. 4 Stečajnog zakona (NN br. 71/15 i 104/17 u daljnjem tekstu SZ) – prijeteca nesposobnost za plaćanje – dužnik na dan izdavanja Potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava od 19.12.2017. g. koju je izdala FINA RC Osijek ima neprekidnu blokadu od ukupno 50 dana u prethodnih 6 mjeseci valjalo je sukladno čl. 33 i 34 SZ odlučiti kao u izreci.

Također, temeljem čl. 85 st. 2 SZ u vezi s čl. 84 st. 1 SZ i čl. 23 SZ imenovana je povjerenica metodom slučajnog odabira s liste povjerenika koja je uvrštena za područje ovoga suda u osobi **Sanda Marinac iz Požege**.

U Osijeku 22. prosinca 2017. g.

Zapisničar:
Danijela Sekulić

STEČAJNA SUTKINJA
Nada Roso

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana u 3 primjerka putem ovog suda.

DNA

1. Povjerenik Sanda Marinac, Požega, K. Krešimira 53
2. dužnik
3. ŽDO Osijek
4. FINA
5. Registru suda – ovdje
6. Zemljišnoknjižni odjel Osijek
7. Zemljišnoknjižni odjel Valpovo
8. Zemljišnoknjižni odjel B. Manastir
9. Zemljišnoknjižni odjel Novska
10. Zemljišnoknjižni odjel Zagreb
11. e-oglasna ploča uz prijedlog plana restrukturiranja (str. 304-368 spisa)
12. R-27.3.2018.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnoj sutkinji Nadi Roso, u predstečajnom postupku nad dužnikom: **GRADNJA d.o.o. Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833, MBS: 030018618**, dana 28. prosinca 2017. g.,

riješio je

1. Nalaže se FINI RC Osijek da izvrši povrat ovršenih – rezerviranih novčanih sredstava na žiro račun dužnika Gradnja d.o.o. Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833 a koja su ovršena na poseban račun temeljem izdanih zadužnica Addiko banke d.d. i to: OV-6366/16, OV-11533/13 i OV-11534/13.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku 6 St-1703/17 od 22. prosinca 2017. g. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom **GRADNJA d.o.o. Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833, MBS: 030018618** te je istim Rješenjem za povjerenicu, automatskim odabirom, imenovana Sanda Marinac iz Požege.

Podneskom od 27. prosinca i 28. prosinca 2017. g. povjerenica Sanda Marinac navela je da je kontaktirala FINU RC Osijek u odnosu na povrat zaplijenjenih, ovršenih – rezerviranih novčanih sredstava temeljem izdanih zadužnica Addiko banke d.d. broj OV-6366/16, OV-11533/13 i OV-11534/13 te da je FINA izvijestila da povrat zaplijenjenih sredstava vraćaju samo po Rješenju stečajnog suda a ne na zahtjev povjerenika predstečajne nagodbe slijedom čega predlaže da se donese rješenje kojim se određuje FINI da vrati ovršena – rezervirana novčana sredstva na žiro račun dužnika Gradnje d.o.o. po gore navedenim osnovama.

Slijedom navedenog valjalo je sukladno čl. 67 st. 5 Stečajnog zakona (NN br. 71/15 i 104/17 u daljnjem tekstu SZ) odlučiti kao u izreci.

Ovo iz razloga što sukladno čl. 69 st. 1 SZ od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka FINA prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku a gore navedeno Rješenje kojim je otvoren predstečajni postupak FINA je primila 22.12.2017. g. što je utvrđeno uvidom u dostavnicu koja se nalazi u spisu.

U Osijeku 28. prosinca 2017. g.

Zapisničar:
Danijela Sekulić

STEČAJNA SUTKINJA
Nada Roso

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana u 3 primjerka putem ovog suda.

DNA

1. Povjerenik Sanda Marinac, Požega, K. Krešimira 53
2. FINA
3. dužnik
4. e-oglasna ploča uz podneske povjerenice od 27. i 28.12.2017. g. (str. 376-380 spisa)
5. R-27.3.2018.

7774



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primiteno neposredno - preko posla (obično - preporučeno)	
god. u	4
Prilogi: _____	
Podnesak stigao poštom otvoren - s ostacima: _____	
Prilogi na poštu preporučeno dana 15-4-19	
Plaćena pristoba _____ kuna u državi, u bijeloj: _____	
plaćeno _____ kuna - podnesak primiti bez pristobe	
Primitena vrijednost (novac, državni biljezi, st.) _____	
RF 26527 687 9	

Broj: Rev 11/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Branka Medančića člana vijeća i suca izvjestitelja, Aleksandra Peruzovića člana vijeća, Viktorije Lovrić članice vijeća i Slavka Pavkovića člana vijeća, u predstečajnom postupku predlagatelja ujedno i dužnika Gradnja d.o.o. iz Osijeka, Ribarska kbr. 1 (OIB: 77971360833), zastupanog po punomoćniku Miči Ljubenku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o. iz Zagreba, odlučujući o reviziji predlagatelja ujedno i dužnika protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-5594/2018-2 od 2. listopada 2018. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku posl. br. St-1703/2017-131 od 13. srpnja 2018., u sjednici održanoj 8. siječnja 2019.,

riješio je:

Revizija predlagatelja ujedno i dužnika odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba predlagatelja ujedno i dužnika i potvrđeno prvostupanjsko rješenje kojim je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom.

Protiv drugostupanjskog rješenja predlagatelj ujedno i dužnik (dalje: predlagatelj) je podnio reviziju na temelju odredbe članka 382. st. 2. toč. 2. Zakona o parničnom postupku - jer (da) odluka u sporu ovisi o rješenju pravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Predlaže ukinuti oba nižestupanjska rješenja i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Na reviziju nije odgovoreno.

Revizija nije dopuštena.

U ovome postupku pitanje dopuštenosti podnesene revizije valja razriješiti u smislu odredbe čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ-a), koja se ovdje primjenjuje na temelju odredbe čl. 446. SZ-a, a prema kojoj se u stečajnom postupku „revizija može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskoga suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana“.

Prema odredbama čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 - 148/11 pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 - dalje: ZPP-a), na koje upućuje navedena odredba čl. 19. st. 8. SZ-a, a koje se na temelju odredaba čl. 53. st. 1. i 4. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-a ("Narodne novine", broj 57/11) i odredbe čl. 102. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-a ("Narodne novine", broj 25/13) primjenjuju na ovaj spor, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske odluke (dalje: izvanrednu reviziju) ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, primjerice:

1) ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnj sjednici, a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova,

2) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali je odluka drugostupanjskoga suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem,

3) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskoga suda temelji na tom shvaćanju, ali bi - osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnoga prvostupanjskoga i žalbenoga postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske, Europskoga suda za ljudska prava ili Europskog suda - trebalo preispitati sudsku praksu.

U izvanrednoj reviziji stranka treba (prema odredbi čl. 382. st. 3. ZPP-a) određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Ovdje nije sporno:

- da je rješenjem prvostupanjskog suda posl. br. 6 St-1703/17-6 od 22. prosinca 2017, a koje je pravomoćnim postalo 14. ožujka 2018., otvoren predstečajni postupak nad dužnikom Gradnja d.o.o. i imenovan povjerenik za taj postupak,

- da je podneskom od 12. srpnja 2018. povjerenik za predstečajni postupak obavijestio prvostupanjski sud da dužnik nije u cijelosti isplatio plaću svojim radnicima za travanj 2018. i da je s te osnove ostao dužan "više od 30 dana" isplatiti ukupno 746.792,23 kn (326.187,93 kn neto plaće i 420.604,30 kn prioritenih tražbina: doprinosa i poreza).

Drugostupanjski sud je osporenim rješenjem, a na temelju takvih utvrđenja - i potvrđivanjem prvostupanjskog rješenja, obustavio predstečajni postupak uz shvaćanje da tu obustavu opravdava odredba čl. 64. st. 1. toč. 3. SZ-a, prema kojoj: "sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak: ...ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću".

Predlagatelj je protiv osporenog rješenja temeljenog na takvome shvaćanju reviziju podnio pozivom na odredbe čl. 382. st. 2. ZPP-a i u njoj postavio pitanje:

"Da li odredba članka 64. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona, iako samo navodi „isplatu plaće“ obuhvaća i naknade plaće - npr. za godišnji odmor, za plaćeni dopust, za slobodne dane, troškove prijevoza radnika?",

te istakao da je riječ o pitanju važnom za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni obzirom da o odgovoru na njega postoji neujednačena sudska praksa.

Time što je tako odredio razloge revizije te konstatirao da je podnosi prema odredbama čl. 382. st. 2. ZPP-a i zbog navedenog pitanja, revident nije i postupio prema tim odredbama.

Podnesenu reviziju valja sagledati u svijetlu shvaćanja da odredbe čl. 382. st. 2. ZPP-a predviđaju (kumulativno potrebno za njezinu dopuštenost):

- postojanje u reviziji određeno formuliranog pravnog pitanja zbog kojeg se revizija podnosi, odgovor na koje bi bio važan (ovdje odlučno) za odluku o konkretnom sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni,

- naznaku u reviziji različite ili nesigurne sudske prakse iz konkretiziranih odluka revizijskog suda ili drugostupanjskih sudova, odnosno postojanje u osporenoj odluci pravnog shvaćanja koje nije podudarno s pravnim shvaćanjem drugog suda ili sudskom praksom te novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske, Europskoga suda za ljudska prava ili Europskog suda.

Tek bi u situaciji postojanja tih pretpostavki revizijski sud mogao ujednačavati primjenu zakona i preispitati sudsku praksu („zbog jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njihovoj primjeni“) - te time ispuniti svrhu izvanredne revizije: to sve jer i iz sadržaja odredaba čl. 382. st. 2. ZPP-a jasno proizlazi da se izvanredna revizija ne može s uspjehom podnijeti samo osnovom tvrdnje da postoji pravno pitanje te jasno izraženo pravno shvaćanje drugog suda o tome pitanju.

Takav se pristup, uz takvo shvaćanje, zahtjeva za dopuštenost izvanredne revizije zbog njezine specifičnosti - u kojoj se razlikuje od redovne revizije, a koja specifičnost traži

veću aktivnost (angažiranost) revidenta u sastavljanju revizije: revident mora dati razloge za podnošenje i dopuštenost upravo izvanredne revizije - i to u svezi onih odredaba ZPP-a na kojima je temelji, odnosno on mora uvjeriti sud (upravo određeno formuliranim pitanjem te, ovdje odlučno, određenim razlozima važnosti pitanja) u potrebu da sudi o njegovoj izvanrednoj reviziji - i da se angažira (ovdje, zbog konkretnih razloga revizije) u ujednačavanju sudske prakse.

Pritom valja prihvatiti da revizijski sud nije ovlašten sam nalaziti donesene sudske odluke koje bi odgovarale shvaćanju revidenta ili kreirati sadržaj izvanredne revizije u navedenom smislu te spomenutog pitanja i spomenute razloge ili razloge zbog kojih bi „trebalo ujednačavati primjenu prava“, kao što nije ovlašten ni ispitivati (tražiti) kriju li se to pitanje i ti razlozi moguće u podacima u spisu ili u praksi sudova i očekivanoj praksi - budući da bi se takvim ekstenzivnim pristupom tumačenju obveze postupanja po izvanrednoj reviziji izgubila svaka granica između nje i redovne revizije podnesene samo zbog pogrešne primjene procesnog ili materijalnog prava, dok bi se sam doveo u situaciju da određuje razloge koji moguće i ne bi odgovarali shvaćanju ili težnji revidenta - i da pogoduje jednoj stranki.

Od toga polazeći, iako se pitanju postavljenom po revidentu može dati značaj pravnog pitanja, ovdje je odlučnim za dopuštenost podnesene revizije za prihvatiti da ona u svezi tog pitanja ne sadrži i navedene (određene) druge razloge iz smisla odredaba čl. 382. st. 2. i 3. ZPP-a: da je to pitanje važno i za odluku u ovome konkretnom predmetu, odnosno, a s time u svezi, da je osporeno rješenje zaista temeljeno na shvaćanju koje je u suprotnosti sa shvaćanjem koje se tim pitanjem sugerira prihvatiti - i onim iz odluke na koju se revident poziva, uspoređujući je sa osporenim rješenjem.

Naime, kako je osporeno rješenje temeljeno i na činjeničnom utvrđenju (istinitost i ispravnost kojeg revident revizijom i u njoj postavljenim pitanjem ne dovodi u sumnju, a koje se uostalom u revizijskom stupnju ne može niti pobijati niti preispitivati: u smislu odredaba čl. 385. ZPP-a ali i prirode izvanredne revizije):

- da dužnik nije u cijelosti isplatio plaću svojim radnicima za travanj 2018. i da je s te osnove ostao dužan "više od 30 dana" isplatiti ukupno 746.792,23 kn (326.187,93 kn neto plaće i 420.604,30 kn prioriternih tražbina: doprinosa i poreza)",

pitanje koje je revident u reviziji postavio - ali sadržajem kojeg ne osporava da "više od 30 dana" svojim radnicima nije isplatio plaću, već sugerira prihvatiti da u iznosu te prikazane kao neisplaćene plaće nije uključena samo plaća već i "naknada plaće - npr. za godišnji odmor, za plaćeni dopust, za slobodne dane, troškove prijevoza radnika", sa odgovorom kojeg na njega očekuje, u okolnostima konkretnog slučaja u ničemu ne može utjecati na odluku o predmetu spora i revidentu poboljšati poziciju u postupku: za odluku o obustavi predstečajnog postupka dovoljno je i da dužnik "više od 30 dana" nije isplatio bar dio plaće - jer odredba čl. 64. st. 1. toč. 3. SZ-a ne vezuje učinak obustave predstečajnog postupka uz činjenicu visine radnicima neisplaćene plaće i je li dužnik uz ovu ostao radnicima dužan po još nekoj osnovi.

Ništa manje bitno, ovdje je za primijetiti da revident kada obrazlaže razloge važnosti postavljenog pitanja polazi od odluke koju uspoređuje s osporenim rješenjem - i sugerira prihvatiti da je ta odluka temeljena na pravnom shvaćanju različitom od shvaćanja na kojemu

je temeljeno to rješenje, a to nije točno; ta se odluka u stvari čak i temelji na činjenici neisplate plaće "više od 30 dana" - ali ne u razdoblju iz smisla navedene odredbe čl. 64. st. 1. toč. 3. SZ-a, koja svoju primjenu nalazi samo "ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka..." (dakle: ne i prije) kasni s isplatom plaće, već u razdoblju koje je prethodilo otvaranju predstečajnog postupka.

Valja kod toga poći i od odredbe čl. 65. st. 1. SZ-a prema kojoj pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka nastupaju u trenutku kad je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Revizija revidenta time, dakle - prema svemu prethodno navedenom, ne sadrži razloge zašto bi trebalo odgovoriti na u njoj postavljeno pitanje - a da bi to za odluku o predmetu spora bilo bitno, kada je osporeno rješenje temeljeno na istaknutoj pravnoj osnovi njegova donošenja, a odluka na koju se revident poziva ne temelji se na shvaćanju koje je u suprotnosti s shvaćanjem na kojemu se temelji osporeno rješenje: činjenična i pravna osnova te odluke različita je od osnove iz ovdje osporenog rješenja - i ta se odluka sa ovim ne može uspoređivati.

Konačno, kako se niti jedna revizija ne može s uspjehom temeljiti na "novotama", novim činjenicama koje nisu istaknute u prethodnom postupku i žalbi (osim ako se ne odnose na određene postupovne povrede, a što ovdje nije slučaj) - obzirom da revident ono što sugerira prihvatiti pitanjem iz revizije nije određeno iznio u žalbi (u kojoj je samo uopćeno isticao da podaci u osporenom rješenju nisu točni, da tražbine nisu nesporno utvrđene i njihovo stanje ne odgovara stvarnom...), to sugerirano sa uspjehom ne može iznijeti niti u reviziji (u njoj postavljenom pitanju) - a budući da je to svejedno učinio, toj je okolnosti opravdano dati značaj samo još jednog razloga nedopuštenosti te revizije.

Imajući sve to na umu i polazeći od smisla odredbe čl. 392.a st. 2. ZPP-a, prema kojoj: "U povodu revizije iz članka 382. stavka 2. ovoga Zakona revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo zbog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni zbog kojega je podnesena i koje je u njoj određeno naznačeno kao takvo uz pozivanje na propise i druge izvore prava koji se na to pitanje odnose.", ovdje je za zaključiti:

- da pitanje postavljeno po revidentu u reviziji nije važno za odluku o konkretnom predmetu: obzirom na to kako je formulirano (kojom je formulacijom revident ograničio svoju reviziju i revizijski sud u ovlastima ispitivanja osporenog rješenja: zbog mogućnosti njegovog preispitivanja samo u granicama razloga iz odredbe čl. 392.a st. 2. ZPP-a) i situaciju u ovom predmetu, revizijski sud nema razloga ujednačavati primjenu prava te preispitati sudsku praksu i ispuniti navedenu svrhu tzv. izvanredne revizije,

- da ta revizija nije sastavljena u smislu odredbe čl. 382. st. 3. ZPP-a i ne ispunjava pretpostavke za njezinu dopuštenost.

Stoga je (obzirom da je izvanredna revizija dopuštena, uz ostalo, samo "ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja..." iz revizije, a što ovdje nije slučaj, sve u svezi s odredbom čl. 392.b st. 3. ZPP-a, prema kojoj: "Vijeće iz stavka 1. ovoga članka će reviziju iz članka 382. stavka 2. ovoga Zakona odbaciti i ako

ocijeni da pravno pitanje zbog kojega je ona izjavljena nije važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.") podnesenu reviziju valjalo odbaciti odlukom iz izreke ovoga rješenja.

Zagreb, 8. siječnja 2019.

Predsjednica vijeća:
Katarina Buljan, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

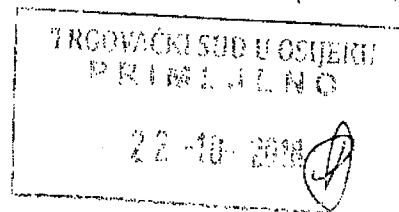
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu



Mirko Paša



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 78 Pž-5594/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GRADNJA d.o.o., Osijek, Ribarska 1, OIB 77971360833, MBS 030018618, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-131 od 13. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-131 od 13. srpnja 2018.

Obrazloženje

Trgovački sud u Osijeku rješenjem poslovni broj St-1703/2017-131 od 13. srpnja 2018. obustavio je predstečajni postupak nad dužnikom, primjenom čl. 64. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer dužnik više od 30 dana kasni s isplatom plaća za travanj 2018. te nije uplatio poreze i doprinose.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu i dopune žalbe podnio je dužnik, navodeći kako podaci navedeni u pobijanom rješenju nisu nesporno utvrđeni, te da se radi o tražbinama na koje predstečajna nagodba ne utječe, kao i da je, nakon obavijesti povjerenika, platio iznos od 931.030,55 kn, o čemu dostavlja izvatke. Nadalje, dostavlja dopis predstavnika Sindikata graditeljstva Hrvatske te očitovanje HGK-a.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredba čl. 64. st. 3. SZ je izričita i prema njoj postoji dužnost suda obustaviti postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće

Č. ogra. sudac

koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Navodima žalbe nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost postupanja prvostupanjskog suda, jer je isti postupio po izričitim zakonskim odredbama koje mu nalažu točan slijed postupanja po službenoj dužnosti, pri čemu se ukazuje da je dužnik samo općenito osporio visinu dugovanja, no ne i činjenicu da je kasnio s isplatom plaće dulje od 30 dana.

Slijedom navedenog, dužnikova žalba odbijena je kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 2. listopada 2018.



Predsjednica vijeća
Dubravka Matas, v.r.

Za točnost opravka – ovlaštena službenik
Brankica Curman

356105

7794/
CSP

6.St-1703/17-92

6 PŽ-976/2018-5



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

30. 04. 2018.

POSREDOVANJE
ZAPISNIK

14. 05. 2018.

15390

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Božene Zajec, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GRADNJA d.o.o., OIB 77971360833, Osijek, Ribarska 1, odlučujući o žalbama vjerovnika ADDIKO BANK d.d., OIB 14036333877, Zagreb Slavonska avenija 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-10 od 28. prosinca 2017., rješenja poslovni broj St-1703/2017-28 od 15. siječnja 2018. i rješenja poslovni broj St-1703/2017-29 od 15. siječnja 2018. u sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2018.

riješio je

I. Uvažava se žalba vjerovnika Addiko Bank d.d., Zagreb, i ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-10 od 28. prosinca 2017.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Addiko Bank d.d., Zagreb, i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-28 od 15. siječnja 2018.

III. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Addiko Bank d.d., Zagreb, i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-29 od 15. siječnja 2018.

Obrazloženje

U odnosu na pobijano rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-10 od 28. prosinca 2017. (točka I. izreke ovog rješenja):

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/17-10 od 28. prosinca 2017., naloženo je FINA-i, RC Osijek da izvrši povrat ovršenih – rezerviranih novčanih sredstava na žiro račun dužnika Gradnja d.o.o., Osijek, Ribarska 1, OIB 77971360833, a koja su ovršena na poseban račun temeljem izdanih zadužnica Addiko banke d.d. i to: OV-6366/16, OV-11533/13 i OV-11534/13.

Tako je odlučio prvostupanjski sud sukladno čl. 67 st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i čl. 69 st. 1. SZ-a, kojim je propisano da od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka FINA prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose

na mjere osiguranja u kaznenom postupku a obzirom da je rješenje kojim je otvoren predstečajni postupak FINA je primila 22. prosinca 2017. što je utvrdio uvidom u dostavnicu u spisu.

Protiv označenog rješenja žalbu i nadopune žalbe (3. siječnja 2018. i 5. siječnja 2018.) je podnio vjerovnik Addiko bank d.d., Zagreb. U žalbama u bitnom navodi da je pobijano rješenje nezakonito, jer se radi o zapljena koja se dogodila prije otvaranja predstečajnog postupka te se zapljena treba provesti u cijelosti sukladno čl. 209. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), da se sud neosnovano poziva na odredbe čl. 67. st. 5. i čl. 69. st. 1. SZ-a, jer da je FINA sukladno čl. 209. st. 7. OZ-a dužna u roku od 60 dana od dana kad je dostavljena zadužnica, odnosno od 27. listopada 2017. izdati nalog bankama da obave prienos sredstava s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja, osim ako ne primi odgodu ovrhe ili rješenje o nedopuštenosti ovrhe, da je FINA protekom roka od 60 dana od 27. prosinca 2017. (otvoren predstečajni postupak) trebala ovrhovoditelju prenijeti zapljenjeni iznos po zadužnicama broj OV-6366/16, OV-11533/13 i OV-11534/13. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu i dopune žalbe (12. siječnja i 22. siječnja 2018.) dužnik smatra da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 67. st. 5. i čl. 69. st. 1. SZ-a donio pravilnu odluku.

Žalba i dopune žalbe su osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud je utvrdio da prvostupanjsko rješenje nije pravilno i zakonito.

U odnosu na pobijano rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-10 od 28. prosinca 2017., ovaj sud smatra da je doneseno uz pogrešnu primjenu odrede čl. 67. st. 5. i čl. 69. SZ-a.

Navedenim odredbama uređena su pravila o poslovanju dužnika od otvaranja predstečajnog postupka (čl. 67. st. 1. – 4. SZ-a) te postupanje FINA-e s osnovama za plaćanje nakon otvaranja predstečajnog postupka. Postupajući po navedenim pravilima FINA postupala po zakonu i za prestanak izvršenja osnova za plaćanje nije potrebno donošenje posebnog rješenja suda kojim se nalaže FINA-i postupanje po zakonu.

U konkretnom slučaju, na temelju osnova za plaćanje (zadužnica) FINA je prije otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom (22. prosinca 2017.) s računa dužnika zapljeno određena sredstva (sud ne navodi niti iznos sredstva) te postupila prema odredbi čl. 209. OZ-a i dala nalog banci da se bez odgode provede zapljena računa dužnika. Tek istekom roka od 60 dana od dana dostave zadužnica, FINA daje nalog banci da obavi prienos zapljenjenih sredstva. FINA takav nalog neće dati banci, samo u slučaju da u navedenom roku primi rješenje suda o odgodi izdavanja naloga za provedbu prijenosa zapljenjenih sredstava ili rješenja suda kojim se pljenidba i prienos proglašeni nedopuštenim (čl. 209. st. 7. OZ-a).

Kada prema odredbi čl. 205. st. 2. OZ-a dostavi banci nalog da se zapljene sredstva, ovrhovoditelj do iznosa zapljene tražbine stječe založno pravo to se u slučaju otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom primjenjuju odredbe čl. 69. st. 4. SZ-a koja uređuju pravo razlučnog vjerovnika na prijenos zapljenjenih sredstava s računa dužnika na račun razlučnog vjerovnika ovdje žalitelja.

Slijedom navedenog valjalo je žalbu i dopune žalbe uvažiti i ukinuti pobijano rješenje prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, kao u točki I. izreke ovog rješenja.

U odnosu na pobijano rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-28 od 15. siječnja 2018. (točka II. izreke ovog rješenja):

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-28 od 15. siječnja 2018. prvostupanjski sud je povjerenicu Sandu Marinac iz Požege, razriješio dužnosti povjerenice na osobni zahtjev (sukladno čl. 91. st. 5. SZ-a) u vezi s čl. 23. SZ-a (točka 1. izreke). Sukladno čl. 91. st. 8. u vezi s čl. 23. SZ-a imenovao je novog povjerenika u osobi Krešimira Tomca, Slavonski Brod, primjenom čl. 84. st. 2. SZ-a u vezi s čl. 23. SZ-a (točka 2. izreke). Dužnost Sande Marinac izvršiti primopredaju cjelokupne dokumentacije predstečajnog dužnika povjereniku Krešimiru Tomcu iz Slavonskog Broda (točka 3. izreke), te u točki 4. izreke dužnost povjerenika Krešimira Tomca postupati sukladno čl. 24. SZ-a.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja je razvidno da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017 od 22. prosinca 2017. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom Gradnja d.o.o., Osijek; da je automatskim odabirom za povjerenicu imenovana Sanda Marinac iz Požege, da je povjerenica Sanda Marinac podneskom od 2. siječnja 2018. zahtijevala razrješenje dužnosti povjerenice u predstečajnom postupku nad dužnikom Gradnja d.o.o. Osijek iz osobnih zdravstvenih razloga u prilog čega je dostavila liječničku potvrdu o nesposobnosti za rad izvan mjesta boravka, a iz koje je razvidno da kroz duže vrijeme neće moći obavljati poslove sukladno čl. 24. SZ-a, te je uputila zahtjev Ministarstvu pravosuđa za brisanje s liste povjerenika predstečajnog postupka o čemu dostavlja Potvrdu Hrvatske pošte.

Žalitelj vjerovnik Addiko Bank d.d., Zagreb, u odnosu na točku 1. izreke rješenja, žalbu podnosi iz svih zakonom dopuštenih razloga, a posebno zbog pogrešne primjene materijalnog prava jer da se u pouci o pravnom lijeku navodi kako protiv navedenog rješenja o odbijanju osobnog zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj, međutim navodi da tim rješenjem osobni zahtjev povjerenice nije odbijen, već je usvojen osobni zahtjev za razrješenje. Navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 91. st. 5. SZ-a, budući da je odredbom čl. 91. st. 4. SZ-a propisano da je protiv rješenja o razrješenju dopuštena žalba. Smatra da je pravi razlog za razrješenje povjerenice (Sande Marinac) jer se željela isključiti od odgovornosti za dosadašnje postupanje kada je s osobnog maila zatražila da se iznos blokiran od strane vjerovnika zaplijenjen od FINA-e vrati dužniku. U odnosu na točku 2. rješenja smatra da je prvostupanjski sud suprotno odredbi čl. 84. st. 2. SZ-a, izravnim odabirom, a ne metodom slučajnog odabira (čl. 84. st. 1. SZ-a) imenovao povjerenika te da je rješenje u točki 2., a sukladno tome i u točkama 3. i 4. nezakonito i neosnovano.

U odgovoru na žalbu dužnik navodi da žalitelj neprihvatljivo tumači odredbe čl. 91. st. 4. SZ-a, s obzirom da iste tumači odvojeno od odredbi stavaka 1., 2. i 3. istog članka, jer da

pravo žalbe na rješenje u smislu odredbe čl. 91. st. 4. SZ-a o razrješenju stečajnog upravitelja se odnosi na situacije opisane u stavcima 1., 2. i 3. istog članka, a tek u st. 5. čl. 91. SZ-a propisuje mogućnost da se stečajnog upravitelja razriješi na osobni zahtjev.

Žalba nije osnovana.

Odluka je ispitana u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredbom čl. 91. st. 5. SZ-a propisano je: „Sud može razriješi stečajnog upravitelja na osobni zahtjev. Protiv rješenja o odbijanju osobnog zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj“.

Shodno tome, budući da je usvojen osobni zahtjev povjerenice za razrješenje, osnovano žalitelj ukazuje da mu u smislu čl. 91. st. 4. SZ-a pripada pravo na podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja.

Međutim razlozi koje žalitelj navodi u žalbi nisu razlozi zbog kojih bi valjalo odbiti zahtjev povjerenice Sande Marinac za razrješenjem na osobni zahtjev te ovaj sud prihvata razloge iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja (čl. 375. st. 5. ZPP-a) te je pravilnom primjenom odredbe čl. 91. st. 8. SZ-a u vezi s čl. 23. SZ-a, prvostupanjski je sud odlučio kao u izreci točkama 2., 3. i 4. pobijanog rješenja.

Slijedom iznesenoga žalba nije osnovana, pa ju je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odbiti i potvrditi pobijano rješenje kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U odnosu na pobijano rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-29 od 15. siječnja 2018. (točka III. izreke ovog rješenja):

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-29 od 15. siječnja 2018. FINA-i određena je naknada za obavljanje poslova u predstečajnom postupku u ukupnom iznosu od 950,00 kn (točka 1. izreke). Nalaženo je računovodstvu Trgovačkog suda u Osijeku da s kartice predmeta poslovni broj St-1703/2017, isplatiti FINA-i, iznos iz točke 1. ovog rješenja na žiro račun broj HR4223900011100017042, model HR05, poziv na broj 7524005-77971360833, nakon pravomoćnosti ovo rješenja (točka 2. izreke) te je u točki 3. izreke odlučeno da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Osijeku.

Prvostupanjski sud je svoju odluku donio primjenom čl. 40. st. 2. SZ-a.

Iz obrazloženja rješenja je razvidno da je FINA podneskom od 10. siječnja 2018. predložila da joj se naknade troškovi predstečajnog postupka dužnika Gradnja d.o.o., Osijek, Ribarska 1, u iznosu od 950,00 kn koji iznos čini 760,00 kn uvećano za troškove PDV-a u iznosu od 190,00 kn na račun FINA-e. Uz zahtjev FINA je dostavila i račun broj 14-1217-1024008 od 5. siječnja 2018.

Žalitelj podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga, a u bitnom osporava visinu naknade obzirom da u smislu čl. 40. st. 2. SZ-a naknada FINA-i može iznositi najviše 200,00 kn te ističe da nije jasno zašto je sud donio odluku o naknadi tih troškova FINA-i u predstečajnom postupku temeljem odredbe čl. 40. st. 2. SZ-a, a obzirom da se u prijedlogu od 8. siječnja 2018. FINA poziva na čl. 2. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova FINA-e u predstečajnom postupku. Predlaže usvojiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

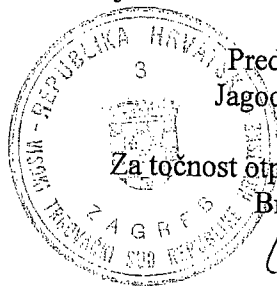
Odluka je ispitana u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredbom čl. 2. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova FINA-e u predstečajnom postupku i o visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15; dalje: Pravilnik), koji je na temelju čl. 44. st. 3. i čl. 110. st. 6. SZ-a donio ministar pravosuđa propisano je (1) Financijska agencija ima pravo na naknadu za obavljanje poslova u predstečajnom postupku propisanih odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u iznosu od 760,00 kn uvećanom za porez na dodanu vrijednost.

Kako je pobijanim rješenjem prvostupanjski sud pravilno odredio visinu naknadu Financijskoj agenciji za obavljanje poslova u predstečajnom postupku u ukupnom iznosu od 950,00 kn, sukladno čl. 2. (1.) Pravilnika, to je pravilnom primjenom materijalnog prava sukladno odredbi čl. 44. st. 3. u vezi s čl. 110. st. 6. SZ-a valjalo jednako odlučiti, stoga je neosnovan žalbeni navod da naknada FINA-i može iznositi najviše 200,00 kn.

Slijedom iznesenog žalba nije osnovana, pa ju je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odbiti i potvrditi pobijano rješenje kao u točki III. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 14. ožujka 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

Curman

Odluka:

PŽ-6723/2017-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-6723/2017-2

Datum odluke: 29.11.2017

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvijestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom I. Z. d.o.o., OIB ..., Z., D. 15, kojeg zastupa punomoćnik B. P., odvjetnik u Z., odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2644/17-3 od 12. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 29. studenog 2017.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2644/17-3 od 12. listopada 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2644/17 od 12. listopada 2017. odbačen je prijedlog dužnika za provođenje predstečajnog postupka zaprimljen kod suda 29. rujna 2017.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanijski sud iz povijesnog izvataka iz sudskog registra za dužnika utvrdio da je 18. travnja 2017. upisano osnivanje društva K. p. d.o.o., Z., D. 15, da je 26. svibnja 2017. u sudski registar upisano pripajanje društva I. d.o.o. Z., D. ulica 15 društvu K. p. d.o.o., Z., D. 15 te da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/29477-2 od 6. rujna 2017. upisana promjena tvrtke društva K. p. d.o.o., Z., D. 15, u I. Z. d.o.o., Z., D. 15. Pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-229/13 od 2. prosinca 2013. odobrena je predstečajna nagodba sklopljena između društva I. d.o.o. i vjerovnika navedenih u tom rješenju, a kako je upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, društvo I. d.o.o. prestalo postojati kao pravna osoba, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Predmetnu predstečajnu nagodbu sklopilo je društvo I. d.o.o. no budući da je to društvo pripojeno dužniku, to su upisom pripajanja, imovina i obveze društva I. d.o.o., uključujući i nepodmirene obveze po predmetnoj nagodbi, prešle na dužnika kao društvo preuzimatelja. Prvostupanijski sud je

pobijano rješenje donio na temelju odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. u vezi s odredbom čl. 442. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) jer nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno postupanje prvostupanijskom sudu uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 800,00 kn. U žalbi u bitnom navodi da je društvo I. d.o.o. bilo samostalno u trenutku sklapanja predstečajne nagodbe; da je dužnik različita pravna osoba od društva I. d.o.o. u smislu odredbe čl. 14. i čl. 16. st. 1. SZ-a; da se učinak pripajanja društva očituje isključivo u obvezopravnoj osnovi te da je prvostupanijski sud pogrešno primijenio materijalno pravo iz odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od bitnih povreda postupka.

Iz isprava u spisu proizlazi kako je dužnik 28. rujna 2017. podnio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 16. i čl. 25. SZ-a uz koji je dostavio izvješće o financijskom stanju i poslovanju dužnika, plan financijskog i operativnog restrukturiranja, popis imovine i obveza te godišnji financijski izvještaj. Iz izvataka iz sudskog registra proizlazi da je društvu dužnika pripojeno društvo I. d.o.o., OIB ..., Z., D. ulica 15, temeljem Ugovora o pripajanju od 18. svibnja 2017., Odluke Skupštine društva preuzimatelja od 18. svibnja 2017. i Odluke Skupštine pripojenog društva od 18. svibnja 2017. Iz povijesnog izvataka iz sudskog registra proizlazi da je 18. travnja 2017. upisano osnivanje društva K. p. d.o.o., Z., D. 15, 26. svibnja 2017. u sudski

registar se upisuje pripajanje društva I. d.o.o. Z., D. ulica 15 društvu K. p. d.o.o., Z., D., a rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/29477-2 od 6. rujna 2017. upisana je promjena tvrtke društva K. p. d.o.o., Z., D. 15, u I. Z. d.o.o., Z., D. 15.

Nije sporno da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-229/13 od 2. prosinca 2013. odobrena predstečajna nagodba sklopljena između društva Izgradnja d.o.o. i vjerovnika.

Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio na temelju odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a sukladno kojoj će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga sporazuma (predstečajne nagodbe) uz obrazloženje da je upisom pripajanja društva Izgradnja d.o.o. društvu dužnika, imovina i obveze pripojenog društva prešla na društvo preuzimatelja. Predmetnu predstečajnu nagodbu sklopilo je društvo I. d.o.o. no budući da je to društvo pripojeno dužniku, prema obrazloženju pobijanog rješenja, upisom pripajanja imovina i obveze društva I. d.o.o., uključujući i nepodmirene obveze po predmetnoj predstečajnoj nagodbi, prešle su na dužnika kao društvo preuzimatelja.

Odredbom čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 113/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09; dalje: ZTD). propisano je da upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenoga društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Člankom 541. st. 3. ZTD-a, propisano je da s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj prestaje pripojeno društvo. Obzirom na navedeno, dužnik predstečajne nagodbe I. d.o.o., prestao je postojati.

Točno je da su upisom pripajanja imovina i obveze pripojenog društva, pa tako i nepodmirene obveze po predstečajnoj nagodbi, prešle na društvo preuzimatelja. Stoga je pravilno prvostupanjski sud primjenom materijalnog prava iz odredbe čl. 32. st. 2. t. 2. SZ-a i čl. 541. st. 2. i st. 3. ZTD-a donio pobijeno rješenje, a žalitelj svojim žalbenim navodima nije osporio utvrđenje prvostupanjskog suda.

Slijedom svega navedenog, valjalo je, pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Brankica Curman

Zagreb, 29. studenog 2017.

Odluka:

PŽ-6723/2017-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-6723/2017-2

Datum odluke: 29.11.2017

Vrsta odluke: Rješenje

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izjaviteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom I. Z. d.o.o., OIB ..., Z., D. 15, kojeg zastupa punomoćnik B. P., odvjetnik u Z., odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2644/17-3 od 12. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 29. studenog 2017.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2644/17-3 od 12. listopada 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2644/17 od 12. listopada 2017. odbačen je prijedlog dužnika za provođenje predstečajnog postupka zaprimljen kod suda 29. rujna 2017.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupajski sud iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za dužnika utvrdio da je 18. travnja 2017. upisano osnivanje društva K. p. d.o.o. Z., D. 15, da je 26. svibnja 2017. u sudski registar upisano pripajanje društva I. d.o.o. Z., D. ulica 15 društvu K. p. d.o.o., Z., D. 15 te da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/29477-2 od 6. rujna 2017. upisana promjena tvrtke društva K. p. d.o.o., Z., D. 15, u I. Z. d.o.o., Z., D. 15. Pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-229/13 od 2. prosinca 2013. odobrena je predstečajna nagodba sklopljena između društva I. d.o.o. i vjerovnika navedenih u tom rješenju, a kako je upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, društvo I. d.o.o. prestalo postojati kao pravna osoba, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Predmetnu predstečajnu nagodbu sklopilo je društvo I. d.o.o. no budući da je to društvo pripojeno dužniku, to su upisom pripajanja, imovina i obveze društva I. d.o.o., uključujući i nepodmirene obveze po predmetnoj nagodbi, prešle na dužnika kao društvo preuzimatelja. Prvostupajski sud je

pobijano rješenje donio na temelju odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. u vezi s odredbom čl. 442. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) jer nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno postupanje prvostupajskom sudu uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 800,00 kn. U žalbi u bitnom navodi da je društvo I. d.o.o. bilo samostalno u trenutku sklapanja predstečajne nagodbe; da je dužnik različita pravna osoba od društva I. d.o.o. u smislu odredbe čl. 14. i čl. 16. st. 1. SZ-a; da se učinak pripajanja društva očituje isključivo u obvezopravnoj osnovi te da je prvostupajski sud pogrešno primijenio materijalno pravo iz odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od bitnih povreda postupka.

Iz isprava u spisu proizlazi kako je dužnik 28. rujna 2017. podnio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 16. i čl. 25. SZ-a uz koji je dostavio izvješće o financijskom stanju i poslovanju dužnika, plan financijskog i operativnog restrukturiranja, popis imovine i obveza te godišnji financijski izvještaj. Iz izvotka iz sudskog registra proizlazi da je društvu dužnika pripojeno društvo I. d.o.o., OIB ..., Z., D. ulica 15, temeljem Ugovora o pripajanju od 18. svibnja 2017., Odluke Skupštine društva preuzimatelja od 18. svibnja 2017. i Odluke Skupštine pripojenog društva od 18. svibnja 2017. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra proizlazi da je 18. travnja 2017. upisano osnivanje društva K. p. d.o.o., Z., D. 15, 26. svibnja 2017. u sudski

registar se upisuje pripajanje društva I. d.o.o. Z., D. ulica 15 društvu K. p. d.o.o., Z., D., a rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/29477-2 od 6. rujna 2017. upisana je promjena tvrtke društva K. p. d.o.o., Z., D. 15, u I. Z. d.o.o., Z., D. 15.

Nije sporno da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-229/13 od 2. prosinca 2013. odobrena predstečajna nagodba sklopljena između društva Izgradnja d.o.o. i vjerovnika.

Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio na temelju odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a sukladno kojoj će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga sporazuma (predstečajne nagodbe) uz obrazloženje da je upisom pripajanja društva Izgradnja d.o.o. društvu dužnika, imovina i obveze pripojenog društva prešla na društvo preuzimatelja. Predmetnu predstečajnu nagodbu sklopilo je društvo I. d.o.o. no budući da je to društvo pripojeno dužniku, prema obrazloženju pobijanog rješenja, upisom pripajanja imovina i obveze društva I. d.o.o., uključujući i nepodmirene obveze po predmetnoj predstečajnoj nagodbi, prešle su na dužnika kao društvo preuzimatelja.

Odredbom čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 113/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09; dalje: ZTD). propisano je da upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenoga društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Člankom 541. st. 3. ZTD-a, propisano je da s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj prestaje pripojeno društvo. Obzirom na navedeno, dužnik predstečajne nagodbe I. d.o.o., prestao je postojati.

Točno je da su upisom pripajanja imovina i obveze pripojenog društva, pa tako i nepodmirene obveze po predstečajnoj nagodbi, prešle na društvo preuzimatelja. Stoga je pravilno prvostupanjski sud primjenom materijalnog prava iz odredbe čl. 32. st. 2. t. 2. SZ-a i čl. 541. st. 2. i st. 3. ZTD-a donio pobijeno rješenje, a žalitelj svojim žalbenim navodima nije osporio utvrđenje prvostupanjskog suda.

Slijedom svega navedenog, valjalo je, pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Brankica Curman

Zagreb, 29. studenog 2017.



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

57 PŽ-1552/2018-2

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
03-04-2018

Primljeno iz ruke - poslom dana

Broj primjeraka 3 priloga

Predano preporučeno dana 30.3.18. R. 851444040

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom AUGA KVADRAT d.o.o., Varaždin, Ruđera Boškovića 14c, OIB 53414302502, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Varaždinu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-581/2017-19 od 14. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 13. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-581/2017-19 od 14. veljače 2018. u točki I. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Varaždinu odbacio je prijedlog dužnika Auga kvadrat d.o.o., Varaždin, za otvaranje predstečajnog postupka podnesen tom sudu 24. studenoga 2017. (točka I. izreke) i odredio da se ročište radi ispitivanja tražbina određeno za 12. travnja 2018. neće održati (točka II. izreke).

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da je Dega d.o.o., Varaždin, pripojeno dužniku 4. listopada 2017., slijedom čega je na dužnika primjenom odredbe čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14 i 110/15) prešla imovina i obveze društva Dega d.o.o. Varaždin. U predstečajnom postupku nad Dega d.o.o. rješenjem poslovni broj Stpn-15/2015-11 od 4. rujna 2015. utvrđeno je da su određeni vjerovnici obuhvaćeni navedenom predstečajnom nagodbom, a upravo se tražbine tih vjerovnika navode u prijedlogu plana restrukturiranja i ponovno umanjuju. S obzirom na to da Dega d.o.o. do pripajanja nije izvršila obveze prema vjerovnicima iz predstečajne nagodbe, a niti je dužnik kao njegov pravni sljednik, sudu dostavio dokaze da bi ispunio te obveze, nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza utvrđenih rješenjem ovog suda od 4. rujna 2015. poslovni broj Stpn-15/2015-11. Zato je sud primjenom odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. u vezi s odredbom čl. 442. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) odbacio prijedlog.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći, u bitnome, da je društvo Dega d.o.o. bilo samostalno u trenutku sklapanja predstečajne nagodbe pa činjenica pripajanja tog društva dužniku, sama za sebe, ne utječe na dužnikova prava u ovom postupku predstečajne nagodbe.

Dužnik je različita pravna osoba od društva Dega d.o.o. i nije njegov pravni sljednik. Ujedno, navodi da je u rješenju drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-6375/2017 već izraženo pravno stajalište da se predstečajni postupci ne mogu obustavljati li odbacivati ako je nad pripojenim društvom ranije sklopljena nagodba. Zbog iznesenog navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz isprava u spisu proizlazi da je dužnik 24. studenoga 2017. podnio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 16. i čl. 25. SZ-a. Iz izvataka iz sudskog registra proizlazi da je društvu dužnika pripojeno društvo Dega d.o.o. Varaždin na temelju Ugovora o pripajanju od 3. kolovoza 2017. i to društvo je brisano iz sudskog registra 4. listopada 2017. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Stpn-15/15-11 od 4. rujna 2015. odobrena je predstečajna nagodba sklopljena između društva Dega d.o.o. i vjerovnika.

Odredbom čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 113/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09; dalje: ZTD) propisano je da upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Člankom 541. st. 3. ZTD-a, propisano je da s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj prestaje pripojeno društvo.

Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da su upisom pripajanja imovina i obveze pripojenog društva i nepodmirene obveze Dega d.o.o. prema predstečajnoj nagodbi, prešle na društvo preuzimatelja.

Odredbom čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a, propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog sporazuma.

Budući da dužnik nije dokazao ispunjenje obveza prema predstečajnoj nagodbi po prirodi stvari nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog sporazuma predstečajne nagodbe kako je to pravilno zaključio prvostupanjski sud.

Suprotno žalbenim navodima, odluka ovog suda poslovni broj PŽ-6375/2017-2 od 18. listopada 2017., na koju se žalitelj poziva ne može se primijeniti u ovom slučaju s obzirom na

to da ju je sud ukinuo iz razloga što nisu bili ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka iz čl. 52. st. 3., čl. 60. st. 3., čl. 61. st. 2., čl. 63. st. 3. i čl. 64. SZ-a.

Slijedom navedenog, valjalo je, pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 13. ožujka 2018.



Predsjednica vijeća
Ružica Omazić, v. r.

Za točnost otpisavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

