



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

6-St-20/2019-391
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
DUBROVNIK
IZ RUKE
Preko pošte
05-03-2019
Predano na poštu obično preporučeno dana 20
POŠTA TAGREB R 29325221
Broj primjeraka 4 priloga
Taksirano KN Potpis
Poslovni broj: 66 Pž-1305/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KONEL d.o.o. za proizvodnju, građevinarstvo, trgovinu i turizam u stečaju, OIB 68436145137, Cavtat, Put od Cavtata 41, odlučujući o žalbi ponuditelja Z6 d.o.o. za građenje i usluge, OIB 18053073827, Cavtat, Put od Cavtata 41, kojeg zastupa punomoćnik Mario Obradović, odvjetnik u Dubrovniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-20/2019-373 od 30. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 27. veljače 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba ponuditelja Z6 d.o.o. iz Cavtata i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku, poslovni broj St-20/2019-373 od 30. siječnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Dubrovniku dosudio je nekretninu stečajnog dužnika kat. čestice 1644/1 šuma, z.ul. 278 k.o. OBOD, kupcu Mladenu Kezele, Put Uskoplja 28, Zvekovica, OIB 05451801014, za kupovninu u iznosu od 957.500,00 kn.

Svoju odluku sud temelji na odredbi čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s čl. 103., čl. 106. i čl. 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv rješenja žalbu je podnio ponuditelj Z6 d.o.o., Cavtat, zbog svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je izreka rješenja nerazumljiva proturječi sama sebi i razlozima iz rješenja. Ukazuje da sumnja u regularnost nadmetanja i da nije jasno kakve su tehničke nedostupnosti postojale i zašto je produljeno nadmetanje (ID 12034) o čemu ga je FINA obavijestila dopisom 16. siječnja 2019., s obzirom na to da je njegova ponuda prihvaćena kao valjana 15. siječnja 2019., u 23:59:22 u iznosu od 922.500,00 kn. Predlaže da ovaj sud ukine

pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak i da se putem ovlaštenog vještaka za informatiku izvrši provjera servera FINA-e.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke a niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Izreka rješenja nije nerazumljiva i ne proturječi sama sebi, a razlozi iz obrazloženja pobijanog rješenja su u suglasnosti s ispravama u spisu.

Iz podataka u spisu Financijske agencije, Regionalni centar Split o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi proizlazi da su za predmetnu nekretninu uplatili jamčevinu i valjane ponude istakli ponuditelji Mladenu Kezele, Put Uskoplja 28, Zvekovica, OIB 05451801014 i Z6 d.o.o. za građenje i usluge, OIB 18053073827, Cavtat, Put od Cavtata 41. Zadnju ponudu istaknuo je Mladen Kezele (ID ponuditelja 6752) 17. siječnja 2019., u 23:59:57 sati. Identifikator nadmetanja 12034 sadrži dnevnik nadmetanja u kojem su naznačeni datum i vrijeme predaje ponuda (dan, sat, minuta, sekunda), ponuditelji, iznos i status ponuda te napomene.

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14; dalje: Pravilnik) i Pravilnikom o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 1/19).

Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe, obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje sukladno odredbama čl. 103. st. 1. do 4. Ovršnog zakona.

Postupak stavljanja ponude (s tehničke strane) sastoji se od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj postupka stavljanja ponude. Sustav e-Dražbe je automatizirani proces bez mogućnosti ručne intervencije. Svaka ponuda potpisuje se naprednim elektroničkim potpisom, dok sam postupak predaje ponude traje određeno vrijeme. Za vrijeme obrade ponude jednog ponuditelja, ponude ostalih ponuditelja uredno se zaprimaju

i obrađuju u sustavu. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade.

Neosnovani su žalbeni navodi ponuditelja u pogledu sumnje u regularnost nadmetanja, odnosno produljenje nadmetanje (ID 12034).

Naime, Pravilnikom o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku koji je stupio na snagu 10. siječnja 2019. (za vrijeme trajanja nadmetanja) u čl. 17. izmijenjen je čl. 29. i u st. 1. navedeno je da ako za vrijeme trajanja nadmetanja dođe do tehničkih nedostupnosti zbog kojih su ponuditelji onemogućeni neometano predavati ponude u konkretnom nadmetanju i to tijekom zadnjeg sata nadmetanja, tijekom produljenog nadmetanja ili u neprekinutom trajanju duljem od 24 sata tijekom radnih dana nadmetanja, nadmetanje se prekida i produljuje za jedan radni dan za svaki od tih slučajeva, što se u konkretnom slučaju i dogodilo.

U stavku 2. navedeno je da su tehničke nedostupnosti, koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno stavku 1. ovog članka, one koje su uzrokovale nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe za vrijeme trajanja nadmetanja i to ako je po obrazloženoj prijavi korisnika na kontaktni centar Agencije izvršenoj najkasnije 30 minuta nakon završetka nadmetanja te od strane tehničkog osoblja Agencije utvrđeno da je došlo do nedostupnosti centralnog sustava elektroničke javne dražbe odnosno ako Agencija samostalno utvrdi nedostupnost.

U stavku 5. navedeno je ako su utvrđene tehničke nedostupnosti tijekom nadmetanja koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno stavku 1. i 2. ovog članka, Agencija na svojim mrežnim stranicama objavljuje obavijest o tehničkim nedostupnostima, obavijest o prekidu nadmetanja ili obavijest o produljenju nadmetanja, ako se ispune uvjeti za objavu obavijesti. Agencija će tijekom ili nakon što je nadmetanje završilo produljiti nadmetanje i objaviti obavijest o trajanju produljenog nadmetanja nakon utvrđenja tehničkih nedostupnosti odnosno nakon njihovog otklanjanja.

Iz podataka u spisu proizlazi da je došlo do tehničkih nedostupnosti zbog kojih je ponuditeljima onemogućeni neometano predavati ponude, koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno čl. 29. st. 1. i 2. i da je Agencija na svojim mrežnim stranicama na temelju odredbe čl. 29. st. 5. Pravilnika istaknula obavijest o produljenju nadmetanja o čemu je obavijestila ponuditelje dopisom 16. siječnja 2019., a što potvrđuje i sam žalitelj.

Stoga žalbeni navodi ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, kojeg je prvostupanjski sud donio nakon postupka elektroničke javne dražbe provedenog u skladu s odredbama Pravilnika.

Žalitelj tek u žalbi na rješenje o dosudi predlaže da se putem ovlaštenog vještaka za informatiku izvrši provjera servera FINA-e, što nije dopušteno (čl. 352. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a). Naime, takav zahtjev je mogao staviti kada ga je Fina obavijestila o tehničkim nedostupnostima (16. siječnja 2019.), koji su bili razlog za produljenje nadmetanja, a što nije učinio.

1957

Poslovni broj: 66 PŽ-1305/2019-2

4

Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 27. veljače 2019.



Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.

Za točnost otpayka – ovlašteni službenik
Brankica Curman