



Poslovni broj: St- 630/2018

**TRGOVAČKI SUD  
U  
SPLITU**

**STEČAJNI VJEROVNIK:** **JOSIP ŠARKO**, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb,  
zastupan po punomoćniku Igoru Svilaru, odvjetniku u Zagrebu, Gredička 23

**PODNEŠAK**

e-komunikacija  
punomoć u spisu

U rubriciranom predmetu stečajni vjerovnik se obraća Naslovnom sudu nastavno na podnesak razlučnog vjerovnik Ines Ljubičić od 15.05.2025.god.

Stečajni vjerovnik će u nastavku dati svoja očitovanja kojim se osporavaju izneseni netočni i pravno neutemeljeni stavovi razlučnog vjerovnika.

Razlučni vjerovnik-ovrhovoditelj u svom podnesku upire na činjenicu postojanja prethodnog ovršnog postupka, utvrđenog pravomoćnim rješenjem o ovrsi te stečajnog postupka u kojem je ovršni postupak pripojen prema čl. 169. st. 6. i 7. SZ-a. Također ističe da je u ovršnom postupku stranka bio samo razlučni vjerovnik i stečajna masa, da vjerovnik Josip Šarko nije imao procesnih prava u tom postupku, pa stoga ne može osporavati tražbinu razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku. Razlučni vjerovnik ističe također da je njegova tražbina temeljena na pravomoćnim sudskim presudama i rješenju o ovrsi te da vjerovnik Josip Šarko, nakon što je pravomoćno izgubio parnicu (P-135/19), nema pravo na daljnje osporavanje tražbine.

Prije svega radi se o potpuno neutemeljenim i pravno netočnim navodima.

Radi detaljne analize trenutnog statusa ovog postupka, potrebno je prvo utvrditi što je zapravo odlučeno prethodno donesenim rješenjem o namirenju i odlukom VTS-a.

Rješenje o namirenju Trgovačkog suda u Splitu određuje namirenje troškova unovčenja, tražbine razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić u iznosu od 4.146.119,20 eura, te preostalog iznosa za namirenje stečajnih vjerovnika. Sud je odbio zahtjev Josipa Šarka za odgodu namirenja razlučnog vjerovnika do pravomoćnog dovršetka parničnog postupka pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu (P-341/20), navodeći da Josip Šarko nije učinio vjerojatnim postojanje razloga za osporavanje tražbine razlučnog vjerovnika te da namirenje razlučnog vjerovnika ne utječe na namirenje Josipa Šarka, budući da će preostali iznos biti namijenjen za namirenje stečajnih vjerovnika, koji će se namiriti u cijelosti.

Odluka Visokog trgovačkog suda djelomično odbija, a djelomično uvažava žalbu Josipa Šarka. VTS ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu u dijelu koji se odnosi na namirenje troškova unovčenja (osim iznosa od 21.304,63 eura), tražbine razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić te vraća predmet na ponovno odlučivanje. VTS ističe da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da je prvostupanjski sud ignorirao činjenicu da je Josip Šarko osporio tražbinu razlučnog vjerovnika i da je pokrenuo parnične postupke radi utvrđivanja ništetnosti ugovora o cesijama i ustupu potraživanja (P-341/20,

P-5/19). VTS naglašava da je sud prvog stupnja trebao utvrditi postojanje parnice za osporavanje tražbine razlučnog vjerovnika ili Josipa Šarka uputiti u parnicu, sukladno čl. 118. OZ-a. Također, VTS ističe da iako je pravomoćno odlučeno o ništetnosti ugovora o zajmu i pozajmici, još nije odlučeno u sporovima o ništetnosti ugovora o cesijama i ustupu potraživanja.

Stečajni vjerovnik Josip Šarko ističe sljedeće bitne činjenice i pravna načela kojih se Naslovni sud dužan držati u nastavku ovog postupka.

### **Pravo na osporavanje tražbine u stečajnom postupku**

Svaki vjerovnik koji polaže pravo na namirenje iz prodajne cijene ima pravo osporiti tražbinu drugog vjerovnika ako to utječe na njegovo namirenje, sukladno čl. 117. OZ-a. To pravo nije ograničeno samo na različite vjerovnike, već se odnosi na sve osobe koje se namiruju iz prodajne cijene.

VTS je jasno istaknuo da je pogrešna ocjena prvostupanjskog suda kako Josip Šarko nema pravo na osporavanje tražbine razlučnog vjerovnika te da je sud trebao utvrditi postojanje parnice ili uputiti Josipa Šarka u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika.

### **Procesna prava i pravomoćnost**

Iako je pravomoćno odlučeno o ništetnosti ugovora o zajmu i pozajmici, nije odlučeno u sporovima o ništetnosti ugovora o cesijama i ustupu potraživanja, te u sporu o utvrđenju osnovanosti osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić.

Vjerovnik Josip Šarko ima pravni interes osporavati tražbinu razlučnog vjerovnika, čak i ako bi kao stečajni vjerovnik bio namiren u cijelosti, jer bi višak sredstava mogao pripasti bivšim članovima društva, a Josip Šarko je imatelj udjela u stečajnom dužniku.

### **Ročište za diobu i teret dokaza**

Prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio da Josip Šarko nije osporio tražbinu razlučnog vjerovnika na ročištu za diobu, dok je iz zapisnika i podnesaka jasno da je osporavanje izraženo.

Josip Šarko je pravodobno pokrenuo parnične postupke radi osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika, što je prema čl. 118. OZ-a razlog za odgodu namirenja razlučnog vjerovnika do pravomoćnog dovršetka parnice.

Sud treba voditi računa o interesima svih vjerovnika i omogućiti iscrpno razmatranje svih prigovora, bez obzira na prethodne pravomoćne odluke u drugim postupcima, sve dok se postupak ne okonča pravomoćnom odlukom o namirenju u stečajnom postupku.

Naslovnom sudu se predlaže da odbije tvrdnje razlučnog vjerovnika-ovrhovoditelja o isključenju prava vjerovnika Josipa Šarka na osporavanje tražbine u stečajnom postupku, te da omogući iscrpno razmatranje svih prigovora, uz poštovanje uputa Visokog trgovačkog suda i primjenu odredbi čl. 117. i 118. OZ-a.

U Zagrebu, dana 05.06.2025.god.

Stečajni vjerovnik  
po punomoćniku: