



STEČAJNI UPRAVITELJ

Ante Gabelica

Domovinskog rata 52, 21000 Split Tel/Fax: 021/311 258 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica1@gmail.com

Split, dne 28.12.2023.

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

St-2109/2023

DUŽNIK: CPP TEAM d.o.o. u stečaju, Zagreb, Slavonska avenija 1C, OIB: 32890413398

PODNEŠAK

U predmetu Naslovnog suda pod
posl.br. St-2109/2023.

Prilozi.

Nastavno na sadržaj točke I. zaključka Naslovnog suda od dana 18.12.2023.godine, navodim kako slijedi:

1. U odnosu na dio naloga iz točke 1. predmetnog zaključka kojim mi je naloženo očitovati se na navode osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Antuna Čerimovića, OIB: 52590868640, Antunovac, Ulica Ante Starčevića 8 iz žalbe od 14. prosinca 2023.godine naziva „ŽALBA PROTIV RJEŠENJA ST-2109/2023 I PRIJEDLOG ZA RAZRJEŠENJE STEČAJNOG UPRAVITELJA“, koji podnesak je i javno objavljen dana 18.12.2023.godine na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu St-2109/2023, a u kojem podnesku je dotični javno iznio niz neistinitih navoda koje vrijeđaju ugled, čast, dostojanstvo, ovdje iskazanog stečajnog upravitelja, napominjem kako sam protiv istoga putem svojih punomoćnika dana 21.12.2023.godine nadležnom Općinskom sud u Splitu podnio tužbu radi naknade štete.

DOKAZ: Uvid u tužbu radi naknade štete koju sam putem svojih punomoćnika podnio protiv Antuna Čerimovića dana 21.12.2023.godine, i koja se dostavlja u prilogu.

U predmetnoj tužbi sam detaljno objasnio neistinitost svih navoda iz predmetnog podneska objavljenog 18.12.2023.godine, pa radi izbjegavanja ponavljanja i ovim putem navodim kako ustrajem u svim navodima iz predmetne tužbe.

2. U odnosu na dio naloga iz točke 1. predmetnog zaključka kojim mi je naloženo očitovati se na navode osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Antuna Čerimovića, OIB: 52590868640, Antunovac, Ulica Ante Starčevića 8 iz žalbe od 14. prosinca 2023.godine naziva „ŽALBA PROTIV RJEŠENJA ST-2109/2023 I PRIJEDLOG ZA RAZRJEŠENJE STEČAJNOG UPRAVITELJA“, koji podnesak je i javno objavljen dana 18.12.2023.godine na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu St-2109/2023 „preuzimanje u posjed dužnikove nekretnine“, te posebno u odnosu na dio navoda Naslovnog suda koji se odnose na nalog meni kao stečajnom upravitelju da „poduzmem sve potrebne radnje radi preuzimanja u posjed dužnikove nekretnine“, očitujem se kako slijedi:

-uvodno napominjem da mi je dana 19.12.2023.godine specijalističkim nalazom dr.med. Vlatko Ledenko, specijalist neurokirurgije, postavljena dijagnoza „M54 Sy lumbosacrale ac“, te također propisana i terapija na način naznačen u samom nalazu.

DOKAZ: Uvid u citirani nalaz, koji se dostavlja u prilogu.

-Nadalje, nije sporno da sam dana 12.07.2023. godine osobno pristupio na predmetnu nekretninu gdje mi je jedan gospodin pokazao staklenike i druge objekte, te kojom prigodom sam zajedno sa istim ušao u objekt naziva „kotlovnica“, i u kojoj kotlovnici je dotični pokrenuo određene strojeve, kazao mi da sve radi, funkcionira, i da ta od te „kotlovnice“ cijevi koje idu ispod zemlje dolaze do kultura koje se uzgajaju u staklenicima, te da prema navodima istoga, u tom objektu ima i struja. Tu kotlovnicu (strojeve u istoj) sam i fotografirao, i elaborat dostavio na stečajni spis.

DOKAZ: Uvid u foto elaborat kotlovnice, koji prileži spisu, a koji se dostavlja i u prilogu ovog podneska.

Iz tog obilaska sam zaključio da je predmetna „kotlovnica“, odnosno strojevi (pokretnine) koje se nalaze u istoj predstavljaju esencijalni dio (moguće i najvrjedniji dio – o tome će iskazivati vještaci) od svih navedenih objekata jer omogućavaju grijanje kultura koje se uzgajaju u predmetnim staklenicima, čime se omogućuje ostvarivanje gospodarske svrhe svih tih objekata (staklenika).

-na ročištu od 20.07.2023. godine u predmetu OS Bjelovar, SS Pakrac posl. br. Ovr-2467/22, treća osoba imenom Dujo Ljevar, zakonski zastupnik društva Iris MBM d.o.o., Lučko, Dolenica 8, OIB 13262584777, navodeći da je to društvo u zakupu tih nekretnina (bez dostavljanja Ugovora o zakupu) je istodobno priječio preuzimanje u posjed predmetne nekretnine uvjetujući ga prethodnim dopuštenjem za odnošenjem sa nekretnine stvari odnosno pokretnina koje su, prema navodima dotičnog, u vlasništvu predmetnog društva (za što isti nije priložio bio kakve dokaze i za što je isti, iako na to pozvan odnosno upozoren ispred ostalih svjedoka, ovdje iskazanom stečajnom upravitelju odbio podnijeti obavijest o izlučnom pravu i uz isti priložiti dokaze. Tom prigodom se je ponašao neprimjereno prema ovdje iskazanom stečajnom upravitelju, te fizički gotovo nasrnuo na istoga, o čemu postoje dokazi koji prileže spisu.

-na ročištu od 20.07.2023. godine, ista osoba na zapisnik u predmetu Ovr-2467/22 izjavljuje i kako su „Staklenici konstrukcija bez opreme. Ranije su bili MBM Vrtni centar“.

-u podnesku od 15.12.2023. godine raniji z.z. društva, Antun Ćerimović iznosi razne neistine na račun ovdje iskazanog stečajnog upravitelja radi kojih je i tužen, te navodi kako stečajni upravitelj navodno nije pozvan preuzeti u posjed „i ostale stvari jer ne pripadaju u vlasništvo društva u stečaju“ (ne navodeći koje su to „ostale stvari“). Iz stanja spisa proizlazi da osim navedenog podneska (žalbe), te osim žalbe na rješenje o otvaranju stečajnog postupka, nema dokaza da bi dotični uopće zaprimio pismena koja mu je upućivao ovdje iskazani stečajni upravitelj, kao ni ona pismena koja mu je upućivao sud, niti da bi (do dana pisanja ovog podneska) na ista odgovorio nakon što su ta pismena i javno objavljena.

-nikad nije zaprimljena prijava bilo kakvog izlučnog prava, niti je obrazložena pravna osnova takvog prava, niti je naznačen predmet izlučnog prava u odnosu na bilo koju pokretninu (stvar) koja se nalazi na predmetnoj nekretnini, iako je teret dokazivanja postojanja takvog prava upravo na podnositelju takvog zahtjeva (čl. 258. SZ-a).

-Uvidom u povijesni izvadak za nekretninu označenu kao čest.zem. 890/I Z.U. 1699 K.O. Lipik, razvidno je slijedeće:

2.1.Uvidom u spis Z-9458/2022 i priležuću mu dokumentaciju razvidno je kako je stečajni dužnik i stekao predmetnu nekretninu temeljem Sporazuma o djelomičnom ispunjenju tražbine od 12.05.2022.godine zaključenom između društva VAGROS VARAŽDIN d.o.o., OIB: 84915755677, Dolenica 6/A, Zagreb, zastupanog po Duji Ljevaru s prebivalištem u Lučkom, Dolenica 6 A, OIB: 48524552192 i društva CPP TEAM d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Slavenska avenija 1C, OIB 32890413398 zastupanog po Antunu Ćerimoviću zaključenog dana 12.05.2022.godine, ovjerenog u

potpisu prodavatelja i kupca od strane Javnog bilježnika Maje Peris pod brojem ovjere: OV-7569/2022 od 13.05.2022.godine, i čija vrijednost je tada utvrđena u iznosu od 5.700.000,00 kuna.

Tu nigdje nema niti naznake o tome da bi navodno „staklenici bili konstrukcija bez opreme“ kako to cca. godinu dana kasnije, i to na očevidu od 20.07.2023.godine, tvrdi upravo dotični Dujo Ljevar. Tu nadalje nema naznake da bilo koje „stvari ne pripadaju u vlasništvo društva u stečaju“ (misli se na društvo C.P.P. Team d.o.o. u stečaju) a kako to u svom podnesku od 15.12.2023.godine navodi Antun Cerimović.

DOKAZ: Uvid u predmetni Sporazum o djelomičnom ispunjenju tražbine od 12.05.2022.godine, koji je dostavljen uz izvješće od 06.12.2023.g., te prileži spisu.

2.2.Uvidom u spis Z-10260/2021 u zemljišknjižnoj stvari predlagatelja IRIS MBM d.o.o. , OIB: 13262584777, Matije Gupca 105, Lipik protiv protustranke VAGROS VARAŽDIN d.o.o., OIB: 84915755677, Dolenica 6/A, Zagreb, radi uknjižbe prava vlasništva, razvidno je kako je rješenjem istog suda posl.br. Z-10260/2021 od 24.08.2021.godine odbijen prijedlog za uknjižbom prava vlasništva na predmetnim nekretninama podnesen tom sudu dana 01.06.2021.godine od strane društva IRIS MBM d.o.o., iz razloga što je na predmetnoj nekretnini tada bila zabilježena ovrha pod poslovnim brojem Z-13855/2020, upisana temeljem Rješenja o ovrši Općinskog suda u Bjelovaru, stalna služba u Pakracu, posl.br. OVR-741/2020-2 od 19.10.2020.godine upisana u korist društva ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB 23057039320.

DOKAZ: Uvid u rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Pakracu posl.br. Z-10260/2021 od 24.08.2021.godine, koje se dostavlja u prilogu.

2.3. Uvidom u „Ugovor o kupoprodaji nekretnina“ zaključen dana 31.05.2021.godine između društva VAGROS VARAŽDIN d.o.o., OIB: 84915755677, Dolenica 6/A, Zagreb, zastupanog po direktoru Duju Ljevaru, kao Prodavatelja, i društva IRIS MBM d.o.o. , OIB: 13262584777, Matije Gupca 105, Lipik, zastupanog po direktoru Tomislavu Mariću, kao Kupca, ovjerenog u potpisu Prodavatelja od strane Javnog bilježnika Maje Peris iz Zagreba pod brojem OV-6592/2021 od 31.05.2021.g., razvidno je da je čl. 1. kao predmet prodaje naznačena predmetna nekretnina upisana u zk. ul. br. 1699, k.o. 321915, Lipik, kč.br. 890/1, u naravi STAKLENICI površine 84557 m2, DVORIŠTE površine 1189 m2, 2 OBJEKTA STAKLENIKA,UPR. ZGRADA, SKLADIŠTE,PORTA,PLINSKA ST površine 33089 m2, ORANICA površine 44979 m2, PUT površine 4729 m2 i POMOĆNA ZGRADA, KOTLOVNICA površine 571 m2, ukupne površine 84557 m2.

Člankom 2. istog Ugovora su naznačena sva založna prava u korist upisanih založnih vjerovnika.

Člankom 3. je ugovorena kupoprodajna cijena u iznosu od osam (8) milijuna kuna.

DOKAZ: Uvid u predmetni „Ugovor o kupoprodaji nekretnina“ zaključen dana 31.05.2021.godine između društva VAGROS VARAŽDIN d.o.o., OIB: 84915755677, Dolenica 6/A, Zagreb, zastupanog po direktoru Duju Ljevaru, kao Prodavatelja, i društva IRIS MBM d.o.o. , OIB: 13262584777, Matije Gupca 105, Lipik, zastupanog po direktoru Tomislavu Mariću, kao Kupca, koji prileži spisu Z-10260/2021 i koji se dostavlja u prilogu.

Niti u tom ugovoru nema bilo kakve naznake o tome da bi navodno „staklenici bili konstrukcija bez opreme“ kako je to na očevidu od 20.07.2023.godine, tvrdio upravo Dujo Ljevar.

2.4. Uvidom u spis Z-7616/2020, razvidno je kako je dana 10.06.2020.godine uknjiženo pravo vlasništva nad predmetnom nekretninom na ime društva VAGROS VARAŽDIN d.o.o., OIB: 84915755677, Dolenica 6/A, Zagreb.

Uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnina zaključenim dana 02.04.2020.godine između društva MBM VRTNI CENTAR d.o.o., OIB: 19462674595, Zagreb, Lučko, Dolenica 8, zastupanog po direktoru Duju

Ljevaru kao Prodavatelja i društva VAGROS VARAŽDIN d.o.o., OIB: 84915755677, tada na adresi Slavenska avenija 7, Zagreb te tada zastupanog po direktoru Katici Posavac, kao Kupca, ovjerenog u potpisu Prodavatelja od strane Javnog bilježnika Maje Peris iz Zagreba pod brojem OV-4876/2020 od 09.06.2020.g., a koji je predstavljao temelj za upis prava vlasništva, razvidno je da je čl. 1. kao predmet prodaje naznačena predmetna nekretnina upisana u zk. ul. br. 1699, k.o. 321915, Lipik, kč.br. 890/1, u naravi STAKLENICI površine 84557 m², DVORIŠTE površine 1189 m², 2 OBJEKTA STAKLENIKA,UPR. ZGRADA, SKLADIŠTE,PORTA,PLINSKA ST površine 33089 m², ORANICA površine 44979 m², PUT površine 4729 m² i POMOĆNA ZGRADA, KOTLOVNICA površine 571 m², ukupne površine 84557 m².

Člankom 2. istog Ugovora su naznačena sva založna prava u korist upisanih založnih vjerovnika.

Člankom 3. je ugovorena kupoprodajna cijena u iznosu od osam (8) milijuna kuna.

DOKAZ: Uvid u predmetni „Ugovor o kupoprodaji nekretnina“ 02.04.2020.godine između društva MBM VRTNI CENTAR d.o.o., OIB: 19462674595, Zagreb, Lučko, Dolenica 8, zastupanog po direktoru Duji Ljevaru kao Prodavatelja i društva VAGROS VARAŽDIN d.o.o., OIB: 84915755677, tada na adresi Slavenska avenija 7, Zagreb te tada zastupanog po direktoru Katici Posavac, kao Kupca, koji prileži spisu Z-7616/2020 i koji se dostavlja u prilogu.

Niti u tom ugovoru nema bilo kakve naznake o tome da bi navodno „staklenici bili konstrukcija bez opreme“ kako je to na očevidu od 20.07.2023.godine, tvrdio upravo Dujo Ljevar.

2.5. Uvidom u spis Z-16933/2017, razvidno je kako je dana 27.10.2017.godine uknjiženo pravo vlasništva nad predmetnom nekretninom na ime društva MBM VRTNI CENTAR d.o.o., OIB: 19462674595, Zagreb, Lučko, Dolenica 8, tada zastupanog po direktoru Mariu Blaževiću.

Uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnina zaključenim dana 25.09.2017.godine između društva MARIJANA I MLADEN BAKOVIĆ d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge iz Zagreba, Lučko Dolenica 8, OIB: 35375001016, zastupanog po direktoru Dejanu Špremu kao Prodavatelja i društva MBM VRTNI CENTAR d.o.o., OIB: 19462674595, Zagreb, Lučko, Dolenica 8, zastupanog po direktoru Mariu Blaževiću kao Kupca, ovjerenog u potpisu Prodavatelja i Kupca koji je predstavljao temelj za upis prava vlasništva, razvidno je da je čl. 1. kao predmet prodaje naznačena predmetna nekretnina upisana u zk. ul. br. 1699, k.o. 321915, Lipik, kč.br. 890/1, u naravi STAKLENICI površine 84557 m², DVORIŠTE površine 1189 m², 2 OBJEKTA STAKLENIKA,UPR. ZGRADA, SKLADIŠTE,PORTA,PLINSKA ST površine 33089 m², ORANICA površine 44979 m², PUT površine 4729 m² i POMOĆNA ZGRADA, KOTLOVNICA površine 571 m², ukupne površine 84557 m².

Člankom 2. istog Ugovora su naznačena sva založna prava u korist upisanih založnih vjerovnika.

Člankom 3. je ugovorena kupoprodajna cijena u iznosu od 8.252.000,00 kuna.

DOKAZ: Uvid u predmetni „Ugovor o kupoprodaji nekretnina“ zaključen dana 25.09.2017.godine između društva MARIJANA I MLADEN BAKOVIĆ d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge iz Zagreba, Lučko Dolenica 8, OIB: 35375001016, zastupanog po direktoru Dejanu Špremu kao Prodavatelja i društva MBM VRTNI CENTAR d.o.o., OIB: 19462674595, Zagreb, Lučko, Dolenica 8, zastupanog po direktoru Mariu Blaževiću kao Kupca koji prileži spisu Z-16933/2017 i koji se dostavlja u prilogu.

Niti u tom ugovoru nema bilo kakve naznake o tome da bi navodno „staklenici bili konstrukcija bez opreme“ kako je to na očevidu od 20.07.2023.godine, tvrdio upravo Dujo Ljevar.

2.6. Uvidom u spis Z-15364/17 razvidno je kako istom prileži „Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama“, zaključen dana 28.09.2017.godine između vjerovnika Podravska banka d.d. Koprivnica, OIB: 97326283154, dužnika MBM VRTNI CENTAR

d.o.o., OIB: 19462674595, Zagreb, Lučko, Dolenica 8, zastupanog po tadašnjem direktoru Mariu Blaževiću i založnog dužnika MBM d.o.o., Zagreb, Lučko, Dolenica 8, OIB: 35375001016, ZASTUPANOG PO Dejanu Špremu, razvidno je da je založni dužnik naznačen i kao vlasnik nekretnine upisana u zk. ul. br. 1699, k.o. 321915, Lipik, kč.br. 890/1, u naravi STAKLENICI površine 84557 m², DVORIŠTE površine 1189 m², 2 OBJEKTA STAKLENIKA, UPR. ZGRADA, SKLADIŠTE, PORTA, PLINSKA ST površine 33089 m², ORANICA površine 44979 m², PUT površine 4729 m² i POMOĆNA ZGRADA, KOTLOVNICA površine 571 m², ukupne površine 84557 m².

Također, istom spisu prileži i Ugovor o kratkoročnom okviru br. 70-412-5000354.8 zaključen između Podravska banka d.d. Koprivnica, OIB: 97326283154, dužnika MBM VRTNI CENTAR d.o.o., OIB: 19462674595, Zagreb, Lučko, Dolenica 8, zastupanog po tadašnjem direktoru Mariu Blaževiću i založnog dužnika MBM d.o.o., Zagreb, Lučko, Dolenica 8, OIB: 35375001016, zastupanog po Dejanu Špremu i gdje je čl. 5. naznačeno kako „radi osiguranja pravovremenog i urednog izvršavanja obveza iz tog Ugovora, dužnik predaje banci slijedeće instrumente osiguranja:

-Javnobilježnički solemniziran sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretninama založnog dužnika, među kojima je navedena i slijedeća nekretnina pod e):

Staklenici površine 84557 m², oranica površine 44979 m², 2 objekta staklenika, upr. Zgrada, skladište, porta, plinska st. Površine 33089 m², dvorište površine 1189 m², put površine 4729 m², pomoćna zgrada, kotlovnica površine 571 m², ukupne površine 84557 m², upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Pakracu, K.O.Lipik, Z.U. 1699, katastarke čestice 890/1, procijenjene od strane Tihomir Borić, stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina dana 24.11.2016.godine.

DOKAZ: Uvid u predmetnu dokumentaciju iz spisa Z-15364/17, Z.U. 1699, K.O.Lipik, koja se dostavlja u prilogu.

Niti u tom ugovoru a niti sporazumu koji se poziva na procjenu od strane vještaka Tihomira Borića od 24.11.2016.godine, nema bilo kakve naznake o tome da bi navodno „staklenici bili konstrukcija bez opterećenja“ kako je to na očevidu od 20.07.2023.godine, tvrdio upravo Dujo Ljevar.

DOKAZ: Neka se od Podravske Banke d.d. Koprivnica, Opatička 3, OIB: 97326283154 zatraži izvornik procjene nekretnine označenu kao čest.zem. 890/1 Z.U. 1699 K.O. Lipik procijenjene od strane Tihomir Borić, stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina dana 24.11.2016.godine, na okolnost utvrđivanja načina utvrđivanja tržišne vrijednosti predmetne nekretnine svih objekata na predmetnoj nekretnini (primjerice kotlovnice) a koji prema stanju spisa čine stečajnu masu.

2.7. Nije sporno da sam dužan preuzeti imovinu dužnika u posjed, ali se ta dužnost odnosi cjelokupnu imovinu, što sam i pokušao i u tome bio spriječen (gotovo i fizički), o čemu postoje dokazi u spisu.

Također, uvjerenja sam da ne bi trebalo biti sporno da se nisam dužan fizički se sukobljavati sa bilo kojom osobom prilikom preuzimanja cjelokupne imovine dužnika u posjed, kao što sam to, ponovno navodim, imao priliku kod pokušaja preuzimanja u posjed dana 20.07.2023.godine (postoje dokazi u spisu), već je razumno očekivati da to izbjegavam. Uvjerenja sam kako ne bi trebalo biti sporno da nisam dužan trpjeti niti da se pri „davanju ovlaštenja“ (a koju ovlast i dužnost preuzimanja cjelokupne imovine dužnika i bez bilo čijeg ovlaštenja inače propisuje i sam zakon) za preuzimanje i to „samo određene imovine“ (tj. nekretnine bez stvari), o meni iznose neistine koje vrijeđaju moja prava osobnosti, kako što se to čini podneskom objavljenim dana 18.12.2023.godine.

Dužnost preuzimanja u posjed se odnosi na cjelokupnu imovinu dužnika, a ne samo one koju mi „dopušta“ (i to opet prvi put u podnesku objavljenom dana 18.12.2023.godine) preuzeti u posjed bivši zakonski zastupnik.

Bivši zakonski zastupnik nije ovlašten uvjetovati način a time niti vrijeme preuzimanja u posjed predmetne nekretnine, a također nije ovlašten uvjetovati način a time ni vrijeme preuzimanja ostale

imovine koja prema staju spisa čini stečajnu masu – konkretno svih strojeva (pokretnina) koje služe obavljanju djelatnosti objekata upisanih kao vlasništvo stečajnog dužnika (pod uvjetom da se termin „stvari koje ne pripadaju u vlasništvo društva u stečaju“ iz njegovog podneska odnosi na te pokretnine).

To ne može (nije ovlaštena) uvjetovati niti bilo koja treća osoba.

Preuzimanje u posjed predmetne nekretnine kao „staklenika bez opreme“ kako ih je na predmetnom očevidu od 20.07.2023.godine opisao Dujo Ljevar, po uvjerenju ovdje iskazanog stečajnog upravitelja u ovom trenutku nije svrhovito i radi troškova, i zbog toga što u postojećim okolnostima ono ne bi bilo potpuno, obzirom kako se time ne bi preuzela u posjed preuzela cjelokupna imovina (moguće i najvrjedniji dio te imovine) na predmetnoj nekretnini, dakle ne bi se preuzele sve pokretnine – strojevi koje služe obavljanju djelatnosti objekata upisanih na predmetnoj nekretnini, a što onda ima za posljedicu umanjene njene vrijednosti, a time i oštećenje vjerovnika.

Iz stanja spisa također proizlazi kako sam uvaženom Naslovu podnio prijedlog za postupanjem u smislu odredbi čl. 216. Stečajnog zakona.

Također, iz spisa proizlazi kako je uvaženi Naslov svojim rješenjima od 15.12.2023.godine tražio točno određeno postupanje od Antuna Čerimovića, odnosno od društva IRIS MBM d.o.o., Zagreb, te Duje Ljevara kao osobe ovlaštene za zastupanje po zakonu društva IRIS MBM d.o.o., Zagreb, te da se isti do dana pisanja ovog podneska nisu očitovali na naloge iz tih rješenja.

2.8. Stoga u situaciji ukoliko iste osobe i nakon isteka roka za očitovanje po navedenim rješenjima od 15.12.2023.godine, ne bi pismenim putem potvrdili da su voljni bezuvjetno i bez bilo kakvih ograničenja (bez opstrukcije) predati u posjed (njihova nazočnost i nije nužna-biti će prisutni vještaci koji će identificirati preuzeto, ali je nužno da nema njihove opstrukcije) i predmetnu nekretninu, ali također i sve pokretnine (strojeve) koje služe obavljanju djelatnosti svih objekata koji su upisani kao vlasništvo stečajnog dužnika na predmetnoj nekretnini (npr. strojeve iz kotlovnice i drugih objekata) koje sam slikao i fotografije dostavio na spis, tada navodim kako u toj situaciji ustrajem u prijedlogu podnesenom uvaženom Naslovu dana 16.11.2023.godine, uz dopunu da se nakon njihovog očitovanja naloži Antunu Čerimoviću, odnosno da se društvu IRIS MBM i Duju Ljevaru, kao osobi ovlaštenoj za zastupanje po zakonu društva IRIS MBM d.o.o. (ovisno o njihovom očitovanju i konačnom utvrđenju tko je od navedenih u stvarnom posjedu) naloži da odmah predaju u posjed stečajnom upravitelju predmetnu nekretninu koja predstavlja stečajnu masu zajedno sa svim pokretninama (strojevima) koji se nalaze u objektima (u kotlovnici, plinskoj stanici, staklenicima, upravnoj zgradi, skladištu i porti) koji objekti su upisani kao vlasništvo stečajnog dužnika na predmetnoj nekretnini, te da će se taj nalog provesti u nazočnosti pripadnika nadležne Policijske postaje i bravara.

2.9. Ukoliko je to potrebno radi točnije identifikacije i načina utvrđivanja vrijednosti svih objekata na predmetnoj nekretnini (primjerice kotlovnice) a koji prema stanju spisa čine stečajnu masu i koje sam dužan od navedenih osoba preuzeti u posjed, uvaženom Naslovu predlažem službenim putem zatražiti od Podravske Banke d.d. Koprivnica, Opatička 3, OIB: 97326283154 izvornik procjene nekretnine označenu kao čest.zem. 890/1 Z.U. 1699 K.O. Lipik procijenjene od strane Tihomir Borić, stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina dana 24.11.2016.godine.

2.10. Ukoliko Naslovni sud i nakon ovog očitovanja te neovisno o svemu prethodno navedenom u ovom podnesku, eventualno smatra da bih ponovno trebao vršiti radnje radi preuzimanja u posjed predmetne nekretnine ali kao „staklenika bez opreme“, odnosno „bez stvari“, a kako to sugeriraju gore imenovane osobe a da za svoje tvrdnje ne dostavljaju bilo kakve dokaze, te ukoliko eventualno smatra da bih to trebao napraviti i prije odlučivanja odnosno i prije nego što su se uopće stekli uvjeti za odlučivanje o mom prijedlogu od 16.11.2023.godine a kojeg sam detaljnije obrazložio i upotpunio i ovim podneskom (točka 2.8.), onda ljubazno molim da mi se to, upravo tako, jasno i naznači.

3. Nastavno na sadržaj točke II. zaključka Naslovnog suda od dana 18.12.2023.godine, navodim kako slijedi:

Točkom I. zaključka Naslovnog suda donesenog dana 14.12.2023.godine (zapisnik sa ispitnog ročišta), naloženo mi je da u roku od osam dana napravim isto ono što mi je ponovno naloženo predmetnom točkom II. zaključka uvaženog Naslova od 18.12.2023.godine, iako rok iz tog (prvog) zaključka kod donošenja drugog zaključka, još nije bio istekao.

Kao što sam to napomenuo i nakon ispitnog ročišta, i popis predmeta stečajne mase (nekretnina i pokretnina), i popis vjerovnika (1. i 2. viši isplatni red, razlučnih i izlučnih vjerovnika, str.14.-23.), te pregled imovine i obveza odnosno usporedni prikaz imovine i obveza (str. 13.-14) sam naznačio u okviru samog izvješća za ispitno i izvještajno ročište, dostavljenog na spis dana 06.12.2023.godine.

No neovisno o navedenom, napominjem kako sam u ostavljenom roku naznačenom u (prvom) zaključku uvaženog Naslova od 14.12.2023.godine, i to upravo dana 22.12.2023.godine uvaženom Naslovu i to na zasebnim podnescima dostavio popis predmeta stečajne mase u skladu s odredbom čl. 221. SZ-a, popis vjerovnika u skladu s odredbama čl. 222. SZ-a te pregled imovine i obveza u skladu s odredbama čl. 223. SZ-a.

DOKAZ: *Uvid u spis.*

Sa štovanjem,
Ante Gabelica.