

Na poslovni broj: St-2605/2023

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Ulica Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 ZAGREB

DUŽNIK: ZOR-MAR BAROVI j.d.o.o. iz Zagreba, Savska cesta 141, OIB: 20819537286
po punomoćniku Tomislavu Grahovcu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu
Grahovac i partneri d.o.o. u Zagrebu, Hebrangova 9

ŽALBA

I. Dužnik je putem svog punomoćnika zaprimio rješenje Prvostupanjskog suda pod gornjim poslovnim brojem od 29.3.2024. godine kojim se:

Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom ZOR - MAR BAROVI j.d.o.o., OIB 20819537286, Zagreb, Savska cesta 141,

te isti u određenom zakonskom roku, a nakon proteka roka iz članka 12. stavak 2. Stečajnog zakona, podnosi žalbu protiv navedenog rješenja i to zbog svih žalbenih razloga kako slijedi:

Prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja navodi kako dužnik u konkretnom slučaju nije dostavio dokaze da je podmirio prioritetne tražbine odnosno doprinose i poreze prema plaći tijekom predstečajnog postupka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, a dok je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava po mišljenju Prvostupanjskog suda dostavila ovršne isprave (JOPPD obrasce) iz kojih proizlazi da dužnik nije uplatio doprinose i poreze prema plaći koje su dospjele na naplatu nakon otvaranja predstečajnog postupka odnosno da dužnik nije izvršio plaćanje prioritetnih tražbina u ukupnom iznosu od 6.188,63 eura u razdoblju dužem od 30 dana od kada je radniku bio dužan isplatiti plaću slijedom čega su po mišljenju Prvostupanjskog suda ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka sukladno odredbi članka 64. stavak 1. toč. 3. SZ.

II. Dužnik prvenstveno ističe kako je odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a propisano da će sud rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Prilikom donošenja pobijanog rješenja Prvostupanjski sud u obrazloženju navodi da se navedeni obrasci vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezne uprave odnose na 10. i 11. mjesec 2023. godine obzirom da su isti „zaprimljeni i knjiženi 23.11.2023. i 26.12.2023.

godine.“ U odnosu na navedeno, dužnik ističe kako datum zaprimanja i knjiženja na JOPPD obrascima nije i ne može biti mjerodavan da bi se sa sigurnošću mogao iznijeti zaključak kada su navedene tražbine eventualno dospjele i jesu li zaista dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka, a što po mišljenju dužnika predstavlja odlučnu činjenicu za eventualnu primjenu odredbe čl. 64. st. 1. toč. 3. SZ.

Nadalje, dužnik pojašnjava kako prva dva broja vezana za JOPPD obrasce predstavljaju godinu u kojoj se izdaju, a preostala tri broja odnose se na dan izdavanja unutar godine. JOPPD obrasci na koje se poziva Prvostupanjski sud imaju i B stranu obrasca, koja između ostalog sadrži i podatke na koje se razdoblje pojedini JOPPD obrazac odnosi. Temeljem navedenog, a uvidom u JOPPD obrazac 23304 razvidno je da se isti odnosi na razdoblje 1.9.2023. - 30.9.2023.godine, a da se JOPPD obrazac oznake 23334 odnosi na razdoblje 1.10.2023. -31.10.2023. godine, dakle na razdoblje prije otvaranja predstečajnog postupka.

Dužnik, nadalje, ističe kako je netočno stajalište Prvostupanjskog suda u kojem navodi kako dužnik nije dostavio dokaze da je podmirio doprinose i poreze prema plaći tijekom predstečajnog postupka čime bi eventualno otklonio obustavu postupka, dok je vjerovnik Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezne uprave dostavila JOPPD obrasce iz kojih proizlazi da dužnik nije platio doprinose i poreze prema plaći, koje su dospjele na naplatu nakon otvaranja predstečajnog postupka odnosno da dužnik nije izvršio plaćanje prioritetnih tražbina u ukupnom iznosu od 6.188,63 eura u razdoblju dužem od 30 dana od kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Dužnik ističe kako su prioritetne tražbine tražbine radnika i prijašnjih radnika dužnika nastale do dana otvaranja predstečajnog postupka (u ovom slučaju do 17.11.2023. godine) iz radnog odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanih zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti. Shodno navedenom, dužnik ističe kako je izvršio plaćanja po osnovi doprinosa i poreza za plaću za 11 i 12/2023 i 1/2024, koji iznosi su dospjeli na naplatu nakon otvaranja predstečajnog postupka pa stoga nije jasan stav Prvostupanjskog suda na koju se točno dokumentaciju vjerovnika dužnik trebao očitovao čime bi otklonio prijedlog za obustavu predstečajnog postupka.

Naime, dužnik ističe kako je uplatio doprinose i poreze prema plaći za 11/2023, 12/2023 i 1/2024, koji su dospjeli na naplatu nakon otvaranja predstečajnog postupka, dok je vjerovnik Republike Hrvatske, Ministarstvo financija Porezna uprava, u svojoj prijavi tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku od 23.11.2023. godine naznačila dospjele prioritetne tražbine s razlučenom glavnicom i kamatama na dan otvaranja predstečajnog postupka, a i u knjigovodstvenoj evidenciji Porezne uprave - stanje računa poreznog obveznika s osnova prioritetnih tražbina iskazano je na dan 17.11.2023.g. u iznos od 6.188,83 eura.

Nadalje, vjerovnik Republike Hrvatske, Ministarstvo financija Porezna uprava i Županijsko državno odvjetništvo na poziv suda odvojeno podnescima od dana 30.1.2024. i 2.2.2024. godine dostavljaju dokumentaciju temeljem koje obrazlažu da su navedene prioritetne tražbine nepodmirene, temeljeći ih na JOPPD obrascima 22304 i 22334 smatrajući da su time ispunjeni uvjeti za primjenu odredbi čl. 64. st. 1. toč. 3. SZ.

Dakle, dužnik ovime želi ukazati kako vjerovnik Republike Hrvatske, Ministarstvo financija Porezna uprava kod podnošenja prijedloga za obustavu postupka dostavlja JOPPD obrasce 22304

i 22334, a koji se odnose na razdoblje prije otvaranja predstečajnog postupka odnosno prije 17.11.2023. godine i ne mogu biti razlogom za primjenu odredbe članka 64. stavak 1. i 3. SZ.

Dužnik ističe kako je primjena odredbe čl. 64. st. 1. toč. 3. SZ na koji se poziva Prvostupanjski sud i vjerovnik Republike Hrvatske, Ministarstvo Financija, Porezne uprave moguća samo na razdoblje nakon otvaranja predstečajnog postupka, a plaćanje odnosno ne plaćanje tražbina nastalih prije otvaranja predstečajnog postupka, ne predstavlja razlog za obustavu predstečajnog postupka shodno odredbi čl. 64. st. 1. toč. 3. SZ. U suprotnom, znači ako bi se navedene odredbe Zakona primjenjivale i na razdoblje prije otvaranja predstečajnog postupka zbog čega primjena te zakonske odredbe ne bi imala smisla, budući da su tražbine prije otvaranja predstečajnog postupka već kasnile više od 30 dana.

Dakle, vjerovnik Republike Hrvatske, Ministarstvo Financija, Porezna uprava u svojim očitovanjima, a niti dokumentacijom nije dokazala za koje razdoblje se odnose dostavljene prioritetne tražbine zadužene po JOPPD obrascima 22304 i 22334 već je na istima naznačeno samo da su „zaprimljeni i knjiženi 23.11.2023. i 26.12.2023. godine“ a što nije razlog za obustavu predstečajnog postupka odnosno primjenu članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona obzirom da su te tražbine nastale prije otvaranja predstečajnog postupka, odnosno prije 17.11.2023. godine zbog čega je po mišljenju dužnika došlo do pogrešne primjene materijalnog prava sukladno odredbi članka 356. Zakona o parničnom postupku.

III. Slijedom svega navedenog, dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji žalbu dužnika kao osnovanu te preinači navedeno rješenje na način da donese rješenje kojim se nastavlja predstečajni postupak, a podredno da pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

U Zagrebu, 11.4.2024. godine

ZOR-MAR BAROVI j.d.o.o.
zastupan po: