



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-552/2023

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB: 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VENDITIO j.d.o.o., OIB: 33294067384, Zagreb, Markuševačka Trnava 27, 10. veljače 2025.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom VENDITIO j.d.o.o., OIB: 33294067384, Zagreb, Markuševačka Trnava 27, u roku 15 dana predumjeti iznos 1.298,09 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 552-2023.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje

gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Dužnikov zastupnik po zakonu Roman Beđić nije pristupio na ročište 7. svibnja 2024. niti je postupio po zaključku suda i dostavio sudu u određenom roku izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika, ali je kasnije tijekom postupka pristupio na ročišta.

3. Tijekom prethodnog postupka sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u dužnikovu bilancu za 2022. godinu koja isprava je javno objavljena (RGFI-javna objava). Iz bilance proizlazi da je dužnik naveo da je na dan 31. prosinca 2022. imao određenu dugotrajnu imovinu knjigovodstvene vrijednosti od tadašnjih 15.795,00 kn sada 2.096,36 eura koja se sastoji od materijalne imovine te kratkotrajnu imovinu ukupne vrijednosti od 4.351.152,00 kn sada 577.497,11 eura koja se sastojala od zaliha na koju je otpadao pretežiti dio kratkotrajne imovine te potraživanja i novca u blagajni i banci.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom navedenom u dužnikovoj Bilanci za 2022. godinu, pokriju troškovi stečajnog postupka na temelju čl. 118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

5. Iz izvješća privremene stečajne upraviteljice Ivane Kalkan od 21. lipnja 2024. proizlazi da je pokušala prikupiti podatke od bivšeg zakonskog zastupnika dužnika Roberta Šelendića te sadašnjeg zastupnika po zakonu dužnika Romana Beđića radi dostave knjigovodstvene dokumentacije dužnika i podataka o imovini dužnika, no navedeni joj do dana izrade izvješća nisu dostavili traženu dokumentaciju niti je uspjela s njima stupiti u kontakt. Utvrdila je da je dužnik posljednju prijavu poreza na dobit dostavio za 2022. godinu te da mu se sjedište nalazi na adresi privatne obiteljske kuće u vlasništvu Katice Beđić i Stjepana Beđića. Na temelju uvjerenja Državne geodetske uprave od 14. lipnja 2024. utvrdila je da dužnik nije upisan u katastarski operat na području Republike Hrvatske, što odgovara podacima iz bilance dužnika za razdoblje od 2019. do 2022. godine budući da iz nje ne proizlazi da je dužnik imao dugotrajne materijalne imovine u vidu zemljišta ili građevinskih objekata. Iako je iz bruto bilance dužnika za 2022. godinu proizlazilo da je u toj godini dužnik imao u vlasništvu teretno vozilo Renault Kangoo knjigovodstvene vrijednosti 7.187,38 eura, dužnik više nije vlasnik vozila što je naknadno tijekom postupka potvrdila i Mirjana Šelendić u iskazu danim pred sudom. Nadalje, na temelju potvrde Centra za vozila Hrvatske od 14. lipnja 2024. utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, što je sud utvrdio i na temelju uvida u sustav MUP-a o čemu su sastavljene bilješke, od kojih je posljednja sastavljena na dan donošenja ovog rješenja. Privremena stečajna upraviteljica je utvrdila i da je sitni inventar u 2022. godini u cijelosti amortiziran. U bruto bilanci dužnika za 2022. godinu iskazano je da je dužnik u toj godini imao u vlasništvu računala, PC kase, printere i ostalu računalnu opremu knjigovodstvene vrijednosti 769,69 eura i energetska postrojena knjigovodstvene vrijednosti 3.155,12 eura. Dužnik je naveo da je u toj godini imao evidentiranu robu u skladištu i u prodavaonicama ukupne vrijednosti 471.176,27 eura. S obzirom da dužnik nije predao godišnje financijsko izvješće i prijavu poreza na dobit za 2023., te da se bivši i sadašnji zastupnik po zakonu dužnika nisu očitovali na dopise privremene stečajne upraviteljice, nije mogla utvrditi postoji li navedena imovina i dalje, u kakvom je stanju

te koja je njezina vrijednost. Iz bruto bilance za 2022. godinu proizlazi da dužnik ima potraživanja prema kupcima u zemlji u iznosu od 3.155,12 eura, potraživanje po osnovi više plaćenog poreza na dobit u iznosu od 210,31 eura te potraživanja za više plaćenu članarinu turističkoj zajednici od 61,80 eura, no s obzirom da dužnik istodobno ima evidentiran i dug po osnovi javnih davanja, to potraživanja prema državi nisu naplativa. Dužnik je imao iskazana potraživanja po osnovi naknada za bolovanje od HZZO-a u iznosu od 434,32 eura. U odnosu na obveze dužnik je u bruto bilanci za 2022. godine imao iskazane obveze za kratkoročne pozajmice prema Mirjani Šelendić u iznosu od 32.915,25 eura, prema Robertu Šelendiću u iznosu od 41.608,60 eura, prema Štefici Šelendić u iznosu od 36.896,94 eura, prema dobavljačima u zemlji u iznosu od 14.199,77 eura i u inozemstvu u iznosu od 17.128,75 eura, obveze za nefakturiranu robu u iznosu od 312.599,02 eura, obveze prema vlasniku za račune plaćene gotovinom i kreditnom karticom u ukupnom iznosu od 2.777,16 eura, obveze za zajam HAMAG-BICRO u iznosu od 63.602,21 eura te obveze po osnovi zavisnih troškova pri nabavi robe u iznosu od 5.789,02 eura. Ukupno iskazane obveze dužnika za 2022. godinu iznosile su 544.038,54 eura.

6. Sud je radi prikupljanja podataka o imovini dužnika, prvenstveno zaliha robe, proveo ročište radi saslušanja o imovini dužnika, te je saslušao zastupnika po zakonu dužnika Romana Beđića, ranijeg zastupnika po zakonu dužnika Roberta Šelendića te Mirjanu Šelendić, ranijeg člana društva i jednu raniju zastupnicu po zakonu prije Roberta Šelendića.

7. Iz iskaza Romana Beđića, sadašnjeg zastupnika po zakonu dužnika proizlazi da je od ranijeg zastupnika po zakonu Roberta Šelendića preuzeo 25 do 30 kutija cipela koje je pohranio u svojoj garaži, no kako je navedena roba bila poplavljen ona je uništena te on nema saznanja ni o kakvoj drugoj robi koja je navedena u zalihama dužnika iskazanima u 2022. godini. Pored navedenog izjavio je da dužnik nema imovine. Raniji zastupnik po zakonu Robert Šelendić je izjavio da se zbog bolesti koja je dovela do oštećenja mozga, a posljedično tome i do problema s pamćenjem i motorikom, ne sjeća što se dogodilo s tom robom, dok je Mirjana Šelendić, supruga ranijeg zastupnika po zakonu, ujedno raniji član društva i raniji zastupnik po zakonu do 31. siječnja 2017., na navedenom ročištu izjavila da ona ima neka saznanja o poslovanju dužnika, tako da je vezano za trgovačku robu, cipele, torbice izjavila da je društvo imalo skladište u Masarykovoj ulici u podrumu, ispod dućana i da se roba nalazila u tom podrumu. U srpnju 2023. godine došlo je do poplave te je roba koja se nalazila u podrumu poplavljena. Izjavila je da nije poplavio samo njihov podrumski dio prostora već je došlo i do poplave podrumskih prostorija susjednih poslovnih prostora. Pojasnila je i da se radilo o luksuznoj robi, o zimskoj kolekciji te da je zato u bilanci iskazana velika knjigovodstvena vrijednost robe, ali da se ne radi o velikoj količini robe. Nakon poplave roba je otpisana budući da je bila neunovčiva, dok je manji dio koji nije bio uništen predan novom zastupniku po zakonu. Radilo se svega o par kutija robe, ostalo je bačeno. Izjavila je i da vozilo Renault Kangoo koje je bilo upisano u bilanci na dan 31. prosinca 2022. više nije u vlasništvu dužnika.

8. U prilog navodima da je roba uništena ide i izvješće o intervenciji DVD Zapad od 19. srpnja 2023., kojeg je uz podnesak od 31. siječnja 2025., dostavila privremena stečajna upraviteljica. Iz izvješća je vidljivo da je dužnik zatražio ispumpavanje prostora na adresi Masarykova ulica 10, u Zagrebu, u kojemu se nalazila imovina dužnika te da su vatrogasci vršili ispumpavanje vode iz istog prostora do prestanka

njezina prodiranja. Dostavljena je i ovjerena izjava Romana Beđića od 8. studenoga 2023. kojom je navedeni pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavio da je 7. studenog 2023. preuzeo vlasništvo nad dužnikom i poslovnu dokumentaciju dužnika u vidu ulaznih i izlaznih računa, izvoda, blagajne, isplatnih lista, temeljnica, završnih obračuna i ostalog koja je postojala u ranijem sjedištu dužnika u Zagrebu, Klinovec 1. Navedena dokumentacija zaprimljena je od Mirjane Šelendić 31. siječnja 2025.

9. U svezi izjava zastupnika po zakonu dužnika te ranijeg zastupnika po zakonu dužnika koje se odnose na imovinu dužnika, ističe se da pored osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, članova tijela dužnika, radnici dužnika i u slučaju ako im je prestala dužnost odnosno zaposlenje odgovaraju vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Te osobe odgovaraju za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

10. Pored utvrđenja iz izvješća privremen stečajne upraviteljice i dopuna tog izvješća koje su sadržane u podnescima, te iskaza saslušanih osoba, kao i na temelju uvida u sustav ZIS-a na dan donošenja ovog rješenja utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Na temelju uvida u sustav Hrvatskog registra civilnih zrakoplova u koji je sud izvršio uvid posljednji put na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno je da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov, a iz sustava ePlovila u koji je sud izvršio uvid posljednji put na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila. Iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. zaprimljenog 7. prosinca 2023. i uvida u taj sustav na dan donošenja ovog rješenja o čemu su sastavljene službene bilješke proizlazi da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira. Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila zaprimljeno 31. ožujka 2023. i uvida u sustav MUP-a na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

11. Iz svega navedenog proizlazi da dužnik nema unovčive imovine zbog čega je privremena stečajna upraviteljica na ročištu 4. veljače 2025. je predložila da se pozovu osobe koje imaju pravni interes na predujmljivanje troškove postupka u skladu s čl. 132. SZ-a.

12. Napominje se da će sud u slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja ili pak pronalazak neke druge imovine) koja ulazi u stečajnu masu, nakon donošenja ovog rješenja, a prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nastaviti prethodni postupak radi utvrđenja je li ta imovina dovoljna za pokriće troškova postupka, te će ovisno o tom utvrđenju donijeti daljnju odluku. U slučaju pronalaska imovine nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka u skladu s čl. 132. SZ-a, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.),

ako je ta imovina dovoljna za pokriće troškova postupka te će pozvati vjerovnike na prijavu tražbina.

13. Iako iz podneska FINA-e od 29. siječnja 2024. proizlazi da je dužnik na taj dan imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 462 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos od 29.446,88 eura i to u neprekidnom trajanju od 21. listopada 2022., dakle razdoblju duljem od 60 dana, po više osnova, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

14. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

15. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se po ocijeni suda sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 82,95 eura, kao što je to predvidjela privremena stečajna upraviteljica u izvješću, odnosno 497,70 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci u koji iznos je uračunat i PDV. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obavezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe, a često puta je nakon otvaranja stečajnog postupka potrebno ažurirati i uskladiti podatke u poslovnim knjigama dužnika jer one nisu uredno vođenje zbog ranijeg neplaćanja knjigovodstvenih usluga. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obavezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 30,00 eura koliko prosječno iznose u stečajnim postupcima, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 80,00 eura, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja u iznosu od 90,00 eura za svih šest mjeseci. Nastali bi i troškovi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 200,00 eura ranije 1.500,00 kn

(radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda za navedeni predmet), a sveukupno iznosi 897,70 eura. U konkretnom slučaju nastao je i putni trošak privremene stečajne upraviteljice na relaciji Osijek-Zagreb-Osijek radi pristupa na dva ročišta, i to 15. listopada 2024. te 4. veljače 2025., s time da udaljenost između Osijeka i Zagreba u jednom smjeru iznosi 282 km, a u oba 564 km, tako da trošak jednog puta uz naknadu od 0,50 eura po jednom kilometru iznosi 282,00 eura, a za oba puta taj trošak iznosi 564,00 eura. Pored navedenog, nastao je i trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku, a iako je najniža propisana jednokratna nagrada na rad privremenog stečajnog upravitelja po čl. 3. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima iznosi 3.000,00 kn odnosno 398,17 eura, ovaj sud je ocijenio primjerenom nagradu za rad privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku u iznosu od ukupno 500,00 eura bruto koliko je privremen stečajna upraviteljica predvidjela u izvješću imajući u vidu radnje koje je privremeni stečajni upravitelj imao tijekom prethodnog postupka i njihovu složenost te brojnost (sastav izvješća, dodatnih očitovanja, detaljnih provjera vezano za imovinu i analize bilanci i drugih izvješća, sudjelovanja na ročištima). Sud je ocijenio da bi predvidivi troškovi ipak bili niži nego što je to predvidjela privremena stečajna upraviteljica, te s bi trošak po ocijeni suda iznosio 1.961,70 eura.

16. Slijedom navedenog, ukupni predvidivi troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od šest mjeseci po ocijeni suda iznosili bi 1.961,70 eura. Budući da iz Obavijesti FINA-e sadržane u prijedlogu proizlazi da su zaplijenjena sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a u iznosu od 663,61 eura pa je ukupni iznos predvidivih troškova umanjen te su zainteresirane osobe pozvane na uplatu razlike koja iznosi 1.298,09 EUR.

17. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu i koja bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 3. u vezi st. 1. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke

U Zagrebu 10. veljače 2025.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom

osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ)

DNA:

1. e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30872-cc50d**

Kontrolni broj: **0dc13-ef555-5797e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.