



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

2 St-3117/2022-463

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Suzani Ivanović, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza dužnika HERBOS d.d. u stečaju, OIB 71873124936, Zagreb, VI. Požarinje 6, odlučujući o prigovoru vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Sisku, na dio izvješća stečajnog upravitelja od 16. rujna 2022., 21. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

I Osnovan je prigovor vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB18683136487, u odnosu na dio izvješća stečajnog upravitelja i diobenog popisa od 16. rujna 2022. koji se odnosi na točku a računa br. 4/POSL1/221 od 10. veljače 2022. i prilog računu od 8. veljače 2022. odvjetnika Hrvoja Kraljičkovića, za rezervaciju sredstava u iznosu od 21.213,25 EUR¹/159.831,25 kn za odvjetničke usluge .

II Odbija se prigovor vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB18683136487, na dio izvješća stečajnog upravitelja od 16. rujna 2022. i diobenog popisa koji se odnosi na točku b računa br. 4/POSL1/221 od 10. veljače 2022. i prilog računu od 8. veljače 2022. odvjetnika Hrvoja Kraljičkovića, za rezervaciju sredstava u iznosu od 78.218,40 EUR¹ 589.336,50 kn za odvjetničke usluge.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Obrazloženje

1. Ovosudnim rješenjem poslovni broj St-1441/2011 od 24. listopada 2022. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe sukladno odredbi čl. 199. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10; dalje: SZ/96), koji je identičan odredbi čl. 289. st. 1. Stečajnog zakona Narodne novine broj 71/15 i 104/17.

2. Podnescima od 8. studenog 2022. i 21. studenog 2022. vjerovnik Republika Hrvatska očitovala se na Izvješće s diobenim popisom stečajnog upravitelja od 16. rujna 2022., u kojima navodi da prigovara trošku nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 216.552,78 kn/28.741,49 EUR, koji se odnosi na bruto nagradu od 201.444,45 kn/26.736,27 EUR, te doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 15.108,33 kn/2.005,22 EUR, a osnovica za obračun nagrade, prema navodima iz izvješća stečajnog upravitelja, je iznos od 2.449.206,38 kn/325.065,53 EUR koji će se naknadnom diobom podijeliti vjerovnicima, pa nije jasno za koje radnje je stečajni upravitelj odredio trošak nagrade, s obzirom da stečajni upravitelj nije poduzimao radnje radi naplate glavnice i kamata iz parničnog postupka koji se vodio pod brojem P-3587/2012 i ovršnog postupka broj Povrv-2730/2018, nego je samo angažirao punomoćnika-odvjetnika što je vidljivo iz Ugovora o zastupanju koji je sklopio 15. ožujka 2016. s odvjetnikom Hrvojem Kraljičkom iz Zagreba.

Također je navela da je rješenjem naslovnog Suda broj 3. St-1441/2011-399 od 4. svibnja 2016. stečajnom upravitelju Marinku Paiću na ime nagrade u ovom stečajnom postupku određen iznos od 300.000,00 kn neto, time da porezi i doprinosi na neto iznos nagrade terete stečajnu masu, a iz obrazloženja istog rješenja razvidno je da je određen maksimalno dopušten iznos nagrade koji je bio limitiran člankom 4. točkom 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (Narodne novine, broj 189/03).

3. U odnosu na naprijed navedene navode vjerovnika Republike Hrvatske ističe se da stečajnom upravitelju još nije određena nagrada na njegov prijedlog i predračun iskazan u predmetnom Izvješću i da se nagrada određuje na kraju postupka. Posebno se napominje da je Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/2015; dalje: Uredba), u čl. 16. propisano da danom stupanja na snagu te Uredbe prestaje važiti Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima («Narodne novine», broj 189/03), da će se za rad stečajnom upravitelju koji je obavljen do stupanja na snagu ove Uredbe obračunati nagrada po pravilima Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima («Narodne novine», broj 189/03) pri čemu je sud dužan utvrditi postotak nagrade koja stečajnom upravitelju pripada prema pravilima te Uredbe a za poslove obavljene nakon stupanja na snagu ove Uredbe, nagrada će se odrediti po njenim pravilima, vodeći računa o postotku namirenja iz stavka 2. ovoga članka.

4. Nadalje, u istom podnesku vjerovnik Republika Hrvatska prigovara načinu obračuna i nagradi odvjetniku koji je zastupao stečajnog dužnika u tekućim parničnim postupcima i nakon zaključenja postupka.

Prigovor se izričito odnosi na račun Odvjetničkog ureda Hrvoja Kraljičkovića od 10. veljače 2022. i prilog računu od 8. veljače 2022. (iz kojeg proizlazi da je zatražen

dosuđeni trošak parničnog postupka u iznosu od 127.865,00 kn/16.970,60 EUR, PDV u iznosu od 31.966,25 kn/ 4.242,65 EUR, te nagrada prema uspjehu u sporu 20 % od naplaćene glavnice i kamata uvećano za PDV u iznosu od 589.336,50 kn/78.218,40 EUR).

U prigovoru RH navodi čl. 7. st. 2. Ugovora o zastupanju koji je stečajni upravitelj sklopio 15. ožujka 2016. s odvjetnikom Hrvojem Kraljičkovićem iz Zagreba, pa da nije jasno je li stečajni upravitelj imao ovlaštenja sklopiti takav Ugovor o zastupanju.

5. Stečajni upravitelj se podneskom 16. studenoga 2022. očitovao na prigovor vjerovnika Republike Hrvatske na rezervaciju troškova nagrade i račun odvjetnika Hrvoja Kraljičkovića navodeći da je odvjetnik Kraljičković dostavio stečajnom upravitelju račun za odvjetničke usluge, te obračun nagrade i naknade odvjetničkih usluga, za zastupanje u predmetu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl.br. Povrv-2730/2018 prema presudi od 15.10.2021., pravomoćno potvrđenoj presudom Visokog trgovačkog suda RH PŽ-5940/2021 od 15.12.2021., a koji se sastoji od a) troška parničnog postupka u iznosu od 127.865,00 kn + PDV u iznosu od 31.966,25 kn, ukupno: 159.831,25 kn i b) nagrade odvjetniku temeljem Ugovora o zastupanju prema uspjehu u sporu 20% od naplaćene glavnice i kamata (osnovica 2.357.346,01 kn) u iznosu od 471.469,20 kn + PDV 117.867,30 kn, ukupno 589.336,50 kn, odnosno sveukupno sa PDV-om a) + b) 749.167,75 kn.

Ističe da je takav ugovor povoljniji za stečajnu masu od ranijeg zastupanja po odvjetniku Neni Rstiću (imenovan po prethodnom stečajnom upravitelju) s kojim je imao ugovoren mjesečni paušal od 12.500,00 sa uključenim PDV-om, te je isto bilo ugovoreno da u slučaju uspjeha u sporu odvjetniku pripada i dosuđeni trošak postupka. Dakle, da je stečajni dužnik nastavio plaćati navedeni paušalni iznos, trošak za stečajnu masu bio bi 950.000,00 kn (76 mjeseci) + dosuđeni trošak postupka. Iz navedenog je vidljivo da je stečajni upravitelj ugovorio način zastupanja povoljniji za stečajnu masu. Ističe da je na njegov prijedlog odbor vjerovnika, na sjednici održanoj 30.9.2015. pod točkom 5. Pravni predmeti, dao suglasnost stečajnom upravitelju da se angažira novi odvjetnik.

Naglašava da bi prema ranijem ugovoru trebao platiti odvjetniku Neni Rstiću iznos od 1.109.831,25 kn, a iz iznosa obračuna odnosno računa odvjetnika Hrvoja Kraljičkovića koji iznosi 749.167,75 kn (bruto) vidljivo je da je razlika cca 350.000,00 kn, iz čega proizlazi da je takvim postupkom radio u korist stečajnih vjerovnika i stečajne mase.

Napominje i da je za takvu odluku odbora vjerovnika koja je vidljiva iz zapisnika sa 23. sjednice od 30.9.2015., glasao i vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava Sisak po punomoćniku Ireni Gubić.

6. Na podnesak vjerovnika Republike Hrvatske očitovao se i odvjetnik Hrvoje Kraljičković podneskom od 16. studenoga 2022. navodeći da je zastupajući stečajnog dužnika u značajnija dva postupka za stečajnog dužnika naplatio i uprihodio ukupno iznos od 2.646.652,72 kn i to u predmetu posl. br. Povrv-2730/18 gdje je u cijelosti naplatio glavicu od 1.212.727,95 kn, kamatu na glavicu 1.064.946,13 kn, trošak ovrhe s kamatama 11.623,06 kn i trošak parničnog postupka s kamatama u iznosu od 190.972,74 kn, te u predmetu posl. br. P-3587/12 u kojem je naplatio cjelokupni parnični trošak u iznosu od 130.850,00 kn i kamate na trošak u iznosu od 35.532,84 kn odnosno ukupno 186.831,25 kn.

Dakle, zaključno samo s osnova naplaćenih troškova u oba parnična postupka naplaćeno je 377.803,99 kn pored glavnog duga s kamatama, dakle, bez ikakvog tereta za stečajnu masu.

7. Nakon očitovanja stečajnog upravitelja i odvjetnika Hrvoja Kraljičkovića, vjerovnik Republika Hrvatska podneskom od 21. studenoga 2022. ostala je kod naprijed iznijetih navoda ističući da ugovor o zastupanju od 15. ožujka 2016. nije u skladu s točkom 5. zapisnika sa 23. sjednice Odbora vjerovnika koja je održana 30. rujna 2015. u dijelu "da se angažira odvjetnik koji će raditi probono do završetka postupka, dok će se o nagradi odlučiti po završetku svake uspješno završene pojedinačne parnice.

8. Nakon izvršenog nadzora utvrđeno je da je prigovor vjerovnika Republike Hrvatske djelomično osnovan.

9. Uvidom u sporni račun br. 4/POSL1/221 od 10. veljače 2022. i prilog računu od 8. veljače 2022. Odvjetničkog ureda Hrvoja Kraljičkovića (list spisa 1662, 1663) vidljivo je da je račun izdan na ime odvjetničkih usluga na iznos od 599.334,20 kn + PDV u iznosu od 149.833,55 kn što ukupno iznosi 749.167,75 kn, a koji se odnosi na zastupanje u predmetu koji se vodio pred ovim sudom pod poslovnim brojem Povrv-2730/18.

10. Uvidom u Prilog računu br. 4/POSL1/221 (list spisa 1663) vidljivo je da je izvršen obračun na način da je naznačeno da se račun odnosi na zastupanje u predmetu koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-2730/18 radi isplate 1.212.272,95 kn i da trošak parničnog postupka iznosi 127.865,00 kn + PDV u iznosu od 31.966,25 kn, ukupno 159.831,25 kn, pri čemu se odvjetnik pozvao na Ugovor o zastupanju od 15. ožujka 2016.

Također je naznačena nagrada prema uspjehu u sporu od 20 % od naplaćene glavnice i kamata (u ukupnom iznosu od 2.357.346,01 kn) u iznosu od 471.469,20 kn + PDV u iznosu od 117.867,30 kn što ukupno iznosi 589.336,50 kn/78.218,40 EUR, pri čemu se odvjetnik pozvao na čl. 7. st. 2. Ugovora o zastupanju od 15. ožujka 2016.

11. Uvidom u Ugovor o zastupanju od 15. ožujka 2016. (list spisa 1657 – 1661) vidljivo je da je dužnik s odvjetnikom Hrvojem Kraljičkom iz Zagreba, sklopio ugovor o zastupanju kojim su stranke uredile uvjete i način plaćanja nagrade i naknade troškova zastupanja odvjetnika ovisno o tome sudjeluje li stečajni dužnik na aktivnoj ili na pasivnoj strani u postupku (čl. 6. ugovora).

U čl. 7. Ugovora stranke su odredile da u postupcima u kojima je stečajni dužnik aktivno legitimiran naplata odvjetničke usluge ovisi o ishodu sudskog postupka, a što se ugovara temeljem Tbr. 39 i 48 tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa) i važećeg Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost. U sudskim i izvansudskim postupcima odvjetnik za pružene usluge zastupanja ima pravo na odvjetničku nagradu u visini od 20% uključivo glavicu i kamate, sve uvećano za PDV koji se plaća u skladu s čl. 36 st. 4. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, od iznosa koji je stranka naplatila od protivne strane i to tek kada je stranka taj iznos naplatila od protivne strane.

U čl. 9. Ugovora stranke su između ostalog ugovorile da uz nagradu ugovorenu ovim Ugovorom odvjetnik ima pravo i na trošak postupka dosuđen odlukom suda (ili nekog drugog tijela) umanjen za sudske ili administrativne pristojbe i troškove vještačenja koje je platio stečajni dužnik. Stranke su također ugovorile da se odvjetnik ovlašćuje da nagradu koja mu pripada temeljem Ugovora, može naplatiti i na način da od svakog iznosa koji primi u ime i za račun stečajnog dužnika u parničnim predmetima koji su posebno naznačeni u prilogima 1. i 2., zadrži iznos koji odgovara iznosu odvjetničke nagrade navedenog u čl. 7. i 8. Ugovora.

12. Iz zapisnika sa sjednice Odbora vjerovnika održane 30. rujna 2015. (list spisa 1120, 1121 i 1672, 1673) proizlazi da je Odbor vjerovnika donio odluku pod t. 5. koja glasi "OV daje suglasnost da se otkaže punomoć odvjetniku Neno Rstić, te da se angažira odvjetnik koji će raditi pro-bono do završetaka postupaka, dok će se o nagradi odlučiti po završetku svake uspješno završene parnice."

13. Prema stanju spisa održane su sjednice Odbora vjerovnika 10.10.15. (list spisa 1132), 27.11.15. (list spisa 1174), 17.12.15. (list spisa 1232), 27.1.16. (list spisa 1273), 26.2.16. (list spisa 1276), 30.3.16. (list spisa 1292), 28.4.16. (list spisa 1294), i 30.9.15. (list spisa 1672) na kojima su prihvaćana sva izvješća stečajnog upravitelja, ali na tim sjednicama se nije odlučivalo o troškovima zastupanja.

Radi odlučivanja o predmetnom trošku zastupanja sazvane su sjednice za 5.1.23. i 10.1.23. (list spisa 1681, 1682) koje nisu održane zbog nepristupanja dovoljnog broja članova odbora, pa tako nije pristupio ni pozvan član vjerovnika Republika Hrvatska koja je u odboru vjerovnika iako je naznačeno da će se odlučivati o nagradi odvjetniku za izvršena zastupanja i računu za zastupanje koji je dostavio za izvršenu uslugu.

14. Dakle, Odbor vjerovnika je 2015. dao suglasnost stečajnom upravitelju angažirati odvjetnika koji će raditi pro-bono do završetaka postupaka, dok će se o nagradi odlučiti po završetku svake uspješno završene parnice. Stečajni upravitelj je sklopio ugovor o zastupanju s odvjetnikom Hrvojem Kraljičkomovićem 15. ožujka 2016. i iz spisa nije vidljivo da je bilo pitanja oko vođenja sudskih postupaka ili prigovora na rad stečajnog upravitelja ni na jednoj sjednici odbora vjerovnika.

15. U konkretnom slučaju iz predmetnog Ugovora o zastupanju proizlazi da su stranke uredile uvjete i način plaćanja nagrade i naknade troškova zastupanja odvjetnika ovisno o tome sudjeluje li stečajni dužnik na aktivnoj ili na pasivnoj strani u postupku (čl. 6. ugovora), pa za tako za zastupanje u predmetu koji se vodio pod poslovnim brojem Povrv-2730/18 stečajni dužnik, a kasnije stečajna masa stečajnog dužnika je bio tužitelj i primjenjuje se odredba čl. 7. ugovora.

Tom odredbom stranke su ugovorile naplatu odvjetničke usluge ovisno o ishodu sudskog postupka, a što se ugovara temeljem Tbr. 39 i 48 tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa) i važećeg Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost. U sudskim i izvansudskim postupcima odvjetnik za pružene usluge zastupanja ima pravo na odvjetničku nagradu u visini od 20% uključivo glavnica i kamate, sve uvećano za PDV koji se plaća u skladu s čl. 36 st. 4. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, od iznosa koji je stranka naplatila od protivne strane i to tek kada je stranka taj iznos naplatila od protivne strane.

U čl. 9. Ugovora stranke su između ostalog ugovorile da uz nagradu ugovorenu ovim Ugovorom odvjetnik ima pravo i na trošak postupka dosuđen

odlukom suda (ili nekog drugog tijela) umanjen za sudske ili administrativne pristojbe i troškove vještačenja koje je platio stečajni dužnik. Stranke su također ugovorile da se odvjetnik ovlašćuje da nagradu koja mu pripada temeljem Ugovora, može naplatiti i na način da od svakog iznosa koji primi u ime i za račun stečajnog dužnika u parničnim predmetima koji su posebno naznačeni u prilogima 1. i 2., zadrži iznos koji odgovara iznosu odvjetničke nagrade navedenog u čl. 7. i 8. Ugovora.

16. Kako je nesporno stečajni dužnik naplatio svoje potraživanje prema navedenoj pravomoćnoj presudi, to i odvjetniku pripada nagrada za zastupanje jer je uspio u tom sporu, prema odredbama Ugovora o zastupanju.

17. Na zastupanje odvjetnika primjenjuje se Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Zbirni podatci "Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, s time da se napominje da odvjetnik primjenjuje tarifu koja je na snazi u trenutku naplate odvjetničke nagrade (Tbr 48.)

18. U vrijeme sklapanja Ugovora o zastupanju 2016. prema Tbr 39 Odvjetničke tarife u imovinskopравnim predmetima odvjetnici su mogli sa strankom pismeno ugovoriti nagradu za rad i u razmjeru s uspjehom u postupku odnosno u pravnim radnjama, koje će za stranku poduzeti. Gornja granica ugovorenog postotka ne može prijeći 30% od ukupno ostvarenog uspjeha. U konkretnom slučaju ugovoreno je 20%.

Prema istom tarifnom broju odvjetniku pripada naknada troškova za stvarne izdatke koji su bili potrebni za obavljanje povjerenih mu poslova u koje spadaju i izdaci za poštanske, telefonske i bankarske usluge te ostali troškovi.

19. Prema sadašnjoj Odvjetničkoj tarifi prema Tbr. 39. u svim pravnim stvarima odvjetnici također mogu sa strankom pismeno ugovoriti nagradu za rad na bazi satnice prilikom čega nisu vezani odredbom iz Tbr. 34. U imovinskopравnim predmetima odvjetnici mogu sa strankom pismeno ugovoriti nagradu za rad i u razmjeru s uspjehom u postupku odnosno u pravnim radnjama, koje će za stranku poduzeti. Gornja granica ugovorenog postotka ne može prijeći 30 % od ukupno ostvarenog uspjeha.

20. Prema presudi ovog suda poslovni broj Povrv-2730/18 od 16. listopada 2021. tuženik je dužan isplatiti tužitelju 1.212.727.95 kn s pripadajućim kamatama počevši od 2. prosinca 2012., trošak ovršnog postupka u iznosu od 6.250,00 kn s pripadajućom kamatom od 16. siječnja 2013. i trošak parničnog postupka u iznosu od 186.831,25 kn s pripadajućim kamatama od 15. listopada 2021.

21. Punomoćnik stečajnog dužnika prema računu br. 4/POSL1/221 (list spisa 1663) zatražio je troškove u iznosu od 159.831,25 kn u koji iznos je uračunat i PDV (127.865, 00 kn + PDV 25% od 31.966,25 kn), ali iz kojeg se ne vidi da se to odnosi na troškove propisane tarifnim brojem 39 (npr. izdaci za poštanske, telefonske i bankarske usluge te ostali troškovi), već proizlazi da su zatraženi dosuđeni parnični troškovi, kako je i ugovoreno.

22. U konkretnom slučaju odbor vjerovnika nije htio donijeti odluku o troškovima odnosno odbio se sastati u propisanoj većini (list spisa 1680-1688) iako ranija odluka odbora vjerovnika glasi da će stečajni upravitelj angažirati odvjetnika

koji će raditi pro-bono do završetaka postupaka dok će se o nagradi odlučiti po završetku svake uspješno završene parnice, stoga je i stečajni upravitelj zatražio da sud donese odluku o navodima vjerovnika Republike Hrvatske (list spisa 1695).

23. Stoga, a s obzirom na postojanje pismenog ugovora odnosno ugovorene nagrade u postotku i kumulativno po sudskom rješenju o trošku, ovaj sud smatra da je u interesu zaštite stečajne mase koja nije gospodarski subjekt koji tržišno posluje pa može izvršiti kumulativno plaćanje jer posluje i ostvaruje prihode, nagradu je trebalo zatražiti ili po točki 7. ili po točki 9. Ugovora.

Ističe se da je svakako stečajna masa u obvezi prema punomoćniku odvjetniku s obzirom na to da je ugovorena nagrada po uspjehu u sporu u kojem je i uspio i izvršena je naplata od protivne strane, a stečajni upravitelj je dostavio popis predmeta u kojima je odvjetnik Kraljičković zastupao (list spisa 1672-1690) gdje je stečajna masa na aktivnoj strani - cca 31, pa sud smatra opravdanom odredbu ugovora o zastupanju da se odvjetniku dosudi postotak od uspjeha.

24. Stoga kako odvjetniku pripada nagrada ugovorena u postotku od 20% uključivo glavnicu i kamate, sve uvećano za PDV, prigovor vjerovnika Republike Hrvatske u odnosu na točku b računa je neosnovan, jer je račun izdan nakon dovršetka parnice u kojoj je uspio sa tužbenim zahtjevom i iskazao ga sukladno Ugovoru o zastupanju, dok je osnovan u odnosu na kumulaciju nagrade jer se radi o stečajnoj masi te ugovaranje kumulativne nagrade nije u interesu svih vjerovnika.

25. Slijedom navedenog, u okviru nadzora temeljem odredbe čl. 90. Stečajnog zakona na prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske i po prijedlogu stečajnog upravitelja i punomoćnika, riješeno je kao u izreci.

U Karlovcu 21. veljače 2023.

Stečajni sudac
Suzana Ivanović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku 8 dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja.

Dna:

1. Stečajni upravitelj
2. RH po ŽDO Velika Gorica

3. e Oglasna ploča
4. spis

Broj zapisa: **eb319-ea499**

Kontrolni broj: **0f4e7-26c1b-84f35**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SUZANA IVANOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.