

Na posl. br. : St-1212/23

U Zagrebu, 9. lipnja 2026.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

Podnositelj: EKO-IMANJE MAVROVIĆ d.o.o., Slobostina, Slobostina 45,
OIB: 07135129238, zastupano po Vladi Laliću, odvjetniku u
Odvjetničkom društvu Grubišić & Lović & Lalić d.o.o., Zagreb,
Radnička cesta 52, OIB: 18210975322;

Ž A L B A

Rješenjem naslovnog suda u predmetu gornjeg poslovnog broja, donesenim na skupštini vjerovnika održanoj dana 19. svibnja 2026. godine, odbijen je prijedlog podnositelja za ukidanje odluke skupštine vjerovnika. Predmetno rješenje ispravljeno je i dopunjeno rješenjem od dana 2. lipnja 2026. godine.

Podnositelj ovom žalbom pobija gore navedena rješenja od dana 19. svibnja i 2. lipnja 2026 godine (dalje u tekstu: Rješenja) iz svih žalbenih razloga, sve kako slijedi.

I. Prvenstveno, podnositelj ističe da je naslovni sud zauzeo pogrešan stav da rješenje kojim se odbija prijedlog vjerovnika za ukidanje odluke skupštine vjerovnika nije potrebno obrazložiti, kao i da se protiv njega ne može podnijeti žalba.

Naime, odredbom čl. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) propisano je, cit.:

„U predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.“

Nadalje, odredbom čl. 345. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25) propisano je, cit.:

„Rješenje mora biti obrazloženo ako se njime odbija prijedlog stranke ili ako se njime rješava o prijedlozima stranaka koji su među sobom u opreci, a može biti obrazloženo i u drugim slučajevima kad je to potrebno.“

Dakle, obzirom je Rješenjem odbijen prijedlog podnositelja za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika, jasno je kako predmetno Rješenje mora biti obrazloženo.

II. Nadalje, podnositelj ističe kako je u sudskoj praksi zauzet stav da je dopuštena posebna žalba protiv rješenja kojim se odbija prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, kao i da ovo rješenje mora biti obrazloženo.

Navedenom u prilog podnositelj dostavlja rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-81/2020 od dana 19. srpnja 2024. godine. Naime, navedenim rješenjem, koje sadrži obrazloženje, odbijen je prijedlog stečajnih vjerovnika za ukidanjem odluka donesenih na skupštini vjerovnika. Dodatno, podnositelj napominje da je protiv ovog rješenja Trgovačkog suda u Splitu **podnesena žalba o kojoj je odlučivao Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** odlukom posl. br. PŽ-3367/24 od dana 16. listopada 2024. godine.

Dokaz: rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-81/2020 od dana 19. srpnja 2024. godine;
rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-3367/24 od dana 16. listopada 2024. godine;

Također, podnositelj dostavlja i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-101/25 od dana 29. siječnja 2025. godine i posl. br. PŽ-157/18 od dana 16. siječnja 2018. godine, kojima je odlučivao o žalbama podnesenim protiv rješenja kojima je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog vjerovnika za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

Dokaz: odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-101/25 od dana 29. siječnja 2025. godine i posl. br. PŽ-157/18 od dana 16. siječnja 2018. godine;

Nadalje, stav da je dopuštena žalba protiv rješenja kojim se odbija prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika potvrđen je i odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-77/23 od dana 23. siječnja 2023. godine u kojoj se navodi, cit.:

„Naime, tom odlukom je samo utvrđeno da je na skupštini vjerovnika održanoj 24. listopada 2022. odbijen kao neosnovan zahtjev vjerovnika Bronfort s.p.r.l Kraljevina Belgija za ukidanje odluke skupštine vjerovnika o neprihvatanju prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića radi nesavjesnog obavljanja dužnosti. U obrazloženju te odluke je, pak, iznesen tijek te i prethodne skupštine vjerovnika na kojima se raspravljalo i odlučivalo o prijedlogu vjerovnika Bronfort s.p.r.l za razrješenje stečajnog upravitelja, koji je na kraju odbijen većinom glasova, da bi potom sud odbio i prijedlog tog vjerovnika za ukidanje odluke skupštine zato što nije u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika. Vjerovnik nije izjavio žalbu protiv tog rješenja donesenog na skupštini vjerovnika održanoj 24. listopada 2022. i ono je protekom roka za žalbu postalo pravomoćno.

Dokaz: odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-77/23 od dana 23. siječnja 2023. godine;

Dakle, iz dostavljene prakse nesporno proizlazi da je dopuštena posebna žalba protiv rješenja kojim se odbija prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, kao i da to rješenje mora biti obrazloženo.

III. Nadalje, u odnosu na Rješenja kojima je odbijen prijedlog podnositelja za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, podnositelj ističe kako su ista donesena protivno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Naime, na skupštini vjerovnika održanoj dana 19. svibnja 2026. godine, skupština vjerovnika donijela je odluku kojom se daje ovlaštenje stečajnom upravitelju da proda olupinu broda C3 Rubicon, direktnom pogodbom ponuditelju H&D Shipping srl, Viale Europa 58, Messina – Italija, za iznos od 400.000,00 EUR.

Dokaz: uvid u zapisnik sa skupštine vjerovnika održane dana 19. svibnja 2026. godine;

Nakon donošenje ove odluke, podnositelj je podnio prijedlog za ukidanje odluke vjerovnika donesene na skupštini, a sve obzirom je ista u suprotnosti sa zajedničkim interesom vjerovnika. Međutim, prijedlog podnositelja neosnovano je odbijen.

S tim u vezi, kao razlog za ukidanje odluke vjerovnika donesene na skupštini, podnositelj ističe činjenicu da u ovršnom postupku, koji se vodi u Italiji, nije provedeno vještačenje vrijednosti broda, a da pritom postoji značajan nerazmjer između knjigovodstvene vrijednosti broda i dostavljene ponude. Zbog navedenog podnositelj smatra da skupština vjerovnika ne može informirano donijeti odluku o postavljenom prijedlogu stečajnog upravitelja te predlaže da se odluka o istom odgodi do izrade procjene vrijednosti broda.

Nadalje, protivno navodima stečajnog upravitelja sa skupštine vjerovnika, podnositelj smatra da stanje broda nije prepreka za procjenu njegove vrijednosti te je isto moguće provesti u ovršnom postupku ili u ovom postupku na trošak stečajne mase. Također, podnositelj smatra kako je procjena vrijednosti broda prije njegove prodaje zasigurno u interesu vjerovnika u ovom postupku. Pritom, podnositelj ističe da iako knjigovodstvena vrijednost broda možda ne odgovara njegovoj trenutnoj tržišnoj vrijednosti, ista predstavlja jedini relevantan podatak s kojim vjerovnici mogu i trenutno raspolažu.

Nadalje, u odnosu na navode zakonskog zastupnika vjerovnika MAGNAR d.o.o. predlagatelj ističe da vjerovnici ne mogu predvidjeti za koji iznos bi se brod prodao da se prodaje u javnom postupku i da je njegova prodaja javno oglašena. Pritom, neposredna pogodba koja je predložena vjerovnicima u ovom postupku ne jamči nikakvo namirenje, s obzirom na to da je preostali iznos koji se predviđa za stečajnu masu beznačajan u odnosu na prijavljene tražbine.

Slijedom navedenog, nesporno je da se ovdje pobijanom odlukom vjerovnika **kojom je prihvaćena prodaja broda po cijeni nekoliko puta manjoj od njegove tržišne i knjigovodstvene vrijednosti**, nanosi šteta svim vjerovnicima i njihovom zajedničkom interesu.

Naime, prije donošenja odluke o prodaji broda potrebno je izraditi procjenu vrijednosti broda, kako bi stečajni vjerovnici imali podatak o visini cijene koja bi se eventualno mogla ostvariti njegovom prodajom. Tek po utvrđivanju vrijednosti broda, moglo bi se ocijeniti je li prihvatljiv prijedlog stečajnog upravitelja za prodaju istog u iznosu od 400.000, EUR.

Stoga podnositelj smatra da bi vjerovnici u ovom postupku trebali biti u mogućnosti donijeti informiranu odluku, kao i da sve odluke koje se donose na skupštini vjerovnika moraju biti u interesu stečajnih vjerovnika.

Slijedom navedenog, podnositelj smatra da se odlukom vjerovnika **kojom je prihvaćena prodaja broda po cijeni nekoliko puta manjoj od njegove tržišne i knjigovodstvene vrijednosti**, nanosi šteta svim vjerovnicima i njihovom zajedničkom interesu, slijedom čega bi istu trebalo ukinuti.

IV. Slijedom navedenog, podnositelj predlaže usvojiti žalbu i ukinuti pobijana Rješenja te prihvatiti njegov prijedlog za donošenje odluke kojom se ukida odluka vjerovnika donesena na skupštini vjerovnika održanoj dana 19. svibnja 2026. godine.

EKO-IMANJE MAVROVIĆ d.o.o.,
zastupano po: