



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27

P-3728/2020-37

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu Željku Boriću, u pravnoj stvari tužiteljice Dubravke Radas, Solin, Kneza Trpimira 61, OIB:98479569596 protiv tuženika Zorana Glavinovića, Kaštel Gomilica, Hrvatskih knezova 51, OIB:94060773033, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Ljubičić&Partneri iz Splita, radi isplate, nakon zaključene glavne rasprave 4. ožujka 2026. godine u prisustvu tužiteljice, tuženika te punomoćnika tuženika, dana 28. svibnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi: "I. Nalaže se tuženiku Zoranu Glavinoviću, OIB: 94060773033, iz Kaštel Gomilice, Hrvatskih Knezova 51, isplatiti tužiteljici Dubravki Radas, OIB: 98479569596, iz Solina, Kneza Trpimira 61, iznos od 99.750,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče kako slijedi: a) za stan na PRIZEMLJU, iznos od 1.750,00 kn od 01.11.2019g., iznos od 3.500,00 kn od 01.12.2019.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.01.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.02.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.03.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.04.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.05.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.06.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.07.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.08.2020.g., b) stan na I katu, za razdoblje od iznos od 1.750,00 kn od 01.11.2019g., iznos od 3.500,00 kn od 01.12.2019.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.01.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.02.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.03.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.04.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.05.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.06.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.07.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.08.2020.g., c) stana na II katu, za razdoblje od iznos od 1.750,00 kn od 01.11.2019g., iznos od 3.500,00 kn od 01.12.2019.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.01.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.02.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.03.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.04.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.05.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.06.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.07.2020.g., iznos od 3.500,00 kn, od 01.08.2020.g., od dospijeća svakog pojedinog iznosa, pa do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe. II. Nalaže se tuženiku podmiriti tužiteljici troškove ovog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja pa do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim

društvima, izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe".

- II. Nalaže se tužiteljici da u roku od 15 dana, na ime naknade parničnog troška, isplati tuženiku iznos od 2.500,00 EUR.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu (listovi 1-3 spisa) protiv tuženika radi isplate.

1.1. Tužiteljica je vlasnica nekretnine označene kao čest.zem. 3143/1 ZU 4771 K.O. Solin, površine 719 m² (kat.čest.2397/1 KO Solin). U stvarnosti je na predmetnoj čestici sagrađena obiteljska kuća za koji nije proveden elaborat uplane.

1.2. Tužiteljica je časom smrti primatelja uzdržavanja stekla pravo vlasništva nad predmetnom nekretninom.

1.3. Tuženik je predmetnu nekretninu neosnovano koristio od smrti primatelja uzdržavanja Dragana Miletića, i to od dana 16.10.2019.g. pa do predaje iste, dana 31.srpnja 2020.g. tužiteljica kao vlasnica nekretnine nije dobivala nikakvu naknadu od tuženika.

1.4. Tužiteljica zbog činjenice da je tuženik neosnovano koristio nekretninu koja je naprijed opisana traži isplatu zbog uporabe njene stvari i to prizemlja, I kata, II kata, dakle 3 stana, ukupne površine 343,40m² zajedno sa pripadajućom okućnicom i pomoćnim objektom, sve sukladno čl. 1120. Zakona o obveznim odnosima.

1.5. Zbog svega navedenog, tužiteljica na temelju važećeg ZOO-a, podnosi ovu tužbu i predlaže da sud donese presudu kojom prihvaća osnovanim tužbeni zahtjev.

2. Tuženik je podnio odgovor na tužbu (list 14 spisa).

2.1. Tuženik se protivi tužbi, traži da tužbeni zahtjev bude odbijen, a tužiteljica osudi na snošenje troškova postupka.

2.2. Prije svega ističe se da je sada pok. Dragan Miletić prilikom odlaska u Dom za starije osobe, ostavio ključ od kuće tuženiku, isključivo s motivom da isti na neki način nadgleda kuću, te da ima obvezu, čuvati, hraniti i nadgledati psa.

2.3. Ni na koji način tuženik nije iskorištavao predmetnu nekretninu, a niti se ovdje može primijeniti odredba čl. 1120. ZOO-a.

2.4. Osim toga, tuženik je u nekoliko navrata naprosto pozivao i molio tužiteljicu da preuzme ključeve kuće, a što je jako dobro poznato i punomoćnici tužiteljice.

2.5. Predlaže se tužbeni zahtjev odbiti, obzirom da je isti osporen kako u osnovu tako i u visini.

3. Sud je: pregledao dokaznu dokumentaciju priloženu uz tužbu (listovi 4-11 spisa), pregledao spise Općinskog suda u Splitu pod. posl. brojevima: Psp-134/19, P-1286/17, Po-213/14, Ovr-1801/07 i R1-1111/15 na ročištu od 18. listopada 2023. godine (list 27 spisa), saslušao tužiteljicu u svojstvu parnične stranke na ročištu od 18. listopada 2023. godine (listovi 27-29 spisa), saslušao tuženika u svojstvu parnične stranke na ročištu od 18. listopada 2023. godine (listovi 29-31 spisa), pregledao dokaznu dokumentaciju priloženu na ročištu od 18. listopada 2023. godine (listovi 32-37 spisa), saslušao svjedoka Marina Karabatića na ročištu od 28. veljače 2024. godine (listovi 42 i 43 spisa), pregledao spis Općinskog suda u Splitu pod posl. brojem Psp-447/15 na ročištu od 10. prosinca 2024. godine (list 52 spisa), saslušao svjedoka Vinka Radića na ročištu od 10. prosinca 2024. godine (listovi 52 i 53 spisa), pregledao spis Općinskog suda u Splitu P-819/2020 na ročištu od 29. siječnja 2025. godine (list 55 spisa), saslušao svjedoka Josipa Tokića na ročištu od 2. travnja 2025. godine (listovi 57 i 58 spisa), pregledao spise Općinskog suda u Splitu pod posl. brojevima P-

819/2020, Psp-447/15, Ovr-1801/17 i Psp-134/19 na ročištu od 2. travnja 2025. godine (list 58 spisa), pregledao dokaznu dokumentaciju priloženu na ročištu od 2. travnja 2025. godine (listovi 60-71 spisa), pregledao spise Općinskog suda u Splitu Po-213/2014 i P-1286/2017 na ročištu od 24. lipnja 2025. godine (list 76 spisa), pregledao dopis Vodovod i kanalizacija d.o.o. (list 82 spisa), pregledao dopis HEP d.o.o. (list 83 spisa), pregledao spise Općinskog suda u Splitu R1-1111/2015 i Ovr-1801/2017 na ročištu od 12. studenog 2025. godine (list 85 spisa), pregledao dokazanu dokumentaciju priloženu na ročištu od 4. ožujka 2026. godine (listovi 89-94 spisa).

4. Daljnjih dokaznih prijedloga stranke nisu imale.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Među strankama nije sporno da je predmetna nekretnina označena kao čestica zemljišta 3143/1 z.k. uložak 3771 K.O. Solin (k. č. 2397/1 K.O. Solin), u naravi obiteljska kuća.

6.1. Nadalje, nije sporno da je tuženik u utuženom razdoblju bio posjednik predmetne kuće, s obzirom da mu je ključ od kuće - prema vlastitom priznanju - a s namjerom da nadgleda kuću, čuva i hrani psa, ostavio pokojni Dragan Miletić prilikom odlaska u dom za starije osobe.

7. Među strankama jest sporno je li tuženik dužan tužiteljici s osnove uporabe tuđe stvari u svoju korist.

8. Izvadak iz zemljišne knjige od 3. ožujka 2020. godine (list 4 spisa) potvrđuje da je Radas Dubravka iz Solina upisana kao isključiva vlasnica predmetne nekretnine označene kao k. č. 3143/1 zemljišnoknjižni uložak 4771 K.O. Solin.

8.1. Otud aktivna legitimacija tužiteljice (članak 1120. Zakona o obveznim odnosima; Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; u daljnjem tekstu ZOO).

9. Zapisnik o primopredaji nekretnine od 31. srpnja 2020. godine (listovi 5 i 6 spisa) potvrđuje da je navedenoga dana Zoran Glavinović predao u posjed Dubravki Radas objekt na adresi Kneza Trpimira 61, Solin; objekt izgrađen na čestici zemljišta 2397/01 i 2397/02 K.O. Solin.

10. U svom iskazu na ročištu od 18. listopada 2023. godine (listovi 27-29 spisa) tužiteljica Dubravka Radas iz Solina navodi: Poznavala sam pok. Dragana Miletića od 2010. godine. Ja sam sa pok. Draganom Miletićem zaključila Ugovor o doživotnom uzdržavanju u prosincu 2012. godine. Kao podstanar sam živjela u predmetnoj kući u stanu na drugom katu zajedno sa pok. Draganom Miletićem tijekom 2010. godine. Kasnije sam iselila i otišla živjeti kao podstanar na drugu adresu. Kada je tamo negdje u studenom 2012. godine pok. Dragan Miletić izašao iz bolnice, pa još i za vrijeme dok je bio na liječenju u bolnici on me je zvao i tražio od mene da dođem živjeti opet kod njega, da se brinem o njemu jer mu je pomoć bila potrebna i ponudio mi je zaključenje Ugovora o doživotnom uzdržavanju. Taj smo Ugovor zaključili i ja sam pristala na tu njegovu ponudu. Temeljem tog Ugovora ja sam kao davateljica uzdržavanja stekla predmetnu obiteljsku kuću, a zauzvrat sam pružila pokojnom Draganu Miletiću svu potrebnu skrb i brigu. Napominjem da je taj Ugovor zaključen na inicijativu pok. Dragana Miletića. Napominjem da se pok. Dragan Miletić obvezao navedenim Ugovorom o doživotnom uzdržavanju zauzvrat za njegu i brigu nakon njegove smrti meni prenijeti u vlasništvu predmetnu obiteljsku kuću i kompletnu svoju imovinu, što je i učinio i ja sam postala toga vlasnica. Kako pak tuženik neosnovano koristi od smrti pok. Dragana Miletića predmetnu nekretninu, ja kao njena vlasnica nisam dobila nikakvu naknadu od tuženika za to, pa to potražujem od njega ovom parnicom. Što se tiče tuženika navodim da je pok. Dragan Miletić jednom prigodom, dvije godine nakon zaključenja mog Ugovora o doživotnom uzdržavanju, sreo pok. Dragana Miletića u gradu, a navodno su se njih dvoje poznavali i od prije, po nekoj priči da je tuženik

svojedobno montirao neki namještaj u kući pok. Dragana Miletića. Uglavnom, od tog susreta njih dvojice tuženik je ponekad i sa svojom suprugom, često počeo dolaziti u goste u predmetnu obiteljsku kuću. Ispočетка je dolazi radi sklapanja nekakvog namještaja, a kasnije je nastavio dolaziti tek tako i znali su tuženik i pok. Dragan Miletić otići vani iz kuće te bi se pok. Dragan Miletić nakon toga vratio u vidno alkoholiziranom stanju, jer su očito pili. Napominjem da je inače pok. Dragan Miletić bio alkoholičar i imao je problema sa alkoholom. Kasnije sam saznala i da je pok. Dragan Miletić zaključio i Ugovor o doživotnom uzdržavanju sa tuženikom, ali taj Ugovor je zaključen nakon Ugovora o doživotnom uzdržavanju koji sam ja prethodno zaključila sa pok. Draganom Miletićem.

10.1. Na poseban upit pun. tužiteljice, tužiteljica odgovara da predmetna obiteljska kuća se sastoji od 3 etaže, 2 stana, svaki stan na jednoj etaži. Na najdonjoj etaži je stan nešto manji jer se uz njega nalazi garaža, a gornja dva stana na gornjim etažama svaki je po 120 m² površine.

10.2. Na daljnji upit, tužiteljica odgovara da je ona inače živjela u podstanarstvu od 1. prosinca 2017. god. do 31. srpnja 2020. god., dakle u tom razdoblju nije živjela u predmetnoj kući već drugdje u podstanarstvu.

10.3. Na poseban upit pun. tuženika, tužiteljica odgovara da na prvoj etaži gdje je ona živjela je bio stan kompletno namješten u kojem se moglo živjeti, stan na drugoj etaži je bio nenamješten, a stan na trećoj etaži je bio kompletno namješten.

10.4. Na daljnji upit, tužiteljica odgovara da je postupak pred sudom protiv tuženika radi predaje u posjed pokrenula nakon smrti pok. Dragana Miletića.

10.5. Na daljnji upit, tužiteljica odgovara da nikada uistinu pok. Dragan Miletić nije želio raskinuti Ugovor o doživotnom uzdržavanju kojeg je zaključio sa tužiteljicom. Naprotiv, pok. Dragan Miletić se ispričavao tužiteljici zbog toga što je na nagovor i ucjenu tuženika pokrenuo određene parnice protiv tužiteljice.

10.6. Na daljnji upit, tužiteljica odgovara da je pok. Dragan Miletić pokrenuo protiv nje parnice radi raskida Ugovora o doživotnom uzdržavanju i tu je parnicu pokrenuo u prosincu 2014. god., dvije godine nakon sklapanja Ugovora o doživotnom uzdržavanju i tada kada je pokrenuo tu parnicu pok. Dragan Miletić je tada već ozdravio.

11. U svom iskazu na ročištu od 18. listopada 2023. godine (listovi 29-31 spisa) tuženik Zoran Glavinović iz Kaštel Gomilice navodi: Poznavao sam pok. Dragana Miletića još prije nego što ga je upoznala ovdje prisutna tužiteljica. Poznato mi je da je pok. Dragan Miletić teško radio u Australiji, gdje je otišao još sa svojih 19 god., teško i naporno je zarađivao za život, te je od toga i na taj način stekao popriličnu imovinu, po mojoj procjeni ukupno vrijednosti od nekih 1.000.000,00 Eur-a. Ja i pok. Dragan Miletić smo se jako dobro sprijateljili, te je on imao povjerenja u mene, te sam mu ja održavao kompletnu predmetnu kuću, vršio tu sve potrebne popravke, on je imao povjerenja u mene da to za njega obavljam i ja sam to činio. Za to me je znao počastiti za gorivo i sl. Istina je s druge strane, što je navela i sama tužiteljica, da je pok. Dragan Miletić bio alkoholičar te se znao često napijati, te je štoviše bio svojevrsna meta pijancima u Splitu na pazaru gdje je odlazio piti, pa su oni od njega žicali novac. Ja sam upozoravao pok. Dragana Miletića na to, te sam mu jasno skrenuo pozornost da ne smije više piti jer ga to ugrožava zdravstveno i na drugi način. Kasnije mi je pok. Dragan Miletić kazao da je našao neku ženu preko nekog prijatelja svog i kasnije se uspostavilo da je ta žena tužiteljica, da mu ona čisti i pomaže u domaćinstvu. Tako sam ja saznao za tužiteljicu. Međutim, jedne prigode baš sam šetao sa mojom suprugom rivom i sreo pok. Dragana Miletića koji je tom prigodom doslovno kleknuo ispred nas i meni se požalio da ga doslovno tužiteljica hoće opljačkati, da je on navodno potpisao nekakav Ugovor ali da se on ništa ne sjeća što je točno sa njom

potpisao i pod kakvim to okolnostima, te se obratio odvjetniku da ga pravno zaštiti u takvoj nezgodnoj situaciji u kojoj se našao naspram tužiteljice. Još prije tog susreta na rivi pok. Dragan Miletić pokrenuo je parnice pred sudom protiv tužiteljice radi poništenja Ugovora o doživotnom uzdržavanju. Kasnije je pak pok. Dragan Miletić na njegovu inicijativu zaključio sa mnom Ugovor o doživotnom uzdržavanju gdje se meni obvezao prenijeti svu svoju imovinu u vlasništvo nakon svoje smrti, ali do tog pravnog učinka nije došlo iz razloga što je tužiteljica očito se u međuvremenu uknjižila kao vlasnica predmetne obiteljske kuće temeljem tog spornog Ugovora o doživotnom uzdržavanju. Ja sam korektno, koliko mi je to sam pok. Dragan Miletić dozvoljavao, brinuo o njemu, često ga vozio gdje god mu je bila potreba, svaki dan išli smo u nabavu za njega, kupnje stvari koje su mu potrebne. Pok. Dragan Miletić je inače sam za sebe kuhao, izvrsno je kuhao jer je živio sam. Pok. Dragan Miletić je imao i psa, te je mene obvezao da brinem i o tom njegovom psu nakon njegove smrti.

11.1. Na poseban upit pun. tužiteljice, tuženik odgovara da je ključeve od predmetne obiteljske kuće predao tužiteljici iz razloga jer mu je tako rekao odv. Vinko Ljubičić. Tada je sačinjen i primopredajni zapisnik koji postoji u spisu.

11.2. Na daljnji upit, tuženik odgovara da je on po struci električar i da se ne razumije puno u pravne stvari i da je naprosto poslušao odv. sugestiju da preda ključeve tužiteljici.

11.3. Na daljnji upit, tuženik odgovara da se predmetna obiteljska kuća sastoji od tri etaže: donja etaža stan od 50 m² + garaža. Taj stan na donjoj etaži je bio namješten, srednja etaža od nenamještenog stana, isključivo uvedene instalacije i pločice, ali je ta srednja etaža bila u potpunosti neupotrebljiva za življenje jer tu nije bilo nikakvog namještaja i nalazile su se fekalije od psa, te je užasno smrdjelo, gornja etaža se sastojala od stana koji je bio useljiv.

11.4. Na poseban upit tužiteljice, tuženik odgovara da činjenica da je pok. Dragan Miletić pokrenuo postupak radi raskida Ugovora o doživotnom uzdržavanju protiv tužiteljice 4 – 5 mj. nakon sklapanja tog Ugovora je naprosto vidljiva iz pregleda dotičnog spisa.

11.5. Na daljnji upit, tuženik odgovara da se ne sjeća je li vidio ili ne baš 2010. god. tužiteljicu u stanu u obiteljskoj kući u kojoj je živio pok. Dragan Miletić.

11.6. Na daljnji upit, tuženik odgovara da je dolazio u kuću pok. Dragana Miletića svaki put kada bi ga on zvao da dođe, a pozivi su bili skoro svakodnevni.

11.7. Na daljnji upit, tuženik odgovara da je pok. Dragan Miletić u vrijeme kada je sklopio sporni Ugovor o doživotnom uzdržavanju sa tužiteljicom bio nepokretan i u lošem zdravstvenom stanju.

11.8. Na poseban upit pun. tuženika, tuženik odgovara da je tamo negdje u lipnju 2019. god., 3 – 4 mj. prije njegove smrti pok. Dragan Miletić otišao iz predmetne kuće u Dom za starije osobe "Palma" u Kaštelima, u blizini gdje živi tuženik i taj dom je pok. Dragan Miletić izabrao, a upravo ga je tuženik vozio okolo i pomagao mu u odabiru odgovarajućeg doma i on je naposljetku odabrao taj gdje je živio i tuženik.

11.9. Na daljnji upit, tuženik odgovara da ga je tada kada se smjestio u dom pok. Dragan Miletić zadužio da čuva za njega cjelokupnu obiteljsku kuću, te imanje, te napose da čuva njegova psa kojem je bio privržen.

11.10. Na daljnji upit, tuženik odgovara da se taj pas inače nalazio i bio smješten na drugoj etaži predmetne obiteljske kuće gdje je tuženik za psa ostavljao hranu i vodu.

11.11. Na daljnji upit, tuženik odgovara da je i nakon smrti pok. Dragana Miletića nastavio to obavljati tuženik za pokojnog; jer pok. Dragana Miletić je tuženiku govorio da je on to dužan činiti po sklopljenom Ugovoru o doživotnom uzdržavanju kojeg je tuženik sklopio sa pok. Draganom Miletiću.

11.12. Na daljnji upit, tuženik odgovara da je on u cjelokupnom utuženom razdoblju živio u stanu njegove supruge u Kaštelima, te da nije živio u tom razdoblju u toj obiteljskoj kući.

11.13. Na daljnji upit, tuženik odgovara da koliko mu je poznato nikada ga tužiteljica nije tužila radi predaje u posjed predmetne obiteljske kuće.

11.14. Na daljnji upit, tuženik odgovara da je on uopće saznao da tužiteljica traži predaju u posjed ključa predmetne obiteljske kuće da je to saznao po prvi put upravo od odv. Vinka Ljubičića koji mu je kazao da to učini.

11.15. Na poseban upit pun. tužiteljice, tuženik odgovara da je on bio u posjedu svih ključeva, cijelog svežnja ključeva od cjelokupne predmetne nekretnine koji mu je svežanj ključeva povjerio neposredno pok. Dragan Miletić.

12. Prema izloženom, o tome je li tuženik živio u obiteljskoj kući pokojnog Dragana Miletića dijametralno suprotno su iskazivali tužiteljica i tuženik.

13. U svom iskazu na ročištu od 28. veljače 2024. godine (listovi 42 i 43 spisa) svjedok Marin Karabatić iz Solina navodi: Poznajem tuženika tamo negdje od 2010. ili 2011. godine kada sam ga naime upoznao preko jednog mog poznanika Radića. Od tada se povremeno družim sa tuženikom; znamo se ponekad naći u Kaštel Gomilici, ponekad zaigramo na karte i sl. Poznato mi je da tužitelj živi u Kaštel Gomilici gdje ima jedan stan u prizemlju zgrade. Međutim, ja ništa ne znam o tome da bi tuženik na bilo koji način i ikada koristio odnosno posjedovao predmetnu obiteljsku kuću preciziranu u tužbi. Ja o tome ne znam ništa. O predmetnoj obiteljskoj kući ja zapravo ne znam ništa niti o tome tko ju je koristio, ja o tome ne znam ništa.

13.1. Na poseban upit zamj. pun. tuženika, svjedok odgovara da povremeno se viđa sa tuženikom koji je njegov prijatelj i viđaju se ponekad dva puta tjedno, viđaju se povremeno.

14. U svom iskazu na ročištu od 10. prosinca 2024. godine (listovi 52 i 53 spisa) svjedok Vinko Radić iz Splita navodi: Ja tužiteljicu ne poznajem. S druge strane tuženika poznajem i to vrlo dobro. Naime, mi smo dugogodišnji prijatelji, družimo se sigurno par puta sedmično i to već dugi niz godina. Vrlo dobro znam i poznato mi je da tuženik nikada nije koristio predmetnu obiteljsku kuću pok. Dragana Miletića. Poznavao sam pok. Dragana Miletića, ali samo onako kao poznanika, te sam znao da je predmetna obiteljska kuća njemu pripadala. Pok. Dragan Miletić je bio samac i živio je sam u toj obiteljskoj kući sa psom. Poznato mi je da pok. Dragan Miletić nije imao nikoga drugoga, nije imao svoju obitelj. Dakle, tuženik nikada nije živio u predmetnoj obiteljskoj kući pok. Dragana Miletića. Naprotiv, tuženik je živio, a živi i dan danas u svom stanu u kući u Kaštel Gomilici, sa svojom suprugom, kćerom i majkom.

14.1. Na poseban upit tužiteljice, svjedok odgovara da je u priči od trećih osoba, koje sada ne može točno imenovati čuo da je pok. Dragan Miletić upoznao jednu žensku osobu i s njom se družio, ali svjedok nije čuo točno o kojoj se ženskoj osobi radilo.

14.2. Na daljnji upit, svjedok odgovara da mu je poznato da je tuženik pomagao za života pok. Dragana Miletiću, pomagao mu je u kući, plaćao mu režijske račune, bio mu desna ruka, vozio je pok. Dragana Miletića, te mu bio na usluzi.

14.3. Na daljnji upit, svjedok odgovara da ne zna čijim i kojim novcem je tuženik plaćao račune pokojnog Dragana Miletića.

14.4. Na daljnji upit, svjedok odgovara da je baš nedavno čuo, nakon što je primio poziv za svjedočenje u ovom postupku, od tuženika da je tuženik imao zaključen ugovor o uzdržavanju sa pok. Draganom Miletićem.

14.5. Na poseban upit zamj. pun. tuženika, svjedok odgovara da tuženik neprekidno, ima tome 25 godina živi sa obitelji u stanu u Kaštel Gomilici, i nikada iz tog stana nije nikamo selio. Naime, prije 25 godina kada je došao iz Sarajeva tuženik

je kupio spomenuti stan u Kaštel Gomilici i od tada neprekidno živi u njemu sa svojom obitelji.

14.6. Na daljnji upit, svjedok odgovara da je nakon smrti pok. Dragana Miletića tuženik povremeno odlazio u predmetnu kuću pok. Dragana Miletića, a svjedok pretpostavlja da je tuženik tada tamo odlazio iz razloga da vizualno provjeri je li sve u redu sa kućom nakon smrti pok. Dragana Miletića.

15. U svom iskazu na ročištu od 2. travnja 2025. godine (listovi 57 i 58 spisa) svjedok Josip Tokić iz Solina navodi: Predmetna kuća se nalazi u neposrednoj blizini moje kuće u Solinu; zapravo ja sam tu prvi susjed. Prema onome što ja kao susjed vidim, tužiteljica sada živi u predmetnoj kući. Naime, ja sam mogu vidjeti, premda sam prvi susjed, u prolazu kada tuda prolazim eventualno nekoga i po tome zaključiti tko u tom momentu koristi predmetnu kuću. Sada viđam tako tužiteljicu tu i odatle zaključujem da ona kuću sada koristi. Inače mi je poznato da je predmetna kuća pripadala pokojnom Dragi Miletiću. Još za života pok. Drage Miletića viđao sam tu povremeno tužiteljicu, ali ne znam je li ona tada tu živjela ili je dolazila u posjet pok. Dragi Miletiću. S druge strane tuženika sam isto povremeno viđao tu još dok je bio živ pok. Drago Miletić, a povremeno sam tu viđao tuženika i iza smrti pok. Drage Miletića. Međutim ja ne znam je li ikada tuženik tu u predmetnoj kući živio; samo znam da sam ga povremeno tu viđao; točnije viđao bi ga ispred predmetne kuće. Naime, ja u predmetnu kuću nikada nisam ulazio. Nadalje od pokojne moje supruge sam čuo da je tužiteljica skrbila o pok. Dragi Miletiću kada se on bio razbolio. S druge strane, ja ne znam u kakvom su odnosu bili pok. Drago Miletić i tuženik.

15.1. Na poseban upit tužiteljice svjedok odgovara da je pok. Drago Miletić imao psa koji je uginuo za njegovog života pa je pok. Drago Miletić nabavio drugog psa koji je nadživio pok. Dragu Miletića.

15.2. Na daljnji upit svjedok odgovara da se između predmetne kuće i svjedokove susjedne nekretnine nalazi ograda koja dijeli dvije okućnice te svjedok napominje da je on svojedobno tu ogradu ojačao sa svoje strane baš da se pas ne bi mogao tuda provlačiti.

15.3. Na daljnji upit svjedok odgovara da je nakon smrti pok. Drage Miletića tog psa hranio tuženik. Svjedok pri tom napominje da je ponekad tog psa nakon smrti pok. Drage Miletića hranio i on te njegova supruga, ali samo ponekad.

15.4. Na poseban upit pun. tuženika svjedok odgovara da je povremeno viđao tuženika nakon smrti pok. Drage Miletića kako hrani psa.

15.5. Na daljnji upit svjedok odgovara da on ne zna je li tuženik ulazio u predmetnu kuću, odnosno je li ulazio u neki dio predmetne kuće.

15.6. Na poseban upit tužiteljice svjedok odgovara da je viđao nakon smrti pok. Drage Miletića tuženika povremeno kako hrani psa u dvorištu predmetne kuće, s obzirom da se pseća kućica nalazila u tom dvorištu; pri tom svjedok napominje da on ne zna pouzdano jer ne može ni vidjeti je li pri tom eventualno tuženik ulazio u samu kuću.

16. Iz iskaza saslušanih svjedoka ne proizlazi da bi tuženik živio u predmetnoj kući.

16.1. Naime, niti jedan od saslušanih svjedoka to ne tvrdi.

17. S druge strane, činjenica da je tuženik predao u posjed tužiteljici predmetnu kuću dana 31. srpnja 2020. godine sama po sebi ne govori da ju je tuženik prije toga uporabio u svoju korist.

17.1. Naime, iz iskaza saslušanih svjedoka: Vinka Radića i Josipa Tokića proizlazi da je tuženik pomagao pokojnom Draganu Miletiću za njegovog života pa mu je tako pomagao u kući, plaćao mu režijske račune, bio mu desna ruka, vozio ga te mu

bio na usluzi; te je tuženik, nakon smrti pok. Dragana Miletića, nastavio povremeno dolaziti i hraniti psa pokojnika.

18. Otud proizlazi da tuženik nije predmetnu obiteljsku kuću pokojnog Dragana Miletića koristio u svoju korist, već je u njoj, za života pokojnog Dragana Miletića, pomagao navedenom, a nakon njegove smrti tek povremeno dolazio, i to prvenstveno u svrhu brige oko psa pokojnika.

19. U svakom slučaju iz iskaza sviju saslušanih svjedoka proizlazi da tuženik nikada nije koristio predmetnu obiteljsku kuću pokojnog Dragana Miletića, nego je naprotiv živio u svom stanu u kući u Kaštel Gomilici sa svojom suprugom, kćerkom i majkom, a samo povremeno dolazio je za života pokojnog Dragana Miletića u njegovu predmetnu kuću te je, nakon smrti pokojnog Dragana Miletića, nastavio hraniti njegovog psa.

20. Nadalje, da tuženik nije uporabio predmetnu obiteljsku kuću na način da bi ju koristio u svrhu stanovanja proizlazi iz pisanog očitovanja Vodovoda i kanalizacije Split od 1. srpnja 2025. godine (list 82 spisa), odnosno iz potvrde Elektrodalmacije Split od 2. srpnja 2025. godine (listovi 83 i 84 spisa), u kojima se tuženik ne navodi kao korisnik obiteljske kuće u relevantno vrijeme.

21. Tužiteljica tužbeni zahtjev temelji na odredbi članka 1120. ZOO.

22. Kad je netko tuđu stvar uporabio u svoju korist, vlasnik može zahtijevati, nezavisno od prava na naknadu štete, ili ako nje nema, da mu ovaj naknadi korist koju je imao od uporabe (članak 1120. ZOO).

23. Na tužiteljici je međutim teret dokaza da bi tuženik predmetnu obiteljsku kuću uporabio u svoju korist, a tužiteljica prema izloženom to tijekom postupka nije dokazala.

24. Tome dosljedno tužbeni zahtjev nije osnovan.

25. Radi toga je odlučeno kao pod točkom I. izreke.

26. Tuženik je u cijelosti uspio u parnici; pripada mu stoga pravo na naknadu parničnog troška od tužiteljice (članak 154. stavak 1. ZPP).

27. Na ime naknade propisanog parničnog troška (list 88 spisa), temeljem spomenute zakonske odredbe, u vezi sa odredbom članka 155. ZPP, tuženiku je priznato sljedeće: trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. toč. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu od 25. svibnja 2023. godine u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. toč. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu od 18. listopada 2023. godine u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. toč. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu od 28. veljače 2024. godine u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. toč. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu od 10. prosinca 2024. godine u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. toč. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu od 29. siječnja 2025. godine u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. toč. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu od 2. travnja 2025. godine u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. toč. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu od 24. lipnja 2025. godine u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. toč. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu od 12. studenog 2025. godine u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. toč. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu od 4. ožujka 2026. godine u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. toč. 1. OT), odnosno ukupno iznos od 2.000,00 EUR.

27.1. Tom je iznosu pridodan iznos do 500,00 EUR na ime PDV-a.

27.2. Tako se dobije sveukupni iznos od 2.500,00 EUR.

28. Radi toga je odlučeno pod točkom II. izreke.

U Splitu, dana 28. svibnja 2026. god.

SUDAC
Željko Borić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od petnaest dana od dana dostave. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Splitu, pismeno u tri istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti: tužiteljici; tuženiku, po pun;

Broj zapisa: **9-30888-b77a0**

Kontrolni broj: **0ea1b-c6372-92ed5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.