



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sucu Tomislavu Bagi, na prijedlog sudske savjetnice Tee Pušić, u pravnoj stvari tužitelja Stanka Runjića iz Labina, Put Runjića 5a, OIB: 50205516689, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Santica & Đapić j.t.d. iz Splita, protiv tuženika EUROHERC osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, zastupano po punomoćniku Iliji Kriviću, odvjetniku u Grgić & partneri odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 1. rujna 2026., u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Paule Dokić, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Santica & Đapić j.t.d. iz Splita i punomoćnika tuženika, 25. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku EUROHERC osiguranje d.d., OIB: 22694857747, isplatiti tužitelju Stanku Runjiću, OIB: 50205516689, na ime naknade neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti iznos od 2.500,00 eura zajedno s zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 13. rujna 2023. do 29. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Za više traženo na ime potraživanja naknade neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti u iznosu od 500,00 eura tužbeni zahtjev se odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku EUROHERC osiguranje d.d., OIB: 22694857747, isplatiti tužitelju Stanku Runjiću, OIB: 50205516689, na ime naknade imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege i troškova liječenja iznos od 212,00 eura zajedno s zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od presuđenja, dakle od 25. rujna

2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

IV. Za više traženo na ime potraživanja naknade imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege i troškova liječenja u iznosu od 49,51 eura, kao i za više traženo na ime potraživanja zateznih kamata na dosuđeni iznos od 212,00 eura na ime naknade imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege i troškova liječenja od 13. rujna 2023. do 24. rujna 2026. tužbeni zahtjev se odbija kao neosnovan.

V. Nalaže se tuženiku EUROHERC osiguranje d.d., OIB: 22694857747, isplatiti tužitelju Stanku Runjiću, OIB: 50205516689, na ime naknade štete na vozilu iznos od 715,00 eura zajedno s zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od presuđenja, dakle od 25. rujna 2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

VI. Za više traženo na ime potraživanja zateznih kamata na dosuđeni iznos od 715,00 eura na ime naknade štete na vozilu od 13. rujna 2023. do 24. rujna 2026. tužbeni zahtjev se odbija kao neosnovan.

r i j e š i o j e

I. Dopušta se objektivna preinaka tužbe iz podneska tužitelja od 28. srpnja 2026.

II. Nalaže se tuženiku EUROHERC osiguranje d.d., OIB: 22694857747, naknaditi tužitelju Stanku Runjiću, OIB: 50205516689, troškove postupka u iznosu od 3.883,00 eura zajedno s zateznom kamatom koja teče od presuđenja, dakle od 25. rujna 2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III. Za više traženo na ime potraživanja troškova postupka preko dosuđenog iznosa od 3.883,00 eura do zatraženog iznosa od 4.630,69 eura, tužbeni zahtjev se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi kako se 16. svibnja 2023. u Trogiru, na Cesti dr. Franje Tuđmana 18, dogodila prometna nezgoda krivnjom osiguranika tuženika, koji je upravljao vozilo Volkswagen Golf, registarske oznake ST 1538 I, za koje je kod tuženika bila sklopljena polica autoodgovornosti broj: 08118165896.

Navodi kako se prometna nezgoda dogodila na način da je osiguranik tuženika, ne prilagođavajući brzinu vozila osobinama i stanju ceste te vidljivosti, preglednosti i

gustoći prometa, udario u stražnji dio tužiteljeva osobnog automobila, pri tome koristeći mobilni telefon, čime je tužitelj pretrpio neimovinsku i imovinsku štetu.

Navodi kako se obratio tuženiku odštetnim zahtjevom 13. rujna 2023., ali da tuženik istome nije udovoljio u zakonskom roku.

Tužitelj ističe kako je u predmetnoj prometnoj nezgodi pretrpio tjelesne ozljede uslijed kojih je došlo do oštećenja njegovog tjelesnog i duševnog zdravlja kao i trajno zaostalih posljedica u odnosu na isto.

Navodi kako je nakon prometne nesreće zaprimljen na Hitnom kirurškom prijemu Zavoda za neurokirurgiju KBC-a Split, gdje su mu konstatirane ozljede u vidu dislokacije, iščašenja i nategnuća zglobova i ligamenata u području vrata.

Da je zbog intenziteta udarca udario glavom u naslon vozačkog sjedala, a da mu je zbog zatezanja sigurnosnog pojasa došlo do boli u lijevom ramenu te lijevom hemitoraksu te da zbog navedenog osjeća bolnost i slabost mišića lijevog ramena, trnce u rukama te gubi mišićnu masu u nogama.

Ističe kako je EMNG pretragom utvrđeno oštećenje živaca koje se registrira u mišićima dorzuma stopala i u mišićima šake lijevo pa da su mu usporene senzorne brzine provodljivosti u donjim udovima.

Navodi kako je pretrpio izraziti strah te brojne neugodnosti u vidu RTG pretraga, EMNG pretraga, MTR i Ag testova, radiografskog snimanja srca i pluća, RTG snimanja ramena, vratne kralježnice i rebara, nošenja Schantzovog ovratnika, odlaska na fizikalne terapije, preglede i kontrole.

Ističe kako je imao i štetu s osnova tuđe njege i pomoći jer nije bio u stanju sam obavljati osnovne životne aktivnosti kao i troškove liječenja. Također, ističe i troškove prijevoza na preglede i fizikalnu terapiju od Labina do Splita.

Navodi kako mu je prilikom prometne nezgode oštećeno i njegovo vozilo, jer je osiguranik tuženika razgovarajući na mobilni telefon, bez upotrebe kočnica, udario u zadnji dio njegova osobnog vozila.

Tužitelj stoga potražuje na ime naknade neimovinske štete iznos od 3.000,00 eura, za naknadu imovinske štete i to po osnovi tuđe njege i pomoći iznos od 100,00 eura, po osnovi troškova liječenja iznos od 150,00 eura i po osnovi štete na vozilu iznos od 700,00 eura, sve uz pripadajuće zatezne kamate tekuće od 13. rujna 2023. pa do isplate. Tužitelj potražuje od tuženika i naknadu parničnih troškova uz pripadajuće zatezne kamate tekuće od presuđenja pa do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako nije sporno da je vozilo reg. oznake i broja ST 1538 I, a na kojeg se tužbom ukazuje kao šetnikom, u vrijeme predmetne nezgode bilo osigurano kod tuženika važećom Policom osiguranja od automobilske odgovornosti pa u tom smislu priznaje pasivnu legitimaciju.

Tuženik osporava osnov tužbenog zahtjeva te ističe prigovor isključive odgovornosti na strani tužitelja, jer je do šetnog događaja došlo isključivo protupravnom radnjom tužitelja. Navodi kako je tužitelj kritične prigode nepropisno vozio unatrag pri čemu je došlo do sraza s vozilom osiguranim kod tuženika.

Ističe da iako je tužbeni zahtjev neosnovan, opreza radi osporava visinu tužbenog zahtjeva i po osnovi naknade neimovinske i imovinske štete (tuđa pomoć i njega, troškovi liječenja) jer je isti postavljen značajno iznad uobičajenih kriterija sudske prakse. Tuženik ujedno ističe kako isključivo opreza radi osporava dosudu zatraženog iznosa tuđe pomoći i njega na ime imovinske štete u iznosu od 100,00 eura.

Tuženik osporava i potraživanje troškova liječenja i prijevoza budući tužitelj apsolutno ničim ne dokazuje navodne troškove, a sve sukladno odredbi članka 219. stavak 1. ZPP-a.

Iako je prema mišljenju tuženika tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan, opreza radi osporava visinu zatražene imovinske štete, jer šteta na vozilu ne iznosi u visini kako je to tužbom zatraženo. Opreza radi, tuženik osporava i zatraženi početak tijeka zateznih kamata na ime imovinske štete jer nema nikakvih dokaza o tome da li je i kada je tužitelj popravio vozilo i time angažirao vlastita novčana sredstva u svrhu reparacije štete pa da se radi o tzv. imovinskoj nenovčanoj šteti gdje kamate mogu teći isključivo od dana presuđenja.

3. Podneskom od 16. ožujka 2025. tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu tuženika navodeći u bitnome da tuženik priznaje pasivnu legitimaciju, ali neosnovano osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva te tijekom zateznih kamata.

Tužitelj ističe kako nije odgovoran za predmetnu prometnu nezgodu. Da je do nezgode došlo krivnjom osiguranika tuženika koji, protivno članku 51. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, nije prilagodio brzinu stanju ceste, vidljivosti, preglednosti i gustoći prometa te je udario u stražnji dio vozila tužitelja.

Da je osiguranik tuženika pritom koristio mobilni telefon, zbog čega nije pravodobno uočio vozilo tužitelja niti reagirao na vrijeme. Da je za predmetnu nezgodu odgovoran osiguranik tuženika, što potvrđuje pravomoćna Presuda Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru, broj: Pp-400/2024, kojom je proglašen krivim za prekršaj koji mu je stavljen na teret.

Tužitelj ističe i kako tuženik neosnovano osporava visinu naknade neimovinske štete. Da imajući u vidu karakter i intenzitet zadobivenih ozljeda, njihove posljedice, kao i noviju sudsku praksu i Orijentacijske kriterije Vrhovnog suda Republike Hrvatske, zatraženi iznos od 3.000,00 eura nije previsok niti neprimjeren.

Da tuženik neosnovano osporava i naknadu za tuđu njegu i pomoć, jer je tužitelju zbog zadobivenih ozljeda bila potrebna pomoć pri obavljanju osnovnih životnih aktivnosti, kao i pomoć pri prijevozu na liječničke preglede i kontrole. Također, tužitelj navodi kako tuženik neosnovano osporava i troškove liječenja i prijevoza jer je zbog zadobivenih ozljeda imao troškove koji nisu bili pokriveni preko HZZO-a, uključujući trošak ovratnika, participacija za lijekove te troškove prijevoza na preglede, kontrole i fizikalne terapije. Kako nije ispunjavao uvjete za sanitetski prijevoz, bio je primoran koristiti vlastiti prijevoz, zbog čega mu je nastao trošak koji je tuženik dužan naknaditi kao posljedicu predmetnog štetnog događaja.

U odnosu na osporavanje visine materijalne štete na vozilu tužitelj ističe kako je ista nastala kada je osiguranik tuženika, koristeći mobilni telefon, udario u stražnji dio osobnog automobila tužitelja, a da će osnovanost i visinu nastale štete utvrditi predloženi vještak za promet i motorna vozila.

4. Radi razjašnjenja spornih, a za ovaj postupak odlučnih činjenica sud je izvršio uvid u potvrdu Policijske postaje Trogir od 29. svibnja 2023. pod klasom: 211-08/23-4/14315 (list 8-9 spisa), medicinsku dokumentaciju tužitelja (list 10-21 spisa), dopis Doma za starije i nemoćne osobe Lovret, Split od 15. studenoga 2021. (list 22 spisa), izvid štete tuženika (list 23 spisa), odštetni zahtjev tužitelja prema tuženiku s obavijesti tuženika o primitku odštetnog zahtjeva te e-mail korespondencijom stranaka (list 24-31 spisa), spis tuženika formiran povodom štetnog događaja s fotografijama (list 43-55 spisa) pregledan je spis Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe Trogir pod poslovnim brojem Pp-400/2024 (list 102 spisa), na ročištu za glavnu raspravu 19.

rujna 2025. izveden je dokaz saslušanjem tužitelja i svjedoka Ante Runjića (list 104-106 spisa), izvršen je uvid u pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka dipl. ing. Nevena Kralja (list 119-128 spisa), na ročištu za glavnu raspravu 18. svibnja 2026. izveden je dokaz zaprimanja usmenog nalaza i mišljenja sudskog vještaka dr. Mira Jurinovića, neurokirurga (list 142-144 spisa), uvid u presudu Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Omišu, pod poslovnim brojem Pp-3617/2024-7 od 14. svibnja 2026. (list 156-160 spisa) te su na ročištu za glavnu raspravu 8. srpnja 2026. izvedeni dokazi zaprimanja usmenih nalaza i mišljenja dr. Danči Tripalo, ortopeda i dr. Sanje Batine, psihijatra (list 161-163 spisa).

5. Punomoćnici stranaka su popisali parnični trošak.

6. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

7. Predmet ovoga spora je zahtjev tužitelja prema tuženiku za naknadom neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti i imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege, troškova liječenja i štete na vozilu tužitelja u ukupnom iznosu od 3.976,51 eura, a koju štetu tužitelj trpi kao posljedicu prometne nezgode koja se dogodila 16. svibnja 2023. u Trogiru kada ga je udarilo vozilo osigurano kod tuženika od automobilske odgovornosti po polici br. 08118165896.

8. Među strankama je nesporna legitimacija stranaka, ali je sporna i osnova i visina tužbenog zahtjeva.

9.1. Prema odredbi članka 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., dalje: ZOO) propisano je da je šteta umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

9.2. Prema odredbi članka 19. stavka 2. ZOO-a propisano je da se pod pravima osobnosti kada je u pitanju fizička osoba razumijevaju prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr.

9.3. Prema odredbi članka 1100. stavka 1. ZOO-a sud će u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema, dok je stavkom 2. istog članka propisano da će sud prije odlučivanja o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom.

9.4. Odredbama članaka 1085. stavaka 1. i 4. te članka 1090. ZOO-a određuju se uvjeti za dosudu naknade materijalne štete kao i obim te naknade. U njima je propisano da je odgovorna osoba dužna uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, s tim da će sud, između ostalog, dosuditi oštećenom naknadu u novcu kad on to zahtijeva. Tu će naknadu sud, uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile poslije uzrokovane štete, dosuditi u svoti koja je potrebna da se materijalna situacija oštećenom dovede u ono stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje (potpuna naknada).

9.5. Prema odredbi članka 1095. stavka 1. ZOO-a tko drugome nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje dužan je naknaditi mu troškove liječenja i sve druge potrebne troškove s tim u svezi, a i zaradu izgubljenu zbog nesposobnosti za rad za vrijeme liječenja.

10.1. Čitanjem potvrde Policijske postaje Trogir od 29. svibnja 2023. pod klasom: 211-08/23-4/14315 proizlazi da je 16. svibnja 2023. došlo do prometne nezgode u kojoj su sudjelovali tužitelj, kao vozač vozila marke Mercedes, te Sandro Božinović, osiguranik tuženika, kao vozač vozila marke Volkswagen. Iz potvrde proizlazi da je s tužiteljem kao putnik u vozilu bio njegov sin Ante Runjić.

U potvrdi je navedeno kako je tužitelj zadobio tjelesnu ozljedu u vidu udarca u prsni koš i istegnuća vratnih mišića te da mu slijedi obvezni prekršajni nalog zbog počinjenja prekršaja iz članka 43. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, dok osiguraniku tuženika slijedi obvezni prekršajni nalog zbog počinjenja prekršaja iz članka 51. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

10.2. Čitanjem odštetnog zahtjeva tužitelja od 13. rujna 2023. proizlazi da je tužitelj u mirnom postupku potraživao od tuženika iznos od 3.000,00 eura na ime naknade neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti te na ime imovinske štete iznos od 100,00 eura po osnovi tuđe njege i pomoći, iznos od 150,00 eura po osnovi troškova liječenja te iznos od 700,00 eura po osnovi štete na vozilu tužitelja.

Čitanjem e-maila djelatnice tuženika upućenog punomoćniku tužitelja 28. rujna 2023. proizlazi da je tuženik utvrdio kako temeljem dokumentacije kojom raspolaže nije u mogućnosti utvrditi odgovornost svog osiguranika za nastanak predmetnog štetnog događaja jer su izjave sudionika o načinu nastanka prometne nesreće u cijelosti proturječne te su obvezni prekršajni nalozi podneseni protiv oba sudionika. Navedeno je i kako se po okončanju prekršajnog postupka mogu vratiti na rješavanje predmetnog zahtjeva.

10.3. Uvidom u spis Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe Trogir pod poslovnim brojem Pp-400/2024 utvrđeno je kako je osiguranik tuženika izjavio prigovor na izdani obvezni prekršajni nalog broj: 211-07/23-4/82144.

U prigovoru je osiguranik tuženika naveo kako je 16. svibnja 2023. izazvao prometnu nesreću dok se osobnim automobilom kretao kolnikom s istoka prema zapadu u ulici Dr. Franje Tuđmana u Trogiru.

Ističe kako je dijelom svog automobila udario u stražnji dio tužiteljeva vozila, koji se kretao istim smjerom i prometnom trakom dok je vozio unatrag.

Napominje kako smatra da i druga strana nije postupala po zakonu te kako je primijetio da su neposredno nakon nesreće vozač i suvozač promijenili mjesta sjedenja. Ističe da nije razvio dovoljnu brzinu koja je mogla ozlijediti tužitelja.

Prilikom ispitivanja u žurnom postupku pred sudom osiguranik tuženika je ponovio kako se smatra krivim za prouzročenje prometne nesreće u kojoj je tužitelj zadobio lakše tjelesne ozljede.

Presudom pod poslovnim brojem Pp-400/2024-5 od 26. travnja 2024. osiguranik tuženika proglašen je krivim za prouzročenje predmetne prometne nesreće, počinjenjem prekršaja iz članka 51. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

10.4. Na ročištu za glavnu raspravu 19. rujna 2025. izveden je dokaz saslušanjem tužitelja koji u svom iskazu navodi kako je išao prema Divuljama,. Kada je skrenuo

prema aerodromu ispred njega su bila još dva automobila od kojih je prvi skretao u lijevo, ali mu je stizao automobil iz suprotnog smjera pa ga je morao propustiti.

Navodi da su tako stajali u nizu te je vidio u retrovizoru kako iza njega stiže automobil koji se kretao velikom brzinom te je odmah svom suvozaču rekao da se taj automobil sigurno neće uspjeti zaustaviti na vrijeme bez da ih udari.

Ističe da je tako i bilo, da ih je vozilo udarilo te da je vozač odmah izišao i govorio da je kriv. Navodi kako je prilikom izlaska iz svoga automobila taj vozač u lijevoj ruci držao mobitel pa da je uvjeren da je pričao na telefon u vožnji.

Navodi kako im je ponudio da odmah plati štetu, ali kada je rekao da šteta iznosi minimalno 700,00 eura da je rekao da nema šanse da će to platiti pa je pozvao policiju.

Tužitelj navodi kako nije htio ispuniti europski nalog pod pretpostavkom da nitko nije ozlijeđen, jer je osjetio bol u vratu i ramenima.

Navodi kako je bilo dogovoreno da će sutra dan otići na procjenu štete, ali da je zbog boli sutra dan otišao na hitnu pomoć.

Navodi kako mu je bio ukočen vrat, da nije mogao pomicati vratom te da mu je nakon snimanja stavljen ovratnik. Ističe kako pola godine nije mogao spavati na lijevoj strani. Kirurg ORL mu je utvrdio da su se u srednjem uhu pomjerali kristali. Navodi kako se radi o tome da na par sekundi izgubi svijest i da to traje dok se ne vrati u položaj ležanja na leđima. Navodi kako mu je liječnik dao par vrsta lijekova protiv bolova.

Navodi kako ga je sin vozio na kontrole na koje je išao barem desetak puta, pomogao mu je te mu i dan danas pomaže. Ističe kako i dan danas svako desetak dana ima glavobolje koje mu ukazuju da će nastupiti vrtoglavica.

Navodi kako nije išao na fizikalnu terapiju, ali da je nosio ovratnik 40 dana.

U odnosu na troškove liječenja navodi kako su se svi lijekovi koje mu je propisao liječnik plaćali dodatno te da otprilike iznose oko 200,00 eura.

Na posebno pitanje je li bio zaustavljen kada ga je vozilo udarilo tužitelj odgovara da su sva tri auta u nizu bila zaustavljena. U odnosu na oštećenja vozila, navodi kako su mu oštećeni kuka i stražnji branik.

10.5. Na istom ročištu izveden je i dokaz saslušanjem svjedoka Ante Runjića, sina tužitelja, koji je bio putnik u vozilu tužitelja u trenutku prometne nezgode.

Navodi kako su stajali u mjestu, jer je vozilo ispred njih skretalo lijevo i čekalo da prođe vozilo iz suprotnog smjera te ih je tada udarilo vozilo koje je dolazilo iza njih.

Navodi kako je vozač prilikom izlaska iz vozila imao mobitel u ruci. Navodi da su prvo otišli u Plano radi procjene štete kako bi se dogovorili oko nastale štete, ali da su ih oni uputili u Split. Navodi kako im je vozač dao svoju osobnu da je slikaju i da prijave štetu, ali da se navedeni dogovor nije realizirao. Navodi kako su oni prijavili štetu, a vozača više nisu čuli. Ističe da je sutra dan odmah odveo oca na Hitni kirurški, jer se već u noći tužio na bolove te da se sigurno mjesec dana aktivno brinuo o ocu i vozio ga na preglede.

11.1. Izveden je i dokaz vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za strojarstvo, cestovni promet, procjenu motornih vozila i plovila, dipl. ing. Nevenu Kralju. U nalazu i mišljenju sudski vještak navodi kako skica lica mjesta nije napravljena, pa da nije moguće definirati točno mjesto sraza niti kinematiku kretanja sudionika neposredno prije sraza. Na temelju oštećenja na oba vozila sudionika, navodi da se sraz može definirati kao stražnji nalet prednjeg dijela osobnog vozila VW Golf na stražnji dio osobnog vozila Mercedes sa preklapom sudarnim površina od oko 80 %.

Navodi da je obzirom na ravan cestovni potez neposredno prije mjesta sraza, vozač osobnog vozila VW Golf neposredno prije sraza, jasno mogao uočiti osobno

vozilo Mercedes na svom pravcu kretanja i poduzeti sve potrebne mjere za izbjegavanje sraza ili kočenjem ili prikočivanjem i na taj način bi se sraz izbjegao.

Navodi da je nakon prometne nezgode predmetno osobno vozilo pregledao ovlašteni procjenitelj tuženika, koji je napravio popis dijelova za zamjenu i dijelova za popravak. Navodi da prema kalkulacijskim sustavom Audatex troškovi popravka s PDV-om iznose 4.052,85 eura te da obzirom na opseg i karakter oštećenja, popravak predmetnog osobnog vozila nije ekonomski opravdan, odnosno da je šteta na vozilu potpuna ili totalna.

Navodi da tržišna vrijednost predmetnog osobnog vozila obzirom na godinu proizvodnje i broj prijeđenih kilometara iznosi 1.300,00 eura, a da se vrijednost spašenih ostataka procjenjuje na 45 % od vrijednost vozila pred štetu ili 585,00 eura.

Navodi da je stoga na predmetnom osobnom vozilu Mercedes 123 200 D reg. oznake i broja ST 382 AR, nastala potpuna ili totalna šteta u ukupnom iznosu od 715,00 eura.

11.2. Tužitelj prihvaća nalaz i mišljenje sudskog vještaka te na njega nema primjedbi. Navodi kako je vještak utvrdio da je prometnu nesreću uzrokovao vozač VW Gofa stražnjim naletom na Mercedes, pri čemu je mogao pravodobno uočiti Mercedes i izbjeći sudar. Također da je utvrđeno da je na Mercedesu nastala totalna šteta, jer popravak nije ekonomski opravdan pa da ukupna šteta iznosi 715,00 eura. Ističe da je odgovornost osiguranika tuženika nesporno utvrđena.

12.1. Na ročištu za glavnu raspravu 18. svibnja 2026. izveden je dokaz zaprimanja usmenog nalaza i mišljenja sudskog vještaka dr. Mira Jurinovića, neurokirurga.

Navodi kako se tužitelj dan nakon prometne nezgode, 17. svibnja 2023. javio na HKP žaleći se na bolove u vratu i bolove u predjelu prsnog koša. Da se u tom prvom nalazu bilježi kako se sjeća događaja, kako nije bio u nesvijesti, nije imao mučnine niti je povraćao, što znači da nije imao potres mozga, dakle da se radi o nalazu koji potvrđuje dijagnozu stanja nakon istegnuća vratnih struktura.

Da je 23. svibnja 2023. urađena pretraga EMNG, dakle 6 dana nakon ozljede, ali da se iz toga ne da ništa zaključiti, jer da treba proći najmanje 4-5 tjedana da bi se moglo konstatirati eventualno oštećenje vratnih živčanih korijenova. Ističe kako se pri toj pretrazi utvrdilo oštećenje tzv. senzomotorno, dakle i osjetnih i motoričkih niti, kako za donje vratne živčane korijenove, tako i za slabinsko križne korijenove, ali naglašava kako ovo posljednje opisano oštećenje nikako nije u uzročno posljedičnoj vezi s ozljeđivanjem u predmetnoj prometnoj nesreći.

Navodi da je tužitelju 17. svibnja 2023. postavljen mobilizacijski okovratnik, preporučeno mirovanje i da uzima tablete protiv bolova.

Dana 9. lipnja 2023. bio je na pregledu kod specijalista za fizikalnu medicinu te je na temelju kliničkih simptoma preporučena fizikalna terapija ambulantno. Spisu prileži i preslika fizijatrijskog kartona što svjedoči o provedenom fizikalnom liječenju u trajanju od 2 tjedna.

Sudski vještak navodi kako je tužitelj doživio povredu osobnog prava na tjelesno i duševne zdravlje, koja se povreda očitovala u trpljenju bolova te je imao neugodnosti radi ovog ozljeđivanja, privremeno su mu u punom obimu bile reducirane životne aktivnosti, a potom u polovičnom obimu. U malenom postotku trajno mu je oštećeno tjelesno zdravlje.

Navodi kako je tužitelj imao imovinsku štetu radi potrebe pomoći i njege od strane treće osobe kod kuće.

Sudski vještak cijeni bolove u srednjem stupnju u trajanju od 8 dana i bolove u blažem intenzitetu još 25 dana.

Ističe kako su neugodnosti za tužitelja bile odvoženje na HKP nakon prometne nesreće, što je za njega bio umjereno stresni događaj, potom je bio izložen rendgenskom zračenju, urađene su bile pretrage lumbalnih kostiju, vratne kralježnice, kao i prsnog koša-srca i pluća. Ističe kako pri tom rendgenskom snimanju nije bio traumatskih promjena. Od drugih neugodnosti ističe nošenje okovratnika, potom je bio ukupno 3 puta na specijalističkim pregledima, radio pretragu EMNG, koja je umjereno bolna jer je povezana s bockanjem iglicama.

Sudski vještak ističe kako je tužitelju u punom obimu životne aktivnosti kao i radna aktivnost bila reducirana 10 dana, a potom u polovičnom obimu još 15 dana.

U odnosu na trajno oštećenju tjelesnog zdravlja, po neurokirurškoj osnovi, cijeni za 2,5%, što će se očitovati u zamaranju u svim radnim zadacima, poslovima povezanim sa dužim stajanjem, hodanjem, podizanjem tereta, sagibanjem bilo koje vrste i slično.

Navodi kako je tužitelj imao potrebu pomoći i njege kod kuće ukupno 10 dana po 2 sata u danu, i to za osobne potrebe u vidu pripomoći i održavanju osobne higijene, sve u vremenu dok je imao apliciran imobilizacijski okovratnik. Ne misli da mu je trebala tuđa pomoć i njega pri odlasku na fizikalnu ambulantu terapiju.

Na poseban upit pun. tuženika je li uzeo u obzir s, a obzirom na životnu dob, degenerativne promjene područja vratne kralježnice, sudski vještak je naveo kako je uzeo u obzir te da je procijenjenih 2,5% baš isključivo na račun ozljeđivanja u prometnoj nesreći, a da kada bih davao procjenu invaliditeta za vratnu kralježnicu ukupno izjasnio bih se za 7-8% oštećenja zdravlja.

12.2. Tuženik se očitovao na predmetni nalaz i mišljenje navodeći kako u cijelosti prigovara liječničkom vještačenju jer smatra da je procijenjeni postotak trajnog umanjivanja previsok i nedovoljno potkrijepljen medicinskom dokumentacijom.

Navodi kako vještak nije dovoljno uzeo u obzir ranije degenerativne promjene i oštećenja vratnih živčanih korijenova. Tuženik posebno ističe EMG nalaz napravljen 6 dana nakon nesreće koji prema njihovom tumačenju pokazuje da su oštećenja postojala prije nesreće.

Tuženik također smatra da minimalna oštećenja na vozilu ne upućuju na tako velike posljedice po zdravlje tužitelja, stoga predlaže pozvati vještaka na usmeno očitovanje o iznesenim prigovorima.

12.3. Tužitelj dostavlja presudu Prekršajnog suda u Splitu kojom je tužitelj oslobođen optužbe za izazivanje prometne nesreće, te ističe da iz prekršajnog postupka i prometno-tehničkog vještačenja proizlazi da je za nesreću odgovoran osiguranik tuženika.

Tužitelj prihvaća nalaz neurokirurga dr. Mira Jurinovića, prema kojem je zbog nesreće zadobio ozljedu koja je uzrokovala 2,5 % trajnog smanjenja životnih aktivnosti, potpuni gubitak životnih aktivnosti 10 dana, a zatim smanjenje za polovicu još 15 dana, potrebu za tuđom njegom i pomoći 10 dana po 2 sata dnevno, a što iznosi 106,20 eura.

Tužitelj navodi da će se trajne posljedice očitovati kroz zamaranje, teškoće pri stajanju, hodanju i podizanju tereta.

Na prigovore tuženika tužitelj odgovara da su neosnovani, jer je vještak pregledao cjelokupnu medicinsku dokumentaciju i uzeo u obzir ranije degenerativne promjene kralježnice. Prema vještaku, 2,5 % oštećenja posljedica je isključivo predmetne prometne nesreće, dok bi ukupno oštećenje, zajedno s ranijim

degenerativnim promjenama, iznosilo 7–8 %. Tužitelj također osporava tvrdnje tuženika vezane uz EMNG nalaz i ističe da je vještak uzeo u obzir sve relevantne okolnosti.

13.1. Na ročištu za glavnu raspravu 8. srpnja 2026. izvedeni su dokazi zaprimanja usmenih nalaza i mišljenja sudskih vještakinja dr. Danči Tripalo, ortopeda i dr. Sanje Batine, psihijatra.

Iz usmenog nalaza i mišljenja dr. Danči Tripalo, ortopeda, proizlazi da je tužitelj pregledan 17. svibnja 2023. jer je osjećao bolove u području vrata i prsišta te je napravljeno RTG snimanje, koje nije pokazalo znakova traume, postavljen je okovratnik i preporučeno mirovanje i analgetici.

Navodi kako se potom javio na kontrolni pregled kod neurologa 23. svibnja 2023. gdje i dalje navodi bolove u vratu. I dalje mu je preporučen okovratnik, a kako je tužitelj starije životne dobi, opisane su i druge tegobe koje je tužitelj imao prije štetnog događaja.

Nakon toga je upućen na EMNG o kojem se očitovao vještak neurokirurg, a priložen je i nalaz fizijatra od 9. lipnja 2023. iz kojeg se vidi da mu je određena fizikalna terapija 2 tjedna, koju je uredno obavljao, što se vidi iz kartona sa fizikalne terapije i to od 3. srpnja 2023. do 14. srpnja 2023.

Sudska vještakinja je mišljenja da je u ovom štetnom događaju tužitelj zadobio lakšu tjelesnu ozljedu u vidu trzajne ozljede vrata, koja je ostavila umanjeње životnih aktivnosti zbog ograničene pokretljivosti vrata u blažem iznosu i to u iznosu od 2%, što znači da će ulagati pojačane napore kod svih težih tjelesnih radova te kod radova gdje je potrebno držati glavu u prisilnom položaju, kao npr. pognutom ili zabačenom odostraga.

Navodi da je bolove jakog intenziteta trpio 1 dan, srednjeg 1 tjedan te slabog intenziteta još 1 mjesec, dok mu je tuđa njega i pomoć bila potrebna 1 tjedan po 2 sata dnevno, i još 1 tjedan po 1 sat dnevno. Naglašava kako se postotku od 2% treba pribrojiti umanjeње procijenjeno od strane neurokirurga.

Na poseban upit punomoćnika tuženika navodi da pod prethodnim stanjem misli na degenerativne promjene kod tužitelja s obzirom na dob te naglašava kako je degenerativne promjene uzela u obzir, kao i vratne živce.

13.2. Iz usmenog nalaza i mišljenja dr. Sanje Batine, psihijatra, proizlazi da je sudska vještakinja mišljenja kako je tužitelj u trenutku ozljeđivanja doživio primarni strah jakog intenziteta u trajanju od pola minute, da se nastavio sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju od 2 dana. Potom se javio strah srednjeg intenziteta u trajanju od 2 tjedna, a da je strah blažeg intenziteta sa iste osnove u različitim vremenskim intervalima bio u trajanju od 4 tjedna. Navodi da trajnih posljedica straha nema, da su navedeni psihički simptomi kod tužitelja izazvali povredu duševnog integriteta lakog stupnja, a privremenog karaktera.

Ističe da se povreda duševnog integriteta očituje u trpljenju bolova, zabrinutosti, napetosti, strahu, indiciranim kontrolnim pregledima i fizikalnoj terapiji, potrebom za tuđom njegom i pomoći te konačno poradi trajnog umanjeња općih i životnih aktivnosti zbog ograničenja koja će tužitelj imati u budućem životu, a o čemu su se izjasnili prethodni vještaci. Navodi kako naružena sa ove osnove ne nalazi te da je njezino vještvo koncipirano isključivo za povredu duševnog integriteta, a vezano za predmetni štetni događaj koji je tužitelj doživio.

13.3. Tužitelj se očitovao na usmene nalaze i mišljenja sudskih vještakinja dr. Danči Tripalo, ortopeda i dr. Sanje Batine, psihijatra, navodeći kako prihvaća oba nalaza i mišljenja vještakinja.

Da zajedno s ranijim neurokirurškim vještačenjem, kojim je utvrđeno 2,5 % trajnog umanjjenja životnih aktivnosti, ukupno trajno umanjenje iznosi 4,5 %.

Na temelju svih provedenih vještačenja tužitelj traži od tuženika isplatu iznosa od ukupno 3.976,51 eura, od čega 3.000,00 eura na ime neimovinske štete, 261,51 eura na ime imovinske štete po osnovi tuđe njege i pomoći i troškova liječenja te 715,00 eura na ime štete na vozilu. Uz navedeno potražuje i pripadajuće zatezne kamate od 13. rujna 2023. do isplate, kao i naknadu troškova parničnog postupka.

14. Tužitelj je, nakon provedenih vještačenja preinačio tužbeni zahtjev, i to na način da je potraživanje prema tuženiku s ukupno 3.950,00 eura povećao na iznos od 3.976,51 eura.

Prema odredbi članka 191. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., dalje: ZPP), preinaka tužbe jest promjena istovjetnosti zahtjeva, povećanje postojećeg ili isticanje drugog zahtjeva uz postojeći.

Prema odredbi članka 190. stavka 2. ZPP-a tužitelj može preinačiti tužbu do zaključenja glavne rasprave ako je bez svoje krivnje nije mogao preinačiti do zaključenja prethodnog postupka. Člankom 117. ZPP-a propisano je da se navedena odredba primjenjuje na sve postupke u tijeku.

Treba istaknuti kako se tuženik nije usprotivio preinaci te da ovaj sud smatra da je ista svrsishodna za konačno rješenje odnosa među strankama, stoga je na temelju odredbi članka 190. stavaka 2. i 3. ZPP-a odlučeno kao u izreci rješenja pod točkom I.

15. Slijedom svega iznad navedenog, prvo je trebalo utvrditi osnovanost tužbenog zahtjeva.

Ovaj sud je u cijelosti prihvatio pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka dipl. ing. Nevena Kralja, ocjenjujući ga stručnim, objektivnim, nepristranim te izrađenim u skladu s pravilima struke i u granicama naloga suda, a sve na temelju dostupne dokumentacije iz spisa.

Iz pisanog nalaza i mišljenja jasno proizlazi kako je sudski vještak na temelju oštećenja na oba vozila sudionika utvrdio da je do prometne nezgode došlo naletom vozila osiguranika tuženika na stražnji dio vozila tužitelja. Da se radilo o ravnom dijelu ceste gdje je osiguranik tuženika jasno mogao neposredno prije sraza uočiti vozilo tužitelja i poduzeti sve potrebne mjere za izbjegavanje sraza, bilo kočenjem ili prikočivanjem te na taj način izbjeći sraz.

Navedenu dinamiku nastanka prometne nezgode potvrđuju i iskazi tužitelja, kao vozača vozila Mercedes i svjedoka, kao putnika na suvozačevom mjestu u vozilu Mercedes, koji su u odnosu na dinamiku nastanka prometne nesreće jednaki.

Naime, oboje su iskazali da je njihovo vozilo stajalo na mjestu, jer je vozilo ispred njih skretalo u lijevo, ali je to vozilo moralo propustiti vozilo koje mu je prilazilo iz suprotnog smjera. Oboje su iskazali da ih je osiguranik tuženika svojim vozilom udario u stražnji dio njihova vozila te da je prilikom izlaska iz svog vozila imao mobitel u ruci.

Posebno treba istaknuti i kako ni jedna od stranaka nije imala primjedbi na predmetni pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka dipl. ing. Nevena Kralja.

Nadalje, posebno se ističe kako je u spis dostavljena presuda Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe Trogir pod poslovnim brojem Pp-400/2024-5 od 26. travnja 2024. kojom je osiguranik tuženika proglašen krivim za prouzročenje predmetne prometne nesreće, počinjenjem prekršaja iz članka 51. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, ali i presuda Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Omišu, pod poslovnim brojem Pp-3617/2024-7 od 14. svibnja 2026. kojom je tužitelj oslobođen od optužbe da je suodgovoran za predmetnu prometnu nezgodu jer se kretao vozilom unatrag.

16. Slijedom svega iznesenoga, a s obzirom na to je utvrđena isključiva odgovornost osiguranika tuženika za nastanak prometne nesreće, trebalo je odlučiti i o visini tužbenog zahtjeva.

17.1. U odnosu na naknadu neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti sud je odlučio sljedeće.

Prvenstveno treba navesti kako su svi saslušani sudski vještaci medicinske struke detaljno, stručno i argumentirano prikazali tijek događaja i cjelokupnu kronologiju liječenja i oporavka tužitelja te su sudu pružili objektivna mjerila za kvantitativno određenje svih vrsta neimovinske štete uz pomoć kojih je sud mogao dati i obrazložiti svoju ocjenu pretrpljene štete.

Sud je u cijelosti prihvatio predmetne nalaze i mišljenja sudskih vještaka jer se radi o dugogodišnjim sudskim vještacima medicinske struke u čiju stručnost i objektivnost sud nema razloga sumnjati i koji su svoje nalaze i mišljenja dali stručno, objektivno, detaljno i u granicama predmetnog zadatka.

Nastavno na navedeno, važno je za navesti kako tužitelj nije imao primjedbi na predmetna vještva.

S druge strane, tuženik je iznio određene prigovore na usmeni nalaz i mišljenje sudskog vještaka dr. Mira Jurinovića i njegovo usmeno očitovanje na iste. Međutim, ovaj sud je takav prijedlog tuženik odbio iz razloga što je tuženik prigovorio vještakovoj procjeni trajnog smanjenja životne aktivnosti na način da je samo naveo kako je postotak previsok i kako sudski vještak nije uzeo u obzir degenerativne promjene. Uvidom u usmeni nalaz i mišljenje sudskog vještaka dr. Mira Jurinovića jasno je da se isti izričito očitovao upravo o navedenom, odnosno da je naveo kako je uzeo u obzir degenerativne promjene tužitelja s obzirom na njegovu životnu bol i kako se njegova procjena od 2,5 % s neurokirurške strane odnosi isključivo na predmetni štetni događaj.

Zaključno, ovaj sud je stajališta kako je tuženikov prigovor odnosno daljnji prijedlog neosnovan, jer je sudski vještak već prilikom prvog očitovanja jasno odgovorio na pitanje tuženika vezano za procjenu smanjenja životne aktivnosti i degenerativne promjene pa bi njegovo ponovno saslušanje bilo suvišno i protivno načelu ekonomičnosti.

17.2. Polazeći od svih utvrđenih okolnosti predmetnog slučaja, pri tom ocjenjujući vjerodostojnost svih dokaza provedenih u postupku, smatrajući nalaz i mišljenje sudskih vještaka vjerodostojnima te vodeći računa o pretrpljenim tjelesnim ozljedama, ali i o težini i posljedicama istih, o jačini i trajanju pretrpljenih bolova, trajanju fizikalne terapije i drugim nelagodnostima kroz koje je tužitelj prolazio tijekom liječenja i oporavka, smanjenju životne aktivnosti i samostalnosti za vrijeme liječenja od nezgode, ali i trajno, pretrpljenom strahu, ali i životnoj dobi tužitelja od 75 godina u vrijeme prometne nezgode, sud je ocijenio da bi pravična novčana naknada u tim okolnostima iznosila 2.500,00 eura.

Kako tužitelj po navedenoj osnovi potražuje iznos od 3.000,00 eura, to je trebalo tužitelju dosuditi iznos od 2.500,00 eura, a za više traženo preko iznosa od 2.500,00 eura do iznosa od 3.000,00 eura, odnosno za iznos od 500,00 eura zahtjev tužitelja za naknadom neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti odbiti kao neosnovan.

17.3. Člankom 1103. ZOO-a propisano je da obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe osim ako je šteta nastala nakon toga. Tako su tužitelju na dosuđeni iznos naknadne neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti od 2.500,00 eura priznate i zatražene zatezne kamate tekuće od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, dakle od 13. rujna 2023. pa do isplate.

18. U odnosu na naknadu imovinske štete sud je odlučio sljedeće.

19.1. Troškovi tuđe njege i pomoći predstavljaju imovinsku štetu.

S obzirom na to da u konkretnom slučaju tužitelj nema dokaza da je angažirao profesionalnu osobu koja bi mu pružala pomoć i njegu, to se tužitelju priznaje pravo na pomoć i njegu od strane njemu bliskih osoba, primjerice ukućana pa se radi o naknadi nenovčane imovinske štete. U situaciji kad oštećeni nije plaćao trećoj osobi naknadu za pruženu tuđu pomoć i njegu pripada mu pravo na naknadu u visini koju bi u vrijeme pružanja usluge platio da je osoba koja je pružala usluge tuđe pomoći i njege tu naknadu i tražila.

Imajući u vidu da se radi o pomoći koja ne zahtijeva posebno znanje, sud iznos od 5,00 eura po satu smatra dostatnim, određujući ga po slobodnoj ocjeni, a uvažavajući recentnu sudsku praksu.

Sud je uzimajući u obzir provedena vještačenja te trajanje liječenja i oporavka tužitelja utvrdio da je tužitelju tuđa pomoć i njega trebala ukupno 21 sat, što iznosi 105,00 eura.

19.2. Prema članku 1089. stavku 2. ZOO-a nenovčana imovinska šteta dosuđuje se prema cijenama u vrijeme presuđenja. Utvrđenjem naknade prema cijenama u trenutku donošenja sudske odluke pokrivena je šteta od nastanka do odluke pa kamate mogu teći tek od dana donošenja sudske odluke. U protivnom, priznavanjem kamata od nastanka štete došlo bi do dvostrukog obeštećenja. Stoga obveza naknade nenovčane imovinske štete dospijeva u trenutku presuđenja, odnosno u predmetnom slučaju od 25. rujna 2026.

Naime, opseg naknade nenovčane štete može biti poznat tek onda kada je na pravno obvezujući način izračen u novcu, a to nikad ne može biti prilikom nastanka same štete. Taj broj novčanih jedinica određen je tek presudom (broj potrebnih sati tuđe njege i pomoći i cijena sata).

S obzirom na iznad navedeno, tužitelju je po navedenoj osnovi dosuđen iznos od 105,00 eura s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od presuđenja, dakle od 25. rujna 2026. pa do isplate, dok je za više traženo preko iznosa od 105,00 eura do iznosa od 111,51 eura zahtjev tužitelja trebalo odbiti kao neosnovan.

19.3. Tužitelj troškove liječenja, koji uključuju analgetike, troškove putovanja i slično, potražuje zajedno s tuđom pomoći i njegom.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je kako tužitelj nije priložio ni jedan račun iz kojega bi bilo razvidno da mu je zaista nastao trošak, kako navodi, za participaciju, analgetike, anatomski jastuk i parking.

Međutim, zbog potrebe odlaska i vraćanja s pregleda i fizikalne terapije tužitelju je nastao trošak prijevoza. Prema podacima iz spisa i to nalazima i terapeutskom kartonu proizlazi da je tužitelj dolazio iz Labina u Split 3 puta i to 17. svibnja 2023., 23. svibnja 2023. i 24. svibnja 2023. te iz Labina u Trogir 11 puta, i to na pregled 9. lipnja 2023. te na fizikalnu terapiju od 3. srpnja 2023. do 14. srpnja 2023. (10 dana terapije).

Cijena jednosmjerne autobusne karte prema cjeniku prijevoznika Promet d.o.o. Split iznosi u 2026. za smjer Labin Dalmatinski – Split 5,00 eura, a za smjer Labin Dalmatinski – Trogir 3,50 eura.

Dakle, za ukupno 3 pregleda u Splitu tužitelju je priznat iznos od 30,00 eura (6 jednosmjernih karti po 5,00 eura) te za ukupno 11 putovanja u Trogir (1 pregled i 10 fizikalnih terapija) tužitelju je priznat iznos od 77,00 eura (22 jednosmjerne karte po 3,50 eura).

Dakle, tužitelju je na ime troškova putovanja dosuđen iznos od 107,00 eura.

19.4. Na dosuđeni iznos od 107,00 eura na ime troškova prijevoza, imajući u vidu da je sud uzeo u obzir sve okolnosti koje su odlučne za dosuđenu naknadu prema stanju na dan presuđenja, dosuđene su zatezne kamate od presuđenja, odnosno od 25. rujna 2026. pa do isplate, sve u skladu sa odredbom članka 29. stavak 1. i 2. ZOO.

19.5. S obzirom na navedeno, tužitelju je na ime troškova liječenja, odnosno troškova prijevoza, trebalo dosuditi iznos od 107,00 eura s pripadajućim zateznim kamata tekućim od presuđenja, dakle od 25. rujna 2026. pa do isplate, dok je za više traženo preko iznosa od 107,00 eura do iznosa od 150,00 eura zahtjev tužitelja trebalo odbiti kao neosnovan.

19.6. Zaključno, kako je tužitelj potraživanje po osnovi tuđe njege i pomoći i troškova liječenja utužio zajedno, tužitelju je po navedenim osnovama dosuđeno ukupno 212,00 eura s pripadajućim zateznim kamata tekućim od presuđenja, dakle od 25. rujna 2026. pa do isplate, dok je za više traženo preko iznosa od 212,00 eura do iznosa od 261,51 eura kao i za više traženo na ime potraživanja zateznih kamata na dosuđeni iznos od 212,00 eura od 13. rujna 2023. do 24. rujna 2026. zahtjev tužitelja trebalo odbiti kao neosnovan.

20. I šteta na vozilu tužitelja predstavlja imovinsku štetu.

S obzirom na sve okolnosti predmetnog slučaja te cijeneći nalaz i mišljenje sudskog vještaka dipl. ing. Nevena Kralja vjerodostojnim, sud je utvrdio da je tužitelju nastala šteta na vozilu u iznosu od 715,00 eura (vrijednost vozila prije štete umanjena za vrijednost spašenih dijelova), a koji iznos sud smatra potrebnim da bi se tužiteljeva materijalna situacija dovela u ono stanje u kojem bi bila da nije bilo štetne radnje.

S obzirom na navedeno, trebalo je u cijelosti usvojiti zahtjev tužitelja u dijelu koji se odnosi na potraživanje na ime naknade za štetu na vozilu i tužitelju dosuditi iznos od 715,00 eura.

Na navedeni iznos tužitelju su dosuđene zatezne kamate od presuđenja pa do isplate, a ne od podnošenja odštetnog zahtjeva kako to potražuje tužitelj, sve iz razloga već navedenih u točki 19.2. ove odluke.

S obzirom na iznad navedeno, tužitelju su na iznos od 715,00 eura dosuđene zatezne kamate od dana presuđenja, dakle od 25. rujna 2026. pa do isplate, dok je odbijen tužbeni zahtjev za više traženo na ime potraživanja zateznih kamata od 13. rujna 2023. do 24. rujna 2026. kao neosnovan.

21.1. Odluka o trošku donesena je u skladu s odredbama članka 154. stavka 2. i 155. ZPP-a te Odvjetničkom tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa).

Tužitelju je tako priznat trošak sastava odštetnog zahtjeva od 100 bodova, sastava tužbe od 100 bodova (Tbr. 7.1. Tarife), sastava podneska od 16. ožujka 2025. od 100 bodova (Tbr. 8.1. Tarife), zastupanja na ročištu 17. lipnja 2025. od 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), zastupanja na ročištu 19. rujna 2025. od 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), zastupanja na ročištu 20. listopada 2025. od 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), zastupanja na ročištu 9. prosinca 2025. od 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), sastava podneska od 26. ožujka 2026. od 100 bodova (Tbr. 8.1. Tarife), zastupanja na ročištu 18. svibnja 2026. od 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), sastava podneska od 1. srpnja 2026. od 100 bodova (Tbr. 8.1. Tarife), zastupanja na ročištu 8. srpnja 2026. od 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), sastava podneska od 28. srpnja 2026. od 100 bodova (Tbr. 8.1. Tarife), zastupanja na ročištu 1. rujna 2026. od 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), odnosno ukupno 1300 bodova, što pomnoženo s vrijednosti boda od 2,00 eura iznosi 2.600,00 eura.

Tužitelju je na navedeni iznos priznat i zatraženi PDV od 25 % pa iznos od 2.600,00 eura uvećan za 650,00 eura PDV-a od 25 % iznosi 3.250,00 eura.

Nadalje, tužitelju su priznati i nastali troškovi vještačenja u iznosu od 1.126,50 eura kao i trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 42,98 eura i za prvostupanjsku presudu u iznosu od 86,21 eura.

Dakle, ukupni trošak postupka tužitelja iznosi 4.505,69 eura.

Tužitelju nije priznat trošak pristupa na ročište za objavu jer isti nije bio nužan trošak, prema odredbi članka 155. ZPP-a.

21.2. Kako je tužitelj uspio u odnosu na osnovu 100 %, a u odnosu na visinu 86,18 %, to je tužitelj u sporu ukupno uspio u postotku od 93,09 %.

Tuženik je u sporu ukupno uspio u postotku od 6,91 %.

Kada se od 93,09 % oduzme 6,91 %, to je trebalo tužitelju priznati 86,18 % od 4.505,69 eura, odnosno iznos od 3.883,00 eura.

21.3. Za više traženo na ime potraživanja troškova postupka, odnosno preko dosuđenog iznosa od 3.883,00 eura do zatraženog iznosa od 4.630,69 eura, tužbeni zahtjev se odbija kao neosnovan.

21.4. Odluka o zateznim kamatama na trošak postupka donesena je u skladu s odredbom članka 29. stavka 2. ZOO-a i članka 151. stavka 3 ZPP-a.

22. Slijedom svega iznad navedenog, odlučeno je kao u izreci odluke.

U Splitu, 25. rujna 2026.

Sudac
Tomislav Bago

Sudska savjetnica
Tea Pušić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku,
- tuženiku po punomoćniku,
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088d-ab8c3**

Kontrolni broj: **087b3-c30f8-8b7a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tomislav Bago, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.