



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Zadru  
Borelli 9, 23000 Zadar

Poslovni broj: P-1557/2025-19

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, po sucu Marku Baraki u pravnoj stvari tužiteljice Maja Tomić OIB:89054450720 iz Zadra, Pazinska 17 A, zastupana po punomoćniku Boži Vrkić, odvjetnik u Zadru, protiv tuženika Željko Kamber OIB:24063754093 iz Murvice Donje, Vukovarska 61 zastupan po punomoćniku Velimiru Švigir, odvjetniku u odvjetničkom društvu Rački i kolege j.t.d., Oreškovićeve 6 D/1, Zagreb, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 21. svibnja 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužiteljice i punomoćnika tuženika, te nakon objave dana 29. svibnja 2026. godine,

### p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica stekla valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva dijela čest.zem.4156/7 k.o.Zadar i to dijela koji je u skici sudskog očevida, koju skicu je izradio mag.ing.geod. Igor Gulan, označenog likom i slovima i točkama A - B - C - D - E - F - G - H - I -J - A površine 33 m<sup>2</sup>, koja skica je sastavni dio ove presude, izuzev dijela na kojem je stubište koje vodi na kat i stubišnog ulaza koji u cijelosti pripadaju Željku Kamberu po sudskoj nagodbi u predmetu Općinskog suda u Zadru 42P-2395/04 od 07.ožujka 2013.g., što je tuženik dužan priznati i trpjeti da se tužiteljica, temeljem ove presude i po njenoj pravomoćnosti, a nakon provedenog postupka parcelacije, upiše kao vlasnik novoformirane nekretnine koja je nastala od dijela opisane nekretnine, uz istodobno brisanje toga prava sa imena tuženika, u roku do 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"II.Nalaže se tuženiku ukloniti svoje stvari sa dijela čest.zem.4156/7 k.o.Zadar i to dijela koji je u skici sudskog očevida, koju skicu je izradio mag.ing.geod. Igor Gulan, označen likom i slovima i točkama A - B - C - D - E - F - G - H - I -J - A površine 33 m<sup>2</sup>, koja skica je sastavni dio ove presude, te prestati uznemiravati tužiteljicu u vršenju njenih vlasničkih prava na ovoj nekretnini, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe."

III. Svaka stranka snosi svoj parnični trošak.

## Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi tvrdi da je vlasnik čest.zem.4156/5 k.o.Zadar, za cijelo, te dijela čest.zem.4156/7 k.o.Zadar i to dijela koji je u skici sudskog očevida, koju skicu je izradio dipl.ing.geod.Frane Vlatković za potrebe postupka pred Općinskim sudom u Zadru pod posl.br.P-713/17, označenog likom i slovima B-C-D-E-F-G-H-I-J-K površine 40 m<sup>2</sup>, za cijelo. Tužiteljica je pravo vlasništva odnosno valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva na čest.zem.4156/5 k.o. Zadar, i to za 4/6 dijela, stekla temeljem Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju zaključenim sa svojim djedom Rokom Kamber i to temeljem Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju potvrđenom od strane javnog bilježnika Emila Brkić pod posl.br.OV 4458/2023 od 06.travnja 2023.godine temeljem kojeg Ugovora je stekla i opisani dio čest.zem.4156/7 k.o.Zadar dok je preostalih 2/6 dijela čest.zem.4156/5 k.o.Zadar stekla i to 1/6 dijela darovanjem od svoje majke Slavice Tomić, a preostalih 1/6 dijela kupoprodajom od tuženika. Prednik tužiteljice Roko Kamber pravo vlasništva na opisanom dijelu čest.zem.4156/7 k.o.Zadar stekao je temeljem Sudske nagodbe zaključene pred Općinskim sudom u Zadru dana 07.ožujka 2013.godine u spisu pod posl.br.P-2395/04. Sudionici te Sudske nagodbe bili su tuženik i majka tužiteljice Slavica Tomić. Međutim, neovisno o naprijed navedenom tuženik, iz tužiteljici nepoznatog razloga, u posljednjih dvije godine na sve moguće načine, pa i postavljanjem raznih prepreka i kanti za smeće, onemogućava tužiteljicu u vršenju njenih vlasničkih prava na opisanom dijelu čest.zem.4156/7 k.o. Zadar kao što to čini i prema njenoj majci Slavici Tomić u odnosu na njen dio koji ju je pripao temeljem citirane Sudske nagodbe. Naime, iako je ovo nebitno za ovaj postupak, ali čisto da se stekle dojam o ponašanju tuženika, tuženik se protivi bilo kakvom pokušaju Slavice Tomić da izvrši upis prava vlasništva, pa i kroz postupak etažiranja, na dijelu ju je pripao temeljem citirane Sudske nagodbe unatoč činjenici što se ista u posjedu i vlasništvu, isključivom, nalazi minimalno od sklapanja Sudske nagodbe, pa na ovamo. Kako polazeći od zemljišnoknjižnog upisa u odnosu na predmetnu nekretninu koji, iako taj upis ne odgovara stvarnom ni posjedovnom stanju, glasi na tuženika, tuženik, ponavlja se, sprječava tužiteljicu u vršenju njenih stvarnih prava na opisanom dijelu čest.zem.4156/7 k.o.Zadar, to tužiteljica ima interesa stvarno stanje uskladiti sa zemljišnoknjižnim stanjem te, u konačnici, spriječiti tuženika u osporavanju joj njenih prava, pa ista podnosi ovu tužbu i predlaže sudu tužbu dostaviti tuženiku na odgovor, provesti predložene dokaze, te nakon toga donijeti presudu kojom će se usvojiti tužbeni zahtjev.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Prvenstveno se poziva naslovni sud da sukladno odredbi čl. 40. Zakona o parničnom postupku sam odredi visinu predmeta spora obzirom je ona koju je postavila tužiteljica od 1.400,00 € suviše niska u odnosu na nekretninu koja se potražuje tužbom – 40 m<sup>2</sup> nekretnine u stambenom/građevinskom području grada Zadra minimalno 15.000,00 €. Netočno je da bi tužiteljica stekla valjani pravni osnov za stjecanje vlasništva nekretnine kako je opisano u točki I. izreke tužbenog zahtjeva i da bi isti imala temeljem Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju između Roka Kamber i tužiteljice potvrđenom po javnom bilježniku Emil Brkić broj OV-4458/2023 od 06.04.2023.g. kad Roko Kamber u trenutku sklapanja istog Ugovora nije bio vlasnik nekretnine kč.br. 4156/7 k.o. Zadar, a što i sama tužiteljica potvrđuje svojim dostavljenim dokazom i to zk.izvatom od 06.04.2023.g. 09:27 sati u kojem stoji da je vlasnik 1/1 dijela predmetne nekretnine Željko Kamber, a ne Roko Kamber, pa tako

nitko ne može prenijeti više prava na drugoga nego što ga sam ima, pa tako niti Roko Kamber na Maju Tomić. U prilog tomu govori i to da je rađen Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju kod kojeg se nekretnine odmah mogu prenijeti u vlasništvo davatelja uzdržavanja, pa je više nego logičan razlog po kojem tužiteljica isti još uvijek nije nekretninu upisala na svoje ime – a to je jer Roko Kamber u trenutku sklapanja Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju nije bio vlasnik nekretnine što je i sam Javni bilježnik naveo u svojoj ovjeri broj OV-4458/2023 od 06.04.2025.g. (koju je kao dokaz dostavila tužiteljica u ovaj spis) citirano: „Nekretnina oznake 4156/7 k.o. Zadar koja je predmet ovog ugovora nije zemljišnoknjižno vlasništvo primatelja uzdržavanja te kao takva nije podobna za zemljišnoknjižni prijenos na davatelja uzdržavanja “ Ako uzmemo originarno i derivativno stjecanje prava vlasništva u odnosu na konkretni slučaj, razvidno je da je za stjecanje vlasništva potrebno titulus i modus, pa samo postojanje navedenog Ugovora ne predstavlja dokaz o vlasništvu i iste nemaju pravni učinak sve dok se ne provede ili ne u zemljišne knjige (modus). Nejasno je iz kojeg razloga se tužiteljica poziva na slijed stjecanja nekretnine kč.br. 4156/5 k.o. Zadar u svojoj tužbi kad ista nekretnina ovdje nije predmet tužbenog zahtjeva. Tužiteljica nije vlasnica niti dijela kč.br. 4156/7 k.o. Zadar već je to upravo tuženik što dokazuje dostavom povijesnog i aktivnog zk.izvatka za predmetnu nekretninu, a sudska nagodba o kojoj govori tužiteljica doista jest sklopljena kod Općinskog suda u Zadru na zapisniku od 07.03.2013.g broj P-2395/04, međutim ista je neodređena i nakon odmaka od preko 10 godina ne predstavlja volju tada nagodbenih strana, pa se prigovara neodređenosti tužbenog zahtjeva. Ističe se i prigovor zastare odnosno prekluzije potraživanja iz Sudske nagodbe od 07.03.2013.g. jer sukladno odredbi čl.233. Zakona o obveznim odnosima sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili nagodbom pred sudom, zastarjevaju za deset godina, a kako je tužba podnesena 31.07.2025.g. a sudska nagodba je od 07.03.2013.g. dakle nakon proteka više od 12 godina, to je uslijedila zastara odnosno prekluzija potraživanja iz iste. Tuženik se protivi da se u ovom postupku koristi Skica sudskog očevida koju skicu je izradio dipl.ing.geod. Frane Vlatković obzirom je ista rađena za potrebe postupka pred Općinskim sudom u Zadru broj P-713/17. Da je tužba potpuno neosnovana govori i to da je Roko Kamber, od kojeg tužiteljica tvrdi da je stekla nekretninu koju potražuje ovom tužbom temeljem Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju i navedenoj sudskoj nagodbi, upravo kod istog suda, štoviše kod istog suca koji vodi i ovaj postupak pokrenuo tužbu radi utvrđenja ništetnosti te sudske nagodbe od 07.03.2013.g. iz predmeta Općinskog suda u Zadru broj P-2395/04, te da 1/2 dijela nekretnine kč.br. 4156/7 k.o. Zadar ne spada u ostavinsku masu iza pok. Ike Kamber, utvrđenja da je Roko Kamber vlasnik 1/2 dijela navedene nekretnine, te podredno utvrđenja da je Roko Kamber vlasnik dijela nekretnine kč.br. 4156/7 u površini od 40 m<sup>2</sup>, na identičan način na koji to sada potražuje tužiteljica. Isti sudac naslovnog suda je odbio tužbene zahtjeve tužitelja Roka Kamber presudom poslovni broj P-713/17-73 od 23. veljače 2018.g. pa se usmjerava pažnja ka stranici 5. presude u kojoj se navodi da je tijekom postupka utvrđeno: „...te dio dvorišta položen istočno od poslovnog prostora Željka Kambara, koji dio je omeđen ogradnim zidom sa južne i istočne strane, a u preostalom dijelu omeđen kućom... “ (upravo se ovaj dio teksta odnosi na dio zemljišta koji se potražuje ovom tužbom). Što se tiče ad. II. izreke tužbenog zahtjeva isti ima nedostataka u aktivnoj legitimaciji tužiteljice obzirom se radi o negatorijskoj tužbi (prestanka uznemiravanja) obzirom tužiteljica nije niti vlasnica, a još manje posjednica predmetne nekretnine pa se ističe prigovor nedostatke aktivne legitimacije, isti je neodređen i/ili neuredan obzirom se traži da se naloži tuženiku ukloniti „svoje stvari“ ne opisujući točno koje, a opis iz historijata

tužbe citirano: „...na sve moguće načine, pa i postavljenjem raznih prepreka i kanti za smeće, onemogućava tužiteljicu u vršenju njenih vlasničkih prava na opisanom dijelu čest.zem. 4156/7 k.o. Zadar...” nije ničim potkrijepljeno, tužiteljica nema nikakvih vlasničkih prava na koje bi polagala pravo, već je tuženik kao vlasnik u cijelosti navedene nekretnine koristi kao posjednik u svojoj svrsi upravo vršeći svoje vlasničko pravo na stvari. U prilog navedenom, dostavlja se aktualna sudska praksa: - Županijski sud u Zadru u svojoj odluci broj GŽ-1295/2020-2 od 27.01.2022.g. u obrazloženju pod 10. navodi : Negatorijsku je tužbu ovlašten podići vlasnik koji je u neposrednom ili posrednom posjedu svoje stvari. Iz izvatka iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu proizlazi da je tužitelj upisan kao njezin vlasnik za cijelo, pa kako zemljišne knjige, izvatci, odnosno ispisi i prijepisi iz zemljišne knjige uživaju javnu vjeru i imaju dokaznu snagu javnih isprava, sukladno odredbi čl. 8. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13 i 108/17 dalje: ZZK) koji se ovdje primjenjuje temeljem odredbe čl. 241. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine", broj: 63/19) te kako se smatra da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje zemljišta (st. 2. istog čl. ZZK), smatra se da je tužitelj u postupku dokazao postojanje svog stvarnog prava na predmetnoj nekretnini, a pod 13. Prema odredbi čl. 167. st. 1. ZVDSP na podnošenje negatorijske tužbe legitimiran je samo vlasnik (neposredni i posredni posjednik) i na ovu zaštitu nemaju pravo osobe koje drže u nesamostalnom i neposrednom posjedu stvar koja je predmet uznemiravanja. Negatorijsku tužbu ne mogu podići plodouživateli, zakupnici, titulari prava služnosti i najmoprimci koji svoj posjed od bespravnog uznemiravanja štite tužbom zbog smetanja posjeda.13.1. Međutim, vlasnik koji nije ujedno i posjednik nekretnine nije aktivno legitimiran za podnošenje vlasničke tužbe za prestanak uznemiravanja (actio negatoria) iz čl.167. ZVDSP. Vlasnik kojem je posjed oduzet može zaštitu svoga prava ostvarivati reivindikacijskom tužbom (čl. 161. st. 1. ZVDSP). - Županijski sud u Splitu u svojoj odluci broj GŽ-1180/2023-3 od 20.07.2023.g. navodi pod točkom 9. Pravom vlasničkom tužbom za prestanak uznemiravanja ili negatorijskom tužbom (actio negatoria) tužitelj kao vlasnik - posjednik zahtijeva od osobe koja ga na bilo koji način, ali ne oduzimanjem posjeda, bespravno uznemirava u izvršavanju njegovih vlasničkih ovlasti da prestane s uznemiravanjem (čl. 167. st. 1. ZVDSP). Da bi ostvario zaštitu prava vlasništva ovom tužbom, tužitelj mora dokazati da je stvar njegovo vlasništvo te da ga tuženik uznemirava u izvršavanju ovlasti na stvari, dok je na tuženiku teret dokazivanja da uznemiravanje nije bespravno (čl. 167. st. 2. ZVDSP). 9.1. Negatorijsku tužbu je ovlašten podići vlasnik koji je u neposrednom ili posrednom posjedu svoje stvari. 9.2.Pravo vlasništva na nekretnini tužiteljica je dokazala izvatkom iz zemljišnih knjiga,... U rješenju Vrhovnog suda RH, broj Rev 1735/2016-2 od 06.10.2020.g. postavljeno je pravno pitanje „Je li vlasnik stvari (nekretnine) aktivno legitimiran za podnošenje tužbe za prestanak uznemiravanja (actio negatoria) u slučaju kada nije i posjednik te stvari (nekretnine) ? „ pa tako isti navodi u svom obrazloženju: U reviziji se ističe da se radi o primjeni odredbi čl. 167. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 - dalje: ZVDSP), a kao razlog važnosti se ističe da je shvaćanje drugostupanjskog suda u ovom predmetu protivno shvaćanju Rev 1735/2016-2 Županijskog suda u Dubrovniku u odluci GŽ-346/04 od 8. lipnja 2006. prema kojem vlasnik nekretnine koji nije ujedno i posjednik nekretnine nije aktivno legitimiran za podnošenje vlasničke tužbe, budući da vlasnik kojem je posjed oduzet može zaštitu svog prava ostvarivati vindikacijskom tužbom.

Opreza radi ističe se i prigovor neurednosti i nepodobnosti tužbe obzirom u istoj stoji „nakon provedenog postupka parcelacije“, a kako se ne mogu parcelirati i cijepati čestice od 40 m<sup>2</sup> u građevinskom području na predmetnom lokalitetu, to izreka nije zakonita. Tuženik se protivi na bilo koji način snositi parnične troškove ovog postupka jer isti smatra kako nije dao povoda za pokretanje istog, pa se predlaže naslovnom sudu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti kao neosnovan, te tužiteljici naložiti da tuženiku naknadi prouzročene mu parnične troškove sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

3.U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u isprave priložene spisu i to u: izvod iz katastarskog plana Područnog ureda za katastar Zadar od 31.07.2025.g. (l.s.5), neslužbeni izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul. 7870 k.o. Zadar Općinskog suda u Zadru zemljišnoknjižnog odjela u koji je upisana kat.čest. 4156/5 k.o. Zadar Pazinska ulica 209m<sup>2</sup>, dvorište 126m<sup>2</sup>, kuća, Zadar, Pazinska ulica 17 površine 83m<sup>2</sup> (l.s.6,19), neslužbeni izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul. 9543 k.o. Zadar Općinskog suda u Zadru zemljišnoknjižnog odjela u koji je upisana kat.čest. 4156/7 k.o. Zadar Pazinska ulica 222m<sup>2</sup>, dvorište 63m<sup>2</sup>, dvorište 43m<sup>2</sup>, zgrada mješovite uporabe Zadar, Pazinska ulica 17A površine 116m<sup>2</sup>, ukupne površine 222m<sup>2</sup> (l.s.7-8,20-21,35-36), skicu sudskog očevida dipl.ing.geod. Frane Vlatkovića P-713/17 od 03.11.2017.g. (l.s.9), sudsku nagodbu u predmetu Općinskog suda u Zadru 42P-2395/04 od 07.ožujka 2013.g. (l.s.10-12), ugovor o dosmrtnom uzdržavanju sklopljen između Kamber Roka kao primatelja uzdržavanja i Tomić Maje kao davatelja uzdržavanja od 06.04.2023.g. potvrđen po javnom bilježniku u Zadru Emilu Brkiću pod brojem OV-4458/2023 (l.s.14-18), neslužbeni izvadak iz zemljišne knjige povijesni prikaz za zk.ul. 9543 u koji je upisana kat.čest. 4156/7 k.o. Zadar Pazinska ulica 222m<sup>2</sup>, dvorište 63m<sup>2</sup>, dvorište 43m<sup>2</sup>, zgrada mješovite uporabe Zadar, Pazinska ulica 17A površine 116m<sup>2</sup>, ukupne površine 222m<sup>2</sup> (l.s.37-39), presudu Općinskog suda u Zadru 15P-713/17-73 od 23.veljače 2018.g. (l.s.41-44), presudu Županijskog suda u Zadru 19Gž-1295/2020-2 od 27. siječnja 2022.g. (l.s.46-51), proveo očevid na kat.čest. 4156/7 k.o. Zadar uz sudjelovanje vještaka geodeta Igora Gulana mag.ing.geod. (l.s.52-53,57-63), izvršio uvid u nalaz i mišljenje vještaka Igora Gulana mag.ing.geod. od 21.01.2026.g. (l.s.66-83), saslušao svjedokinju Slavicu Tomić (l.s.92-93), izvršio uvid u predmete Općinskog suda u Zadru P-713/17 i P-2395/04.

4.Tužbeni zahtjev tužiteljice je djelomično osnovan.

5.Provedenim sudskim očevidom uz sudjelovanje vještaka geodeta mag.ing.geod. Igora Gulana 19. prosinca 2025.g. utvrđeno je da je nekretnina koje je predmet postupka kat. čest. 4156/7 k.o. Zadar upisana u zk. ulošku br. 9543 k.o. Zadar Općinskog suda u Zadru zemljišnoknjižnog odjela, kao dvorište površine 63 m<sup>2</sup>, dvorište površine 43 m<sup>2</sup> i zgrada mješovite uporabe površine 116 m<sup>2</sup>, ukupne površine 222 m<sup>2</sup>, u vlasništvu Kamber Željko, OIB:24063754093, Vukovarska ulica 61, Murvica, 23000 Zadar, a predmet spora se nalazi u zapadnom dijelu kat. čest. 4156/7 k.o. Zadar, površine P=33 m<sup>2</sup>, u naravi predstavlja otvoreni komin, betonsku, kamenu podlogu, dio stubišta, dio betonirane površine te dio makadamske površine, prikazan je narančastom bojom i točkama A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, A.

6.1.Članak 586. st.1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 - dalje ZOO) propisuje da

Ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju obvezuje se jedna strana (davatelj uzdržavanja) da će drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njegove smrti, a druga se strana obvezuje da će mu za života prenijeti svu ili dio svoje imovine, st.2. istog čl. propisuje da davatelj uzdržavanja stječe stvari ili prava koji su predmet ugovora o dosmrtnom uzdržavanju kad mu, na temelju toga ugovora, te stvari ili ta prava budu preneseni na zakonom predviđeni način stjecanja. Tako je člankom 586. Zakona o obveznim odnosima propisano da se ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju obvezuje jedna strana (davatelj uzdržavanja) da će drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njegove smrti, a druga se strana obvezuje da će mu za života prenijeti svu ili dio svoje imovine. Kod tog pravnog posla davatelj uzdržavanja stječe stvari ili prava koja su predmet ugovora o dosmrtnom uzdržavanju kad mu, na temelju toga ugovora, te stvari ili ta prava budu preneseni na zakonom predviđeni način stjecanja.

6.2.Članak 589. ZOO-a propisuje da na ugovor o dosmrtnom uzdržavanju na odgovarajući se način primjenjuju odredbe toga Zakona o ugovoru o doživotnom uzdržavanju.

7.Stranke u postupku 42 P-2395/04 i to tužiteljica Slavica Tomić, tuženik ad 1 Roko Kamber i tuženik pod 2 Željko Kamber su sklopili sudsku nagodbu u predmetu Općinskog suda u Zadru 42P-2395/04 od 07.ožujka 2013.g. prema kojoj sukladno točki 6. Roku Kamber u izdvojeni posjed i vlasništvo pripada nogostup u širini 90 cm koji se nalazi uz njegovu kuću sa istočne strane u punoj dužini uz vanjski zid kuće i to sa istočne strane, u punoj dužini uz vanjski zid kuće i to sa istočne strane, u punoj dužini kuće. Osim navedenog pripada mu i vanjsko ložište izgrađeno istočno od dijela dvorišta koji je pripao Željku Kamberu, kao i dio dvorišta na kojem je ložište izgrađeno, a koji dio je u potpunosti ograđen, površine oko 10m<sup>2</sup>, nadalje Roku Kamberu pripada i dio trotoara u dužini kuće, a u širini od 50cm, prema točki 3. sudske nagodbe Željku Kamberu u izdvojeni posjed i vlasništvo obiteljske kuće i zemljišta izgrađenog na čest.zem. 4156/7 k.o. Zadar pripada istočni dio navedene kuće koji se sastoji od garaže koja je položena uz podrum, ljetne kuhinje, poslovnog prostora, a na katu se sastoji od sobe, kuhinje i dnevnog boravka, te dijela hodnika koji se proteže od ulaza do hodnika u cijelosti, pa se proteže prema sobi gdje i završava, kao i krovni dio koji se nalazi okomito iznad pripadajući dijelova na katu, posebno se napominje da stubište koje vodi na kat i stubišni ulaz u cijelosti pripadaju Željku Kamberu.

8.Prema ugovoru o dosmrtnom uzdržavanju sklopljenom između Kamber Roka kao primatelja uzdržavanja i Tomić Maje kao davatelja uzdržavanja od 06.04.2023.g. potvrđenom po javnom bilježniku u Zadru Emilu Brkiću pod brojem OV-4458/2023 06.04.2023. prema čl. I. ugovorne strane da suglasno utvrđuju da je primatelj uzdržavanja vlasnik i nesmetani posjednik za 4/6 dijela čest.zemlje 4156/5 površine 209m<sup>2</sup>, u naravi kuća površine 83m<sup>2</sup> i dvorište površine 126m<sup>2</sup> upisane u zk.ul. 7870 k.o. Zadar, suvlasnik neutvrđenog dijela č.z. 4156/7 u naravi kuća i dvorište upisane u zk.ul, 9543 k.o. Zadar, među ugovornim stranama da je nesporno da se neodređeni dio č.z.4156/7 odnosi na pušnicu s pristupnim dvorištem površine oko 10m<sup>2</sup>, nogostup u širini od 90cm koji se nalazi uz njegovu kuću sa istočne strane u punoj dužini uz vanjski zid kuće i to sa istočne strane u punoj dužini kuće, kao i dio trotoara u dužini kuće u širini od 50cm, koji dio je pripao u vlasništvo Primatelju uzdržavanja temeljem Sudske nagodbe, prema čl. IV. Primatelj uzdržavanja

ovlašćuje davatelja uzdržavanja da temeljem ovog Ugovora bez njegove daljnje privole i pitanja, odmah nakon potpisa i solemnizacije istog, ishodi u zemljišnim knjigama, katastru i ostalim javnim upisnicima, uknjižbu prava vlasništva na nekretninama opisanim u čl.I. ugovora na svoje ime i istima se koristi kao svojima uz istovremeno brisanje prav s imena Primatelja uzdržavanja.

9.Svjedokinja Slavica Tomoć, majka tužiteljice je u iskazu navela da su oni sudskom nagodbom podijelili imovinu iza smrti majke pok. Ike Kamber rođ. Šunić, na način da su ovu kuću podijelili da je njoj pripao suterenski i podrumski dio i plus kat, sa sobom, kupatilo i dio hodnika i krovni dio, potkrovlje iznad tog stana, pripao joj je uz kuću dio terena, zemljišta, okućnice koja graniči sa susjedom Markom Kapetanovićem, Draganom Vidukom i sa kućom koja je bila Roka Kambara tada odnosno sada Maje Tomić, djelomično sa tom kućom, i onda je tu dat pristupni put, to je čestica sada Majina 2 metra širine oko 14 metara dužine, i dolazi do ove parcele 41567 gdje je njezin teren, do tuda vodi taj put, Željku Kamberu je pripao dio do nje znači dolje jedna garaža, ljetna kuhinja i taj mali poslovni prostor, na katu misli da je kuhinja s dnevnim boravkom, soba i dio hodnika, i isto taj potkrovni dio iznad tog stana, uz to mu je pripao odmah do tog poslovnog prostora gdje se nalazi neka palma dio čestice od 41567 do betonskog dijela ložišta, to je to što je pripalo Željku Kamberu, Roku Kamberu ocu, je pripalo to ložište koji je sa tim betonskim dijelom, svih 90 cm uz među, sada je to Majina kuća, a tih 90 cm vodi uz Željka Kambara i pripalo mu je još 50 cm uz njezinu kuću, uz njezin dio kuće, tako je nagodba sklopljena, nagodba je stvorena opisno na sudu, Maja je 2023. godine u 4 mjesecu dosmrtnim ugovorom o uzdržavanju svoga djeda Roka Kambara dobila obaveze i taj dio što je navela kuću, 4/6 kuće, s tim da joj je ona dala 1/6 i isplatila Željka Kambara šestinu, i tako je ona stekla puno pravo na kuću, i dobila je tim ugovorom i grobno mjesto koje je bilo Roka Kambara, i uz to sve ima velike obaveze prema istom, sada 90-om godišnjem Roku Kamberu koji se nalazi u domu Sfinga, ovo što je označeno na skici narančastom bojom to je točno Majino, upravo kako je prikazano na skici sudskog očevida koja joj je prezentirana, sve ovo što je označeno narančastom bojom to je bilo od Roka Kambara po sudskoj nagodbi, to je po ugovoru o dosmrtnom uzdržavanju pripalo Maji, to je taj prolaz od 90 cm, i ovaj drugi od 50 cm koji je opisala, i tu je to ložište, komin sa dijelom međe i malim ogradnim zidićem, to je pripalo Roka Kambara po sudskoj nagodbi, i sada je Majino, ove škele-stepenice to jesu škele za Željkovu kuću, tuda on ulazi, ali su te škele-stepenice bile i u vrijeme kada se sklapala sudska nagodba, pa neka sruši škele-stepenice i taj betonski stup od balkona je isto na Majinom dijelu, neka to ukloni, i struja njegova stoji na Majinoj kući, zalijepili su kabel od struje za Majinu kuću, pa će to Maja tražiti od Elektre da se ukloni, također odvodi za vodu za kišu isto se moraju riješiti jer su oni spojeni od Majinih cijevi u njihov dio odvoda, pa se to sve slijeva iz njenih cijevi u njihov odvod, što neće moći ostati i morati će se riješiti, inače njezin dio kuće se nalazi na čest. 4156/7 i to ovaj ostakljeni dio kao i ovaj dio čvrsti, dio kuće koji je opisala i to je sjeverozapadni dio kuće kojeg je opisala na čest. 4156/7, ovaj prolaz od 50 cm je uzak, ali je ostavljen da se može pristupiti Majinoj kući i kao prolaz oko kuće, Željku Kamberu je isplaćeno 13.000,00 eura, odnosno onome kome je on darovao, i to se odnosi na kuću gdje je sada Majino vlasništvo u cijelosti, to je čest. 4156/5, a ona da je svoju šestinu Maji prenijela ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju, tako da je ona vlasnik ovoga za cijelo, kako ovog narančastog dijela, te kuće i čestice na 4156/5, inače mora reći da joj je kvaliteta života na nuli na ovoj nekretnini obzirom na ponašanje njezinog brata, odnosno njegove kćeri Karmen Kamber, je da on tu ne dolazi, pa tako Karmen stavlja

robu sa sušilom na sve dijelove narančastog dijela gdje je prisiljena tu robu bacati jer to nije njezino, inače u toj kući od brata su se popravljali motori, a potom sada neki dečko koji neku staru autinu popravljaju, prije se od tih motora nije moglo živjeti, ona da je čak snimala brujanje tih motora, i opominjala, pa je je taj neki opsovao, a ovaj drugi je rekao da može raditi do 9:30 sati, tu nema nikakvih dozvola za rad, barem nije istaknuto. U više navrata da je pokušala provesti sudsku nagodbu na sudu i u zemljišnim knjigama, zadnji puta je na teren izašao sudac Rončević 23. siječnja 2023., i na tom ročištu je svjedok bio Željko Kamber i danas pok. Ivica Zupčić, pokušali su u zemljišniku provesti kako je to vodio Luka Šimičević, te nisu priznali ispravni postupak, i da moraju to na sudu voditi, tužiti, a Grad Zadar je tu kuću legalizirao, taj njezin dio, a Maja radi sama legalizaciju za svoju kuću i zatražila je dozvolu za adaptaciju kuće te svoje. Roko Kamber da je sudsku nagodbu potpisao i da i nema natrag, da ne zna da li je Roko Kamber tužio radi ništetnosti te sudske nagodbe, možda je nešto pokušavao, ali ako je neka se kaže kako je završilo, da joj nije poznato i da se ne sjeća da je Roko Kamber tužio da se utvrdi on kao vlasnik iz te sudske nagodbe i da se sjeća da je upravo kod istog suca davali iskaz 2017. u predmetu P-713/17, jer da je Roko Kamber tražio nešto što ga ne pripada, dio uz ovaj označeni narančasti dio, gdje je nekakva palma, a to je od Željka Kambara, to nekakvo zemljište sa palmom, a na upit da li joj je poznato s obzirom na sadržaj sudske nagodbe gdje su škele nagodbom pripale Željku Kamberu kako je onda Roko Kamber ovaj od njezine strane pokazani narančasti dio navodno prenio Maji Tomić, svjedokinja je navela da on nije prenio skale, prenesen je samo narančasti dio, tlo, ne skale, samo trotoar bez skala, a na upit da je navodno ugovorom Roko Kamber darovao Maji Tomić pristupno dvorište i pušnicu (u naravi komin od cca 10 m<sup>2</sup>) da li se u sudskoj nagodbi to pristupno dvorište negdje spominje, svjedokinja je navela da se spominje u sudskoj nagodbi da je to od Roka odnosno sada od Maje.

10. Provedenim sudskim očevidom u ovom predmetu uz sudjelovanje vještaka geodeta mag.ing.geod. Igora Gulana 19. prosinca 2025.g. konačno su jasno identificirani koji dijelovi nekretnina su pripali pojedinoj stranci iz sudske nagodbe iz predmeta Općinskog suda u Zadru 42P-2395/04 od 07.ožujka 2013.g., pa je tako Roku Kamberu pripao u vlasništvo i posjed dio čest.zem.4156/7 k.o.Zadar koji je u skici sudskog očevida mag.ing.geod. Igor Gulan, geometrijski lik, označen slovima i točkama A - B - C - D - E - F - G - H - I - J - A površine 33 m<sup>2</sup> obojan narančastom bojom, izuzev dijela na kojem je stubište koje vodi na kat i stubišnog ulaza koji u cijelosti pripadaju Željku Kamberu po sudskoj nagodbi u predmetu Općinskog suda u Zadru 42P-2395/04 od 07.ožujka 2013.g., a koje pravo vlasništva je Roko Kamber prenio Maji Tomić ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju sklopljenim između Kambar Roka kao primatelja uzdržavanja i Tomić Maje kao davatelja uzdržavanja od 06.04.2023.g. potvrđenom po javnom bilježniku u Zadru Emilu Brkiću pod brojem OV-4458/2023 06.04.2023., pa je za taj dio tužbeni zahtjev usvojen, dok je tužbeni zahtjev kojim se traži da tuženik ukloni svoje stvari sa dijela čest.zem.4156/7 k.o.Zadar i to dijela koji je u skici sudskog očevida, koju skicu je izradio mag.ing.geod. Igor Gulan, označen likom i slovima i točkama A - B - C - D - E - F - G - H - I - J - A površine 33 m<sup>2</sup>, te prestane uznemiravati tužiteljicu u vršenju njenih vlasničkih prava na ovoj nekretnini odbijen kao neosnovan, obzirom da nikakve stvari tuženika se ne nalaze na spornom dijelu, niti je tuženik uznemiravao tužiteljicu, već se u iskazu svjedokinje Slavice Tomić, spominje jedino Karmen Kamber, a ne tuženik kao mogući počinitelj uznemiravanja. U odnosu na istaknuti prigovor prekluzije potraživanja iz Sudske nagodbe od 07.03.2013.g., jer da sukladno odredbi čl.233.



Zakona o obveznim odnosima sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili nagodbom pred sudom, zastarjevaju za deset godina, a kako da je tužba podnesena 31.07.2025.g. a sudska nagodba je od 07.03.2013.g. dakle nakon proteka više od 12 godina, to da je uslijedila zastara odnosno prekluzija potraživanja iz iste, prvostupanjski sud smatra da je taj prigovor neosnovan, jer se ovdje ne radi o potraživanju, već o sudskoj nagodbi kojom je utvrđeno pravo vlasništva pojedinih od stranaka.

11.Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st.4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 dalje ZPP) obzirom da je tužiteljica samo djelomično uspjela u parnici sa vlasničkim zahtjevom, ali ne i sa zahtjevom za predaju u posjed i za zaštitu od uznemiravanja.

12.Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Zadru, 29. svibnja 2026. godine

S u d a c  
Marko Baraka

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda na nadležni Županijski sud, pismeno u tri istovjetna primjerka za sud i protivnu stranku.

#### DNA:

- 1.Tužiteljici po punomoćniku uz rješenje za plaćanje sudske pristojbe na presudu u iznosu od 146,45 Eur-a
- 2.Tuženiku po punomoćniku
- 3.Nakon pravomoćnosti: Ministarstvu financija, Porezna uprava, Područni ured Zadar

Broj zapisa: **9-30888-c0b70**

Kontrolni broj: **0fcc6-8b163-ed704**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.