



Odvjetničko društvo Petrić i dr.

HR-42000 Varaždin, Kolodvorska 13, p.p. 220
tel: +385 42 215 215; fax: +385 42 311 424
e-mail: info@odpetric.hr; web: www.odpetric.hr

Naš znak: 182/17

U Varaždinu, 11. travnja 2019. godine

Trgovačkom sudu

u Splitu
21 000 Split

Na poslovni broj: St-9/2015-365

za

Vrhovni sud

Republike Hrvatske
10 000 Zagreb

Stečajni predmet:

Stečajni dužnik: **HELIOS FAROS d.d.** u stečaju, Priko b.b., Stari Grad
OIB: 48594515409
zastupan po stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić

Stečajni vjerovnik: **DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o.**, A.Mihanovića 4, Varaždin
OIB: 12337717242, zastupan po punomoćnicima - odvjetnicima Ani Petrić i Hrvoju Petriću iz OD Petrić i dr. d.o.o. (punomoć se nalazi u spisu)

REVIZIJA

- protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Pž-7557/2018-4 od dana 27. veljače 2019. godine

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Pž-7557/2018-4 od dana 27. veljače 2019. godine, objavljenog na e-oglasnoj ploči dana 12. ožujka 2019. godine odbijena je žalba i dopuna žalbe revidenta i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. godine.

Spomenutim Prvostupanjskim rješenjem potvrđen je Stečajni plan za stečajnog dužnika HELIOS FAROS d.d. u stečaju, koji je stečajna upraviteljica Mira Hajdić podnijela 23. srpnja 2018. godine (uključivo sa izmjenama kako su one utvrđene na ročištu od 8. studenog 2018.), utvrđeno je da se sveukupna imovina stečajnog dužnika ostavlja stečajnom dužniku radi nastavka poslovanja te je naloženo stečajnoj upraviteljici da provede isplatu novčanog namirenja dijela tražbina razlučnim vjerovnicima i dr., a sve kako je navedeno na str. 1-15 rješenja, pod točkama I.-XXXVI.

Člankom 338. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine; broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 148/11, 25/13, 89/14; u nastavku skraćeno ZPP) koji se, na temelju članka 10. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, u nastavku skraćeno SZ), podredno primjenjuje u stečajnom postupku, određeno je da je sud u obrazloženju odluke dužan navesti zakonsku odredbu na kojoj temelji svoju odluku te se izjasniti o prigovorima stranaka, a što su nadležni sudovi propustili učiniti. Osim spomenutih procesnih povreda, donesena rješenja suprotna su i nizu prisilnih materijalnopравnih odredbi.

S obzirom da odluka suda u predmetnom stečajnom postupku ovisi o rješavanju materijalnopравnih i procesnopравnih pitanja koja su ujedno važna i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, revident protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-7557/2018-4 od dana 27. veljače 2019. godine podnosi ovu **tzv. izvanrednu reviziju** iz članka 382. stavak 2. ZPP-a.

Sukladno zakonom utvrđenim pretpostavkama za podnošenje izvanredne revizije, revident će u nastavku za svako od pitanja ukratko iznijeti relevantne činjenice, a potom će navesti :

- o kojem je materijalnopравnom ili procesnopравnom pitanju riječ,
- zašto je postavljeno pitanje važno za odluku u ovom sporu, te
- zbog čega je odluka o navedenom pitanju važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

1. Odredbom članka 336. Stečajnog zakona određeno je da će **sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnog plana:**

- ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana, postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili
- ako je prihvata stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika.

Potvrđeni Stečajni plan zahvaćen je razlozima ništetnosti jer je zasnovan na financijskom izvješću (Bilanci stanja na dan 30. lipnja 2017. godine) **pri čijoj izradi nisu poštovane odredbe mjerodavnog Zakona o računovodstvu** kao prisilnog propisa kojeg su se dužni pridržavati svi poduzetnici, uključujući i one nad kojima je otvoren stečajni postupak, nisu poštovane odredbe **Međunarodnih standarda financijskog izvještavanja** (MSFI), **Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja** (HSFI), odredbe **Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina**, **Pravilnika o metodama procjene vrijednosti nekretnina**, i konačno, odredbe Stečajnog zakona.

Naime, Bilanca stanja na dan 30. lipnja 2017. godine, na kojoj se Stečajni plan temelji, nije sastavljena u skladu sa Zakonom o računovodstvu i odredbama sadržanim u Međunarodnim standardima financijskog izvještavanja i Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja, a čiju primjenu nalaže članak 17. Zakona o računovodstvu. S obzirom da je **suprotna kogentnim pravnim propisima, predmetna bilanca je ništetna**. Revident smatra kako su

zasnivanjem Stečajnog plana na ništetnim financijskim izvještajima **propisi o sadržaju Stečajnog plana bitno povrijeđeni.**

Suprotno propisima, spomenuta bilanca je sastavljena kao Financijski izvještaj za posebne namjene, primjenom Međunarodnih revizijskih standarada, čime je **zaobiđeno iskazivanje financijskih podataka na temelju zakonom predviđenih propisa.** Navedena nezakonita procedura, rezultirala je sastavljanjem Stečajnog plana kojim je **dugotrajna materijalna imovina stečajnog dužnika podcijenjena, a obveze su precijenjene, čime su gubici stečajnog dužnika prikazani u iznosu koji značajno nadilazi njegove stvarne gubitke.**

Da je spomenutim izvještajem imovina dužnika znatno podcijenjena, a obveze znatno precijenjene jasno proizlazi iz usporednog prikaza bilance sastavljene za posebne namjene od revizora i bilance sastavljene prema pozitivnim propisima Republike Hrvatske koje je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti.

Tako iz Bilance stanja na 30.06.2017. godine sastavljene za posebne namjene od revizora proizlazi da su akumulirani gubici **222.131.000,00 kuna** a prema Bilanci stanja na 30.06.2017. godine sastavljenoj prema pozitivnim propisima Republike Hrvatske, proizlazi da su akumulirani gubici **50.237.062,94 kuna**, odnosno da kod Bilance stanja na 30.06.2017. godine sastavljene za posebne namjene od strane revizora, **gubici prelaze vrijednost kapitala za 154.447.000,00 kuna**, dok kod Bilance stanja na 30.06.2017. godine sastavljene prema pozitivnim propisima Republike Hrvatske, **vrijednost kapitala prelazi vrijednost gubitaka za 17.446.936,06 kuna.**

Do takve diskrepancije između gubitaka i kapitala došlo je, kako je to detaljno obrazloženo u dosadašnjem tijeku postupka, između ostalog, zbog povrede Pravilnika o metodama procjene vrijednosti nekretnina (budući da je procjena vrijednosti izvršena primjenom nezakonite metode i od strane neovlaštenog procjenitelja) i priznanjem obaveza stečajnog dužnika u iznosu od čak **107.156.154,65 kuna**, a koje su u stečajnom postupku stečajnom postupku osporene

Također, važno je ukazati i na činjenicu **da se utvrđena smanjenja temeljnog kapitala u predloženom Stečajnom planu neće moći zakonito provesti niti po odredbama Zakona o trgovačkim društvima** budući da se smanjenje temeljnog kapitala stečajnog dužnika može provesti samo po zakonito sastavljenim financijskim izvješćima sukladno Zakonu o računovodstvu i primjenjivim standardima financijskog izvještavanja, to jest smanjenje temeljnog kapitala u sudskom registru Trgovačkog suda može se provesti samo za gubitke iskazane iz zakonitih procjena imovine i priznatih tražbina stečajnih vjerovnika po rješenju suda, a ne po financijskim izvještajima za posebne namjene koji iskazuju gubitke po procjeni imovine od osoba koje nisu sudski vještaci ili procjenjivači i koji nisu registrirani za vještačenje i procjenjivanje, te uz priznavanje obaveza koje nisu priznane od suda koji vodi stečaj.

Također, znakovito je da je predmetni **izvještaj i izrađen i revidiran od strane društva istog društva - KPMG Croatia d.o.o.,** a koje je društvo za njegovu izradu (i revidiranje)

angažirano od strane društava Valamar Riviera d.d. i PBZ Croatia osiguranje d.d., koja sukladno Stečajnom planu, trebaju dokapitalizirati stečajnog dužnika. Prethodno navedeno dovodi u pitanje objektivnost samog izvještaja.

Slijedom navedenog postavljaju se sljedeća pitanja:

- *Trebaju li se sudionici stečajnog postupka prilikom izrade Stečajnog plana pridržavati prisilnih propisa koji reguliraju izradu financijskih izvještaja poduzetnika ?*
- *Povlači li ništetnost financijskih izvještaja, ništetnost čitavog Stečajnog plana koji se na takvom financijskom izvještaju temelji ?*

Člankom 336. SZ-a određeno je kako sud mora po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu Stečajnog plana izrađenog povredom propisa o njegovom sadržaju. S obzirom da izrada financijskih izvješća koja je u suprotnosti s kogentnim propisima za sobom povlači njihovu ništetnost, revident je stajališta da **niži sudovi nisu smjeli potvrditi predloženi Stečajni plan nego su trebali uskratiti njegovu potvrdu**, a to posebno ako se uzme činjenica da su **sa svim nezakonitostima i posljedicama njegove potvrde bili detaljno upoznati**. U prethodno navedenom ogleda se i važnost davanja odgovora Vrhovnog suda Republike Hrvatske na prethodno postavljena pitanja.

S obzirom da do sad revizijski sud nije odlučivao o prethodno postavljenim pitanjima, revident smatra kako je odgovor na ista **nužan da bi se osigurala jedinstvena primjena prava i ravnopravnost svih u njihovoj primjeni**.

Naime, Zakonom o računovodstvu, jasno je određeno kako su poduzetnici dužni financijske izvještaje sastavljati i prezentirati primjenom Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja ili Međunarodnih standarda financijskog izvještavanja, a u skladu s odredbama tog zakona. Iznimke ne postoje ni za poduzetnike koji se nalaze u stečaju.

Kada bi se prihvatilo tumačenje nižih sudova prema kojem svaki poduzetnik može financijske izvještaje izrađivati prema vlastitim potrebama i prema vlastitom odabiru, propisi kojima se regulira izrada financijskih izvještaja i procjena vrijednosti imovine, izgubili bi svaki smisao. Naime, spomenuti propisi postoje upravo da se osigura uvid u realni financijski položaj i mogućnost usporedbe svih financijskih subjekata te da se spriječe zlouporabe poput ove o kojoj je bilo riječ u konkretnom stečajnom postupku.

Isto tako, važno je u obzir uzeti činjenicu da subjekt u odnosu na kojeg je izrađen stečajni plan nastavlja svoje poslovanje. **Uzimanje ništetnih financijskih izvještaja kao polazne osnove za daljnje poslovanje i vođenje poslovnih knjiga, dovodi do neravnopravnosti i nejednakog položaja takvih poduzetnika u odnosu prema drugim poduzetnicima koji svoje cjelokupno poslovanje temelje na financijskim izvješćima izrađenim na zakoniti način.**

Revident ističe da sam Stečajni zakon ne sadrži pravila o sadržaju financijskih izvještaja, a sudovi su svoju kontrolu zakonitosti utemeljili isključivo na odredbama SZ-a, ignorirajući u

potpunosti odredbe računovodstvenih propisa koje normiraju tu materiju, evidentno su se javila pogrešna tumačenja nižih sudova kako se prilikom njihove izrade može odstupiti od općih pravnih propisa.

Kako bi se izbjeglo daljnje donošenje stečajnih planova utemeljenih na ništetnim financijskim izvješćima, a koji onda, nakon što se potvrde, uzrokuju i daljnje nezakonitosti u poslovanju subjekata u odnosu na koje su doneseni, kao i nejednakost tih subjekata u odnosu prema drugim subjektima čija su izvješća zakonita, revident smatra kako je odluka Vrhovnog suda o ovom pitanju važna za jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

2. Također, u konkretnom stečajnom postupku nad dužnikom HELIOS FAROS d.d. u stečaju, izmjenama Stečajnog plana iz srpnja 2018. godine oformljena je nova skupina vjerovnika stečajnog dužnika u koju su uvršteni **vjerovnici koji nisu dostavili izjave o prihvaćanju stečajnog plana** (HRT, Hrvatske vode, HAKON, DTTC Consulting i revizija d.o.o. i Hrvatski telekom d.d.). U tu posebnu skupinu uvršteni su vjerovnici koji nisu pristali da se njihove tražbine djelomično namiruju dobivanjem dionica u stečajnom dužniku. Za njih je Stečajni plan **izmijenjen na način da se smatra da su njihova potraživanja otpisana.**

Prema stajalištu revidenta, takvim Stečajnim planom **navedeni vjerovnici stavljeni su u nepovoljniji položaj od drugih vjerovnika iste skupine** te je takvo postupanje **protivno odredbi članka 312. stavka 1. Stečajnog zakona prema kojoj se svim sudionicima pojedine skupine stečajnim planom moraju osigurati ista prava.** Pri tome se nepovoljniji položaj tih vjerovnika ogleda upravo u tome što je predviđen otpis njihovih utvrđenih tražbina u iznosu od 50%, dok se ostali vjerovnici namiruju u cijelosti.

Formiranje nove skupine vjerovnika, kako je prethodno ukazano, nije utemeljeno na valjanim razlozima, što predstavlja preduvjet za razvrstavanje sudionika u stečajnom planu po članku 308. stavku 2. Stečajnog zakona.

Drugostupanjski sud u pogledu predmetnog prigovora ne daje valjano i potpuno obrazloženje. Isti samo navodi kako su svi vjerovnici 5. skupine u istom položaju, budući da se tražbina svih vjerovnika navedene skupine namiruje u iznosu od 50 % glavnice. Pri tome se drugostupanjski sud uopće **ne osvrće na prigovor revidenta da spomenuti vjerovnici nisu ni smjeli biti svrstani u posebnu skupinu, budući da su isti, jednako kao i vjerovnici svrstani u 2. skupinu, vjerovnici drugog višeg isplatnog reda, a da ne postoje valjani razlozi da se iste svrsta u posebnu skupinu.**

Slijedom navedenog postavljaju se sljedeća pitanja:

- ☐ *Predstavlja li uskrata pristanka stečajnog vjerovnika na djelomično namirenje njegove tražbine dobivanjem dionica u stečajnom dužniku valjani razlog za razvrstavanje navedenog stečajnog vjerovnika u posebnu skupinu ?*
- ☐ *Jesu li određeni stečajni vjerovnici nezakonito stavljeni u nepovoljniji položaj u odnosu na druge stečajne vjerovnike čije su tražbine u cijelosti namirene,*

ako je tim vjerovnicima zbog uskrate pristanka na namirenje dobivanjem dionica njihova tražbina otpisana za 50 % ?

Člankom 336. SZ-a određeno je da sud mora po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu Stečajnog plana ako je prihvrat stečajnog plana postignut stavljanjem pojedinih vjerovnika u povoljniji položaj.

S obzirom da su vjerovnici koji su uskratili pristanak da se tražbine vjerovnika djelomično namiruju dodjelom dionica u stečajnom dužniku, bez zakonske osnove svrstani u posebnu skupinu te im je zbog navedene uskrate tražbina otpisana u iznosu od 50 %, **niži sudovi nisu smjeli potvrditi predloženi Stečajni plan, već su trebali uskratiti njegovu potvrdu.** Pri tome argument nižih sudova kako je za predloženi Stečajni plan glasala većina vjerovnika nije relevantan, budući da je na navedenu povredu nadležni sud dužan paziti **po službenoj dužnosti, bez obzira na glasove pojedinih vjerovnika.** Ukoliko bi odgovor na postavljena pitanja bio potvrđan, jasno je kako do potvrde predmetnog Stečajnog plana ne bi došlo. S obzirom na navedeno, evidentna je važnost odgovora Vrhovnog suda Republike Hrvatske na postavljeno pitanje.

Prema stavu revidenta, opisano razvrstavanje vjerovnika u posebne skupine i otpisivanje njihovih tražbina za 50 %, **predstavlja „kažnjavanje“ vjerovnika koji su uskratili svoj pristanak na predloženi Stečajni plan.** Postupanjem na opisani način narušeno je i jedno od temeljnih načela stečajnog postupka, načelo ravnopravnosti svih stečajnih vjerovnika s istovrsnim tražbinama.

S obzirom da SZ u članku 308. stavku 2. navodi kako se vjerovnici u različite skupine smiju svrstati isključivo ako za to postoji **valjan razlog**, a da Zakon ne navodi značenje tog pojma, ne iznenađuje da su se u praksi javile dvojbe u pogledu njegovog tumačenja.

Revident smatra kako je opisanim postupanjem nižih sudova **povrijeđeno pravo vjerovnika na ravnopravnost i na jedinstvenu primjenu prava.** Kako bi se osiguralo poštivanje tih temeljnih prava u odnosu na vjerovnike koji sudjeluju u predmetnom postupku, ali i za sve druge stečajne vjerovnike, ključno je da Vrhovni sud Republike Hrvatske odgovori na postavljeno pitanje.

Slijedom svega istaknutog, revident predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da u skladu s odredbom čl. 395. ZPP-a prihvati reviziju i preinači drugostupanjsko i prvostupanjsko rješenje na način da odbije potvrditi predloženi Stečajni plan, odnosno, podredno da ukine drugostupanjsko i prvostupanjsko rješenje, a predmet vrati na ponovno suđenje.

Stečajni vjerovnik DTTC Consulting i
revizija d.o.o. po punomoćnicima: