



Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-1868/2018

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić u stečajnom postupku nad dužnikom SISAK PROJEKTI d.o.o. u stečaju, OIB: 08980512609, Sisak, Rimska 26, 28. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Ukidaju se odluke skupštine vjerovnika donesene 21. prosinca 2022. koje glase:  
"1. Ovlašćuje se stečajni upravitelj za pokretanje tužbe protiv Grada Siska (OIB: 08686015790), Sisak, Rimska 26, radi namirenja tražbine nastale poslovnom suradnjom.

2. Donosi se odluka da se u slučaju pokretanja parnice navedene pod točkom 1.dnevnog reda troškovi pokriju isključivo iz stečajne mase.

3. Daje se ovlaštenje stečajnom upravitelju da s odvjetnikom odnosno odvjetničkim društvom zaključi ugovor o zastupanju stečajnog dužnika."

### Obrazloženje

1. Na skupštini vjerovnika održanoj 21. prosinca 2022. stečajni vjerovnici su većinom glasova donijeli sljedeće odluke:

"1. Ovlašćuje se stečajni upravitelj za pokretanje tužbe protiv Grada Siska (OIB: 08686015790), Sisak, Rimska 26, radi namirenja tražbine nastale poslovnom suradnjom.

2. Donosi se odluka da se u slučaju pokretanja parnice navedene pod točkom 1.dnevnog reda troškovi pokriju isključivo iz stečajne mase.

3. Daje se ovlaštenje stečajnom upravitelju da s odvjetnikom odnosno odvjetničkim društvom zaključi ugovor o zastupanju stečajnog dužnika."

2. Na navedenoj skupštini vjerovnika, određenoj na prijedlog stečajnih vjerovnika Ksenije Vrebac i Darka Weissa, nakon provedene rasprave utvrđeno je da su „ZA“ sve predložene odluke glasali stečajni vjerovnici prvog višeg isplatnog reda

Darko Weiss s pravom glasa od 754.343,24 kn i Ksenija Vrebac s pravom glasa od 639.661,37 kn, odnosno ukupno 1.394.004,61 k, dok je "PROTIV" svih predloženih točaka dnevnog reda glasao stečajni vjerovnik prvog višeg isplatnog reda Luka Vukelić s pravom glasa u iznosu od 33.050,51 kn. Suzdržani prilikom glasanju su bili stečajni vjerovnici Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, Porezna uprava, s pravom glasa od 822.142,62 kn (801.786,93 kn- tražbina prvog višeg isplatnog reda i 20.355,69 kn- tražbina drugog višeg isplatnog reda), INA-Industrija nafte d.d. s pravom glasa od 3.417,35 kn i Narodne novine d.d. s pravom glasa od 822,25 kn.

3. Nakon donošenja odluka na istoj skupštini punomoćnica stečajnog vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Luke Vukelića pravovremeno je istaknula zahtjev za ukidanje predmetnih skupštinskih odluka iz razloga što smatra da nisu u zajedničkom interesu svih vjerovnika što je potvrđeno i od stečajnog upravitelja kao i ostalih vjerovnika koji nisu htjeli glasati odnosno ostali su suzdržani. Smatra da je osobito protivna zajedničkom interesu vjerovnika odluka da se troškovi za vođenje parnice protiv Grada Sisak predujme iz stečajne mase te da je jasno da novca za vođenje ove parnice nema.

Iz zapisnika sa skupštine, između ostalog, proizlazi da:

- su u odnosu na točku 1. dnevnog reda donošenje odluke o pokretanju parnice protiv Grada Siska predlagatelj izjavili da predlažu ovlastiti stečajnog upravitelja na pokretanje te parnice imajući u vidu sadržaj priloženog nacrtu tužbe, dok su u odnosu na točku 3. dnevnog reda izjavili da nisu uspjeli stupiti u kontakt s Odvjetničkim društvom Škarica i partneri d.o.o. tako da su predložili da točka 3. dnevnoga reda glasi samo da se ovlašćuje stečajni upravitelj za zastupanje u parnici ovlastiti odvjetnika odnosno odvjetničko društvo, dakle bez navođenja konkretnog odvjetničkog društva,

- je stečajni upravitelj na upit suda izjavio da se na računu dužnika nalaze novčana sredstva u iznosu od 75.031,62 kn, od čega se iznos od 70.000,00 kn odnosi na unovčeno vozilo, dok pokretnine-uredski materijal i namještaj nisu unovčene jer nisu preuzete te je s tim u vezi podnesena kaznena prijava protiv nepoznatog počinitelja, a da se rashodi (troškovi i obveze) u trenutku održavanja skupštine sastoje od troškova knjigovodstva od dana otvaranja stečaja do dana održavanja skupštine u iznosu od 29.000,00 kn, ali da bi knjigovodkinja zahtijevala isplatu samo pola iznosa odnosno 14.500,00 kn, te je istaknuo da nisu osigurani troškovi za parnicu koju dužnik vodi pred ovim sudom pod brojem Povrv-2436/21, i da bi troškovi iznosili oko 5.000,00 kn, što obuhvaća tri sudske radnje uključujući i PDV te sudske pristojbe te da se u toj parnici očekuje zaključenje glavne rasprave na sljedećem ročištu,

- je sud pozvao predlagatelje očitovati se kako misle osigurati troškove u slučaju gubitka spora koji bi pokrenuli protiv Grada Siska te im je pri tome skrenuo pažnju koliko bi iznosio trošak sudske pristojbe za tužbu i presudu te da jednu radnju prema važećoj tarifi imajući u vidu vrijednost predmeta spora koji su naznačili u nacrtu tužbe,

- je predlagatelj Darko Weiss izjavio da predlaže iskoristi isključivo novčana sredstva dobivena unovčenjem stečajne mase u iznosu od 77.000,00 kn, dok je predlagateljica Ksenija Vrebac istaknula da joj nije poznato da je u zakonu propisano da je potrebno osigurati sredstva za vođenje parnice,

- na upit suda predlagateljima kako misle osigurati sredstva za plaćanje odvjetnika koji bi zastupao stečajnog dužnika u parnici protiv Grada Siska izjavili su da su u stadiju dogovora s odvjetnikom i da bi to ovisilo o uspjehu u sporu,

- je zastupnica stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstva financija, vezano za troškove izjavila da je stečajna masa dovoljna samo za pokriće troškova

jedne sudske radnje i sudske pristojbe za tužbu, ne i za druge radnje, dakle da je očito da nema novca za vođenje parnice te da je uputno imajući vidu nedostatak sredstava za pokretanje parnice postaviti imovinski pravni zahtjev u kaznenom postupku,

- je punomoćnica stečajnog vjerovnika Luke Vukelića tvrdila da iz nacrtu tužbe proizlazi da je podnesen prijedlog za osiguranje privremenom mjerom što povećava troškove za daljnje dvije do tri radnje te da postoji praksa višeg suda da se u slučaju pokretanja parnice moraju osigurati sredstva za slučaj gubitka parnice protivne strane te da bi donošenje odluke o pokretanju parnice bez osiguranja sredstava bilo protivno zajedničkom interesu vjerovnika, kao i da samo pokretanje parnice ne bi bilo u zajedničkom interesu svih vjerovnika zbog eventualne dvostruke litispendencije imajući u vidu da je u kaznenoj prijavi istaknut imovinskopravni zahtjev, kao i zbog toga što je nejasna pravna osnova tužbe budući da se traži ispunjene obveze po ugovorima koji su raskinuti te zbog zastare potraživanja,

- je stečajni upravitelj naglasio da je po zanimanju odvjetnik i kada bi mu se stranke obratile s ovakvim predmetom da im ne bi predložio pokretanje parnice, te da je podnio tri kaznene prijave te da smatra da nije u zajedničkom interesu vjerovnika da donesu odluku o pokretanju parnice, što je dodatno pojašnjeno u podnesenom izvješću o tijeku postupka i stanju stečajne mase.

4. Člankom 108. stavka 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ), koji se primjenjuje u konkretnom slučaju, propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Stavkom 2. istog članka propisano je da o zahtjevu iz stavka 1. toga članka sud dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine.

5. Ukidanje skupštinske odluke od strane suda u izravnoj je vezi s ocjenom o suglasju odnosno nesuglasju skupštinske odluke sa zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, odnosno postojanju ili nepostojanju iznimnih okolnosti za donošenje odluke od strane suda ex offio. S jedne strane ispravno donesenim skupštinskim odlukama postojeća stečajna masa zatečena u trenutku otvaranja stečajnog postupka uvećava se ili se bar sprječava njeno umanjeње u visini dosuđenih iznosa dobivenih parnica pa bi načelno od toga korist imali svi dužnikovi vjerovnici, dok bi s druge strane "pogrešno" donesene skupštinske odluke o preuzimanju postojećih ili pokretanju novih parnica načelno bile na štetu svih dužnikovih vjerovnika zbog povećanja troškova koji se kao ostale obveze stečajne mase, uz troškove stečajnog postupka, prioriteto namiruju iz postojeće stečajne mase (prije namirenja dužnikovih vjerovnika). Činjenica da skupštinske odluke djeluju na sve vjerovnike pozitivno zbog uvećanja stečajne mase (ili zbog sprječavanja štete ili njenog umanjeња) ili negativno zbog podmirenja parničnih troškova, jasno upućuje stečajne vjerovnike na njihovu povećanu odgovornost u donošenju skupštinskih odluka tijekom provođenja stečajnog postupka.

6. Konkretnе posljedice donesene skupštinske odluke o davanju suglasnosti pokretanje novih parnica ili preuzimanju parnica na dužnikove vjerovnike potrebno je sagledati kroz analizu s tim u vezi propisanih odredbi pa tako:

- stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka; stečajna masa služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika,

odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika (članak 134. SZ-a),

- dužnikov uspjeh u pokrenutim parnicama bio bi u korist uvećanja ukupne stečajne mase (za visinu dosuđenog tužbenog zahtjeva) pa bi se u toj mjeri povećao izgled i za veće namirenje dužnikovih vjerovnika, a neuspjehom u tim parnicama bi se smanjio izgled za konačnim namirenjem tražbina vjerovnika (u mjeri u kojoj bi se prije namirenja njihovih tražbina trebali podmiriti parnični troškovi kao ostale obveze stečajne mase)
- kao temeljni kriterij za ukidanje skupštinske odluke o (ne)davanju suglasnosti za dužnikove parnice ukazuje se ocjena je li ta odluka u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika (sukladno članku 108. SZ-a).

7. Zakon ne određuje što podrazumijeva pod pojmom zajedničkog interesa stečajnih vjerovnika. Zajednički interes vjerovnika određuje se u skladu s ciljem stečajnog postupka, a to je namirenje tražbina vjerovnika iz stečajne mase i to u što većem iznosu. Iako stečajni sud ne može s potpunom izvjesnošću pretpostaviti ishod parničnog postupka prema stavu izraženom u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-59/2022-2 od 17. siječnja 2022. proizlazi da stečajni sudac ocjenjujući, je li neka odluka skupštine vjerovnika suprotna zajedničkom interesu vjerovnika, može sagledavajući ukupno sve odlučne činjenice, ocijeniti do stupnja vjerojatnosti radi li se o odluci koja je suprotna zajedničkom interesu vjerovnika, a taj je što veće namirenje vjerovnika u okviru stečajnog postupka iz raspoložive stečajne mase, te da je s obzirom na činjeničnu osnovu tužbe u (tekućoj) parnici potrebno dati razloge radi li se o odlukama koje su donijete u zajedničkom interesu ili su protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika. U obrazloženju navedene odluke primjerice je navedeno da nije isti stupanj vjerojatnosti uspjeha u parnici ako stečajna masa zahtijeva povrat isplate kupoprodajne cijene za zemljište ili primjerice ako stečajna masa zahtijeva isplatu štete za koju smatra da joj je nastala, što je zahtjev koji je svakako krajnje neizvjestan u pogledu visine, ako se i temelji na pravnoj osnovi koja se može procijeniti do stupnja vjerojatnosti.

8. Iz nacrtu tužbe koju su predlagatelji priložili uz prijedlog za sazivanje skupštine, a kako bi se mogla procijeniti vjerojatnost uspjeha stečajnog dužnika u sporu protiv Grada Siska, a posljedično tome i je li odluka o pokretanju parnice protiv Grada Siska u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, proizlazi da se tužbenim zahtjevom zahtijeva od Grada Siska kao osnivača stečajnog dužnika isplata 2.348.824,96 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 17. listopada 2019. (tj. dana otvaranja stečajnog postupka na dužnikom) do isplate. U nacrtu je da navedeno da su svi iznosi bruto plaća i iznosi na temelju presuda koje dužnik (Sisak projekti d.o.o. sada u stečaju) nije platio zaposlenicima prijavljeni i priznati u stečajnom postupku nad dužnikom kao tražbine prvog višeg isplatnog reda te da ukupan zbroj utvrđenih tražbina prvog višeg isplatnog reda (tražbine radnika i tražbine s osnove doprinosa i poreza Republike Hrvatske) iznosi upravo 2.348.824,96 kn. Međutim, iako se s jedne strane tužbenim zahtjevom sadržanim u nacrtu tužbe zahtijeva isplata 2.348.824,96 kn, s druge strane se u nacrtu tužbe navodi da ukupan dug Grada Siska kao dužnikovog osnivača prema dužniku iznosi 2.384.760,21 kn (a ne kao što je navedeno u tužbenom zahtjevu 2.348.824,96 kn) i da se taj iznos sastoji od neisplaćenih obveza Grada Siska prema dužniku nastalih 2018. godine u iznosu od 910.000,00 kn koje nisu evidentirane u poslovnim knjigama dužnika zbog propusta Srđana Marića, dužnikovog direktora (od kojeg iznosa za provedbu EU projekata otpada iznos od 370.000,00 kn - bruto plaće svih zaposlenika društva koji su bili članovi projektnih timova, troškovi

uredskog materijala i usluga, te subvencije za pripremu projekata, plaću Darka Weissa, otpremnine zaposlenika zbog poslovno uvjetovanog otkaza i ostale evidentirane obveze u 2018. godine u iznosu od 540.000,00 kn) te duga za obveze zaposlenika po sudskim presudama koje iznose iznosi ukupno 1.474.760,21 kn, od čega se na obveze iz sudskih postupaka koje je vjerovnik Ksenija Vrebac vodila protiv stečajnog dužnika pod brojevima Pr-76/17, P-92/14 i Pr-57/18 odnosi dug od 742.331,78 kn, dok se na obveze iz sudskih postupaka koje je vjerovnik Darko Weiss vodio protiv dužnika pod brojevima Pr-306/16 i Pr-36/18 odnosi dug od 732.428,43 kn. Navedene pravomoćne presude koje su stečajni vjerovnici Ksenija Vrebac i Darko Weiss kao zaposlenici ishodili protiv stečajnog dužnika su priložene uz prijave tražbina ovih vjerovnika. U nacrtu tužbe obrazlaže se da se poslovna suradnja stečajnog dužnika i Grada Siska temeljila na Ugovorima o subvencioniranju za pripremu projekata i Sporazumima o partnerstvu u provedbi EU projekata kojima su se uređivala konkretna prava i obveze potpisnika sporazuma (i to na Ugovoru o subvencioniranju od 30. listopada 2015., Ugovoru o subvencioniranju za pripremu projekata iz EU od 11. studenog 2016., Ugovoru o subvencioniranju za pripremu projekata financiranih sredstvima iz EU programa od 1. prosinca 2017., Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava za Info centar industrijske baštine - Holandska kuća, broj Ugovora KK.06.1.1.01.0003, Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava za Centar kreativne industrije - Kreativni inkubator Sisak, broj Ugovora KK.03.1.2.01.0008, Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava za Rukom pod ruku – faza III i Sporazumima o partnerstvu u provedbi EU projekata i to Sporazumu o partnerstvu u provedbi projekta "Holandska kuća" od 27. siječnja 2016., Sporazumu o partnerstvu u provedbi projekta Centar kreativne industrije- Kreativni inkubator Sisak od 16. prosinca 2016. i Sporazumu o partnerstvu u provedbi Rukom pod ruku –faza III). Iz navedenih ugovora i sporazuma proizlazi da je dužnost Grada Siska prenositi na dužnikov račun novčana sredstva iz proračuna Grada Siska, a koja su u proračun grada isplaćena iz sredstava fondova Europske unije kao bi se osigurala financijska stabilnost dužnika, isplata plaća dužnikovom zaposlenicima, isplata sudskih troškova iz radnih sporova te isplate po presudama. Ugovorima o subvencioniranju za pripremu projekata iz EU ugovorena je mjesečna isplata subvencija i to do petnaestog u mjesecu za prethodni mjesec, nakon ovjere zahtjeva dužnika od strane pročelnika, nakon čega je uslijedila isplata subvencije, a društvo odnosno stečajni dužnik se obvezalo koristiti novčana sredstva u skladu s namjenom i u svrhu obavljanja redovne djelatnosti. Grad Sisak nije uredno transferirao novčana sredstva na račun dužnika, a dužnik nije niti naplatio neke fakturirane usluge jer je direktor dužnika svjesno pustio da odu u zastaru. U nacrtu tužbe navodi se da se najveći dio duga odnosi na neisplaćene plaće zaposlenika i da se prva neisplaćena plaća zaposlenicima odnosi na travanj 2018. godine te da su Sporazumi o partnerstvu u provedbi projekata Holandska kuća i Centar kreativne industrije - Kreativni inkubator Sisak raskinuti krajem srpnja 2018. godine, i da su do tada svi zaposlenici, osim Darka Weissa i dalje radili kao članovi projektnog tima i da im je trebalo isplatiti plaću, no to nije učinjeno, već je neispunjenjem obveza nastala šteta stečajnom dužniku te je osnivač namjerno "otjerao" stečajnog dužnika u stečaj kako ne bi isplatio plaće i druge obveze iz radnog odnosa te potraživanja po presudama iz radnih sporova. Iz nacrtu tužbe proizlazi da se navodi da je Grad Sisak dužan ispuniti obveze preuzete ugovorima i sporazumima te se kao pravna osnova navodi odredba članka 342. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21) kojom je propisano da je vjerovnik u obveznom odnosu ovlašten od dužnika zahtijevati ispunjenje obveze, a dužnik je dužan tu obvezu ispuniti savjesno u svemu kako ona glasi.

9. Iako predlagatelji navode da im se ne može uskratiti pravo naplate potraživanja iz radnog odnosa i da zakonom nije propisana obveza da se u slučaju donošenja odluke o pokretanju parnice osiguraju sredstva za pokriće troškova te parnice, ponovno se ističe da se pri donošenju odluka o pokretanju parnice mora voditi računa o svrsishodnosti postupka čije se pokretanje predlaže, odnosno o vjerojatnosti uspjeha u sporu jer je zajednički interes stečajnih vjerovnika namirenje tražbina vjerovnika iz stečajne mase i to u što većem iznosu, a ne smanjenje stečajne mase u slučaju gubitka parnice. Dakle, pokretanje parnice u kojoj nije izvjestan uspjeh stečajnog dužnika u sporu, štoviše u kojoj je izvjesniji dužnikov neuspjeh u sporu nije u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, već je protivno njihovom interesu. Navedeno proizlazi i iz navoda stečajnog upravitelja koji je po zanimanju odvjetnik i koji je ocijenio da je rizik od neuspjeha u predmetnom sporu nedvojbeno vrlo velik te da pokretanje parnice kako je to predloženo ne bi urodilo plodom, već naprotiv znatnom štetom za stečajnog dužnika i vjerovnike, a to je gubitak stečajne mase, kao i da bi u ovom trenutku prema njegovom mišljenju ovakvo parničenje imalo tragove obijesnog parničenja i vrlo vjerojatno bi rezultiralo gubitkom cjelokupne mase i nedvojbeno bi rezultiralo oštećenjem vjerovnika te drugih sudionika ovog stečajnog postupka koje je kao stečajni upravitelj dužan zaštititi. Stečajni upravitelj u izvješću obrazlaže da iako je u ranijem stadiju postupka smatrao da bi pokretanje postupka moglo rezultirati pozitivno za stečajnu masu, kada je proučio cjelokupni spis uočio je da u građanskopravnom postupku stečajni dužnik nema dobru pravnu poziciju zbog radnji ovlaštenih osoba neposredno prije otvaranja stečajnog postupka (a koje proizlaze i iz samog nacrta tužbe), radi čega je podnio kaznene prijave, te je naveo da će se ovisno o odlukama nadležnih tijela o prijavama eventualno moći raspravljati o pokretanju građanskopravnih postupaka. Stoga je ponovno istaknuo da pokretanje parnice kako je predloženo (i odlučeno) na održanoj skupštini ne bi bilo niti u interesu zaštite svih vjerovnika niti u interesu zaštite stečajne mase te bi u ovom trenutku prema ovakvo parničenje imalo tragove obijesnog parničenja i vrlo vjerojatno bi rezultiralo gubitkom cjelokupne stečajne mase. U prilog tome ide i očitovanje stečajnog vjerovnika (prvog i drugog višeg isplatnog reda) Republike Hrvatske, Ministarstva financija sadržano još u podnesku od 2. prosinca 2020., dano nakon što su tom vjerovniku dostavljene isprave na kojima bi se temeljilo potraživanje dužnika prema Gradu Sisku, na koje potraživanje je još prije ispitnog ročišta upirala Ksenija Vrebac, a iz kojeg podneska proizlazi da su sporazumnim raskidima i to člankom 4. Sporazumnog raskida Sporazuma o partnerstvu u provedbi projekta –Centar kreativne industrije kreativni inkubator Sisak od 23. srpnja 2018. sporazumne strane Grad Sisak i stečajni dužnik suglasno utvrdile da nemaju međusobnih prava i obveza s naslova naprijed navedenog Sporazuma o partnerstvu u provedbi projekta sklopljenog 16. prosinca 2016., odnosno člankom 4. Sporazumnog raskida Sporazuma o partnerstvu u provedbi projekta –Info centar industrijske baštine-Holandska kuća od 23. srpnja 2018., sporazumne strane Grad Sisak i stečajni dužnik suglasno su utvrdile da nemaju međusobnih prava i obveza s naslova naprijed navedenog Sporazuma o partnerstvu u provedbi projekta sklopljenog 27. siječnja 2016., kao i da iz obavijesti stečajnog dužnika od 5. rujna 2018. proizlazi da stečajni dužnik nije u mogućnosti izvršavati obveze po Ugovoru o pružanju usluga upravljanja projektom i administracija od 17. siječnja 2018., odnosno iz obavijesti stečajnog dužnika od 11. listopada 2018. o nemogućnosti izvršavanja obveza po partnerskom ugovoru o sudjelovanju u projektu Nova industrijska kultura u Središnjoj Europi. Podredno, ističe se da imajući u vidu da tužitelj u nacrtu tužbe temelji obvezu Grada Siska na spomenutim Ugovorima o

subvencioniranju za pripremu projekata iz EU te Sporazumima o partnerstvu, a da se radi o ugovorima i sporazumima iz 2015., 2016. i 2017. godine kojima je ugovorena mjesečna isplata sredstava subvencije do petnaestog u mjesecu za prethodni mjesec za pretpostaviti je da bi tuženik istaknuo prigovor zastare potraživanja, a što također posljedično može dovesti do neuspjeha u parnici.

10. Imajući u vidu činjenične navode sadržane u nacrtu tužbe uključujući i one o propustima ranijeg direktora dužnika koji je propustio evidentirati određene obveze u poslovnim knjigama dužnika te svjesno dopustio da potraživanje za određene obveze padnu u zastaru, tužbeni zahtjev kojim se zahtijeva isplata 2.348.824,96 kn (kao zbroja svih bruto plaća i duga po presuda iz radnih sporova koje dužnik Sisak projekti d.o.o. nije platio zaposlenicima), naznačenu pravnu osnovu tužbe koja se odnosi na ugovornu odgovornost za štetu te pozivanje na dužnost osnivača da ispuni obveze koje se temelje na Ugovorima o subvencioniranju za pripremu projekata iz EU te Sporazumima o partnerstvu, od kojih su dva Sporazuma o partnerstvu u provedbi projekta (Holandska kuća i Centar kreativne industrije kreativni inkubator Sisak) raskinuta, s time da se izostavlja sadržaj članaka 4. Sporazumnog raskida Sporazuma o partnerstvu u provedbi projekta –Centar kreativne industrije kreativni inkubator Sisak od 23. srpnja 2018. i članka 4. Sporazumnog raskida Sporazuma o partnerstvu u provedbi projekta –Info centar industrijske baštine-Holandska kuća od 23. srpnja 2018., kao i činjenicu da je stečajni upravitelj koji je po zanimanju odvjetnik, izjavio da pokretanje parnice kako je to predloženo ne bi urodilo plodom, već naprotiv znatnom štetom za stečajnog dužnika i vjerovnike, a to je gubitak stečajne mase, kao i da bi u ovom trenutku prema njegovom mišljenju ovakvo parničenje imalo tragove obijesnog parničenja i vrlo vjerojatno bi rezultiralo gubitkom spora zbog radnji ovlaštenih osoba neposredno prije otvaranja stečajnog postupka, ukazuje da izrazito nizak stupanj vjerojatnosti uspjeha u sporu odnosno ukazuje na visoku vjerojatnost neuspjeha stečajnog dužnika u sporu pa pokretanje takve parnice nije u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. U prilog tome ide i činjenica da je sazivanje skupštine s istim dnevnim redom prvotno predlagao stečajni upravitelj da bi nakon provedene rasprave na skupštini održanoj 23. veljače 2022. i nakon što je proučio isprave odustao od predloženog dnevnog reda i prijedloga odluka te je odabrao drugi pravni put, a to je podnošenje kaznenih prijava protiv osnivača dužnika Grada Siska odnosno osobe ovlaštene za zastupanje osnivača. Stečajni upravitelj je zaista podnio kaznene prijave nadležnom općinskom državnom odvjetništvu te prijavu Europskom uredu za borbu protiv prijevara (OLAF) što je uostalom naveo u izvješćima i dokazao ispravama. Da je navedeni put svrsishodniji i u zajedničkom interesu svih vjerovnika, proizlazi i iz činjenice da je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, nakon što su mu dostavljene isprave na kojim bi se temeljilo potraživanje, u podnesku od 2. prosinca 2020. naveo da iz članka 4. Sporazumnog raskida Sporazuma o partnerstvu u provedbi projekta –Centar kreativne industrije kreativni inkubator Sisak od 23. srpnja 2018. proizlazi da sporazumne strane Grad Sisak i stečajni dužnik suglasno utvrđuju da nemaju međusobnih prava i obveza s naslova navedenog Sporazuma o partnerstvu sklopljenog 16. prosinca 2016., odnosno prema članku 4. Sporazumnog raskida Sporazuma o partnerstvu u provedbi projekta –Info centar industrijske baštine-Holandska kuća od 23. srpnja 2018. sporazumne strane Grad Sisak i stečajni dužnik suglasno utvrđuju da nemaju međusobnih prava i obveza s naslova navedenog Sporazuma o partnerstvu sklopljenog 27. siječnja 2016. i kojim je ukazano na obavijesti stečajnog dužnika od 5. rujna 2018. o nemogućnosti izvršavanja obveza po Ugovoru o pružanju usluga upravljanja projektom i administracija od 17. siječnja 2018., odnosno

obavijesti stečajnog dužnika od 11. listopada 2018. o nemogućnosti izvršavanja obveza po partnerskom ugovoru o sudjelovanju u projektu Nova industrijska kultura u Središnjoj Europi, pa da je stoga potrebno precizirati pravnu osnovu i dokaze iz kojih potraživanje proizlazi. I na skupštini 21. prosinca 2022. stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, izjavio je da je u ovom slučaju uputno postaviti imovinski pravni zahtjev u kaznenom postupku.

11. Potrebno je voditi računa o posljedicama gubitka spora jer je svaki parnični postupak povezan s troškovima pa se stoga mora procijeniti mogućnost uspjeha u sporu i treba voditi računa o činjenici da će se u slučaju gubitka spora troškovi protivne strane morati nadoknaditi iz stečajne mase. U nacrtu tužbe (i prijedloga za osiguranje) je kao vrijednost predmeta spora naznačen iznos od 2.384.760,21 kn, a ne iznos čija isplata se zahtijeva tužbenim zahtjevom od 2.348.824,96 kn. Kod vrijednosti predmeta spora od 2.348.824,96 kn vrijednost jedne radnje (npr. odgovora na tužbu ili zastupanja na ročištu na kojem se izvode dokazi) iznosila bi 35.232,37 kn što uvećano za PDV iznosi 49.665,46 kn, pa je očito da bi stečajna masa koja bi preostala nakon podmirenja dospjelih troškova i obveza stečajne mase bila dovoljan za pokriće jedne parnične radnje i sudske pristojbe za tužbu. Za pretpostaviti je da bi tuženik pored troška odgovora na tužbu sigurno imao trošak zastupanja po odvjetniku na minimalno dva ročišta (jedno pripremno i jedno za glavnu raspravu), kao i da bi nastao trošak pristojbi za tužbu u iznosu od 5.000,00 kn (i presudu u istom iznosu). Osim toga, u tužbi je predloženo i provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja, a za provođenje ovog dokaza u parnici potrebno je predujmiti sredstva. I stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, smatra da je stečajna masa dovoljna samo za pokrivanje jedne radnje u postupku i to sudske pristojbe za tužbu, a ne i za druge radnje te da je očito da nema novaca za vođenje parnice pa da je uputno postaviti imovinski pravni zahtjev u kaznenom postupku.

12. Imajući u vidu sve obrazloženo, po ocijeni suda odluke donesene većinom glasova na skupštini vjerovnika 21. prosinca 2022. (od koji su odluke donesene pod točkom 2. i 3. na neki način sporedne odnosno prateće odluke za odluku o pokretanju parnice iz točke 1.) protivne su zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika, te su na prijedlog stečajnog vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Luke Vukelića primjenom odredbe članka 108. stavaka 1. i 2. SZ-a ukinute.

U Zagrebu, 28. prosinca 2022.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv rješenja o ukidanju odluka skupštine pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižeg isplatnog reda. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (članak 12 stavak 1. SZ-a).

DNA:

1 e-oglasna ploča



Broj zapisa: **eb317-18f41**

Kontrolni broj: **0f6fa-9919e-a919d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.