

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

PRIMLJENO:

19-07-2022

U Rijeci, 16. srpnja 2022.

Neposredno predano pošti: 22
Obično preporučeno: 18.07.20
Pošta: Rijeka R 94269603
Primjeraka: 3 priloga
Pristojbe: kn, državnim biljezima
Primio:

Na posl.broj: 14 St-140/2019-44

Predlagatelj: MANŠPED d.o.o. Kukuljanovo, Kukuljanovo 387, OIB: 76154765407

Protupredlagatelj: Obrt za proizvodnju betona i betonske galanterije „VEGRIN“,
vl. Gianfranco Valenčić, Bakar, Kukuljanovo bb, OIB: 084420236504

Radi: otvaranja stečajnog postupka nad imovinom protupredlagatelja

Protupredlagatelj podnosi Visokom trgovačkom sudu RH, a putem Naslova

Ž A L B U

na prvostupanjsko rješenje od 30. lipnja
2022. godine pod gornjim brojem

trostruko
preporučeno

I Protupredlagatelj podnosi žalbu na rješenje Suda zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

II Predlagatelj i Protupredlagatelj nemaju međusobnih potraživanja niti dugovanja. Stoga Predlagatelj uopće nije legitimiran za pokretanje ovog postupka. Prema članku 11. st. 1. Stečajnog zakon stečajni postupak pokreće se na prijedlog ovlaštene osobe. Prema članku 109. st. 1. Stečajnog zakona prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik. Prema st. 2. istog članka Zakona Vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga. Predlagatelj uopće nije vjerovnik pa stoga da bi to mogao biti, prvenstveno mora učiniti vjerojatnim postojanje nekakve tražbine prema Protupredlagatelju.

Predlagatelj je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom Protupredlagatelja iako za to nema legitimitet.

Prijedlog Predlagatelja glasi: „Prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka“. Predlagatelj ničim nije dokazao da je on vjerovnik. Prijedlog je Sud zaprimio 22. ožujka 2019. godine. Na taj dan Predlagatelj nije bio vjerovnik niti je to i danas.

Ovo činjenično stanje je poznato Sudu i Sud je trebao odbaciti prijedlog Predlagatelja.

III U prijedlogu Predlagatelj kao vjerovnik iznosi da ima tražbinu prema Protupredlagatelju kao dužniku.

Predlagatelj je koristeći prisilu, bezakonje i samovolju u zimskoj noći od subote na nedjelju kada je neradni dan premjestio Protupredlagatelja sa zemljišta u svom vlasništvu na zemljište Industrijske zone Kukuljanovo te se glede tog postupka vodi parnica zbog smetanja posjeda na Općinskom sudu u Rijeci. Predlagatelj je svoj cilj pokušao provesti prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom Protupredlagatelja pa mu to ide presporo.

Predlagatelj je za tu tražbinu, za koju iznosi da mu donosi legitimitet za pokretanje stečajnog postupka, podnio tužbu Trgovačkom sudu u Rijeci koja je od strane Suda zaprimljena dana 14. ožujka 2019. godine, samo osam dana prije podnošenja Prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i time je pokrenuo parnični postupak koji se vodi pod poslovnim brojem suda 5 P-200/2019 i od kojeg je odustao jer je postigao svoj cilj prisilom i bezakonjem što je očito u našem društvu jedina metoda za ostvarivanje ciljeva.

Sud je postupajući po prijedlogu Predlagatelja ignorirao postupiti po članku 109. st. 2. Stečajnog zakona pa je stoga pogrešno utvrđen legitimitet Predlagatelja.

IV Sve obveze Protupredlagatelja usmjerene su prema Poreznoj upravi. Protupredlagatelju je blokiran račun u iznosu 21.544,82 kn i to potraživanje je u zastari. Predmetna blokada egzistira po vjerovniku Poreznoj upravi. Protupredlagatelj je u programu rješavanja ove situacije prema Poreznoj upravi i to je u tijeku. Stoga Porezna uprava nije pokrenula stečajni postupak.

Iz potvrde FINE klasa: 120-11/19-01/38, ur.br.: 08-427-132554 od 29. svibnja 2019. godine vidljivo je da je račun blokiran prema državnom proračunu i HZZO-u. Iz ove potvrde je također vidljivo da se Predlagatelj ne pojavljuje kao vjerovnik. Stoga sebe ne može prikazati kao vjerovnika niti imati legitimitet za pokretanje stečajnog postupka.

Dokaz: Potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 29. svibnja 2019. godine – u spisu.

V Protupredlagatelj iznosi u svojim podnescima i na ročištima tvrdnje i dokaze koje Sud potvrđuje da postoje, ali ih u cjelosti ignorira. Sud se niti ne nastoji očitovati na navode Protupredlagatelja.

U Rješenju s ročišta dana 19. rujna 2019. godine i ovim Rješenjem Sud poziva osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka uz obvezu pologa od 70.000,00 kn za pokriće nagrade stečajnom upravitelju i čitav niz nebuloznih troškova. Privremeni stečajni upravitelj napisao je samo jedan običan dopis Protupredlagatelju gdje ga pozvao da dostavi izvješće, a na ročištu dana 19. rujna 2019. godine nije se niti pojavio. Za što je ta nagrada? Za rad nije. Nagrada je nerealna. To je nagrada privremenom stečajnom upravitelju da pogoduje Predlagatelju iz razloga što Predlagatelj nema legitimitet biti predlagateljom. Sve će to Sud blagosloviti iznoseći nagradu i troškove bez ikakvih kriterija jer samo je bitan konačni iznos od 70.000,00 kn. Zašto bi taj iznos uplatio Predlagatelj kada je svoj interes riješio prisilom i bezakonjem. Zašto bi taj iznos uplatila Porezna uprava kao jedini vjerovnik koji je blokirao žiro račun Protupredlagatelja s iznosom od 21.544,82 kn? Zašto bi taj iznos uplatio Protupredlagatelj kada jedini dug ima prema Poreznoj upravi i taj je u rješavanju? **Očito je da Sud ne očekuje da netko uplati taj iznos.** Sud očekuje da donese rješenje u alternativnoj opciji koju navodi u rješenju u toč. II. dispozitiva: da ako osobe koje imaju pravni interes ne predujme traženi iznos donijet će se rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U tom slučaju pogoduje se direktno Predlagatelju. Međutim, gubi država. U slučaju provedbe druge opcije iz točke II. dispozitiva rješenja država se nikada neće namiriti za navedeni iznos potraživanja prema

Protupredlagatelju. Neprimjereno je dovoditi državu u takvu situaciju i to u koordinaciji Predlagatelja, privremenog stečajnog upravitelja i Suda. Očito da sve ukazuje na opravdanost zahtjeva za izuzeće suca i privremenog stečajnog upravitelja te nekih drugih postupaka.

VI Sud čini bitnu povredu postupka jer vodi ovaj postupak na prijedlog predlagatelja koji za to nema legitimitet već samo uštiman prijedlog s nepostojećim potraživnjem. Sud nije uopće utvrđivao činjenično stanje niti ga isto zanima. Obzirom na bitnu povredu postupka, neutvrđivano činjenično stanje Sud svjesno pogrešno primjenjuje materijalno pravo.

VII Protupredlagatelj smatra da je Sud iz opisanih razloga trebao odbaciti prijedlog Predlagatelja. Prijedlog je nelegitiman i neosnovan pa stoga nema nikakvih argumenata da Sud otvori, a kamo li da zatvori stečajni postupak.

Glede iznesenog Protupredlagatelj predlaže da Visoki trgovački sud RH usvoji žalbu te Rješenje prvostupanjskog suda od 30. lipnja 2022. godine preinači na način da se odbaci prijedlog Predlagatelja za pokretanje stečajnog postupka ili da se isto ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje uz davanje uputa o postupanju.

Protupredlagatelj:

Obrt „Vegrin“ Kukuljanovo

vl. Gianfranco Valenčić


OBRT ZA PROIZVODNJU BETONA
I BETONSKIH GALANTERIJA
"VEGRIN"
vl. Gianfranco Valenčić
BAKAR, Kukuljanovo bb
OIB: 08342023650