

U Zagrebu, 16.12.2021.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

Na poslovni broj: St-653/2019

Razlučni vjerovnik: DDM Invest III AG, 6300 Zug, Landis + Gyr Strasse 1 (ranije: Baar, Schochenmühlestrasse 4), Švicarska, OIB: 42497989050, zastupano po odvjetniku Luki Gulanu iz Zagreba, po punomoći deponiranoj kod Trgovačkog suda u Osijeku, broj: 39 Su-211/2019

Dužnik: Stečajna masa iza CESAREC – KRAPINA d.o.o. u stečaju, Split, Lovretska 10, OIB: 40975906587

Radi: stečaja

ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA
DDM Invest III AG

- protiv točke I B), II i III djelomičnog
rješenja o namirenju i zaključka
naslovnog suda posl. br.
St-653/2019-66 od 30.11.2021.

I Djelomičnim rješenjem o namirenju naslovnog suda posl. br. St-653/2019-66 od dana 30.11.2021. pod točkom I A) izreke određeno je da se iz utržaka dobivenih prodajom nekretnina upisanih u zk.ul.br. 718 k.o. Krapina Grad namiruje prvenstveno stečajna masa iza CESAREC-KRAPINA d.o.o. u stečaju, Split, Lovretska 10, OIB 40975906587, temeljem troškova unovčenja tražbine za nekretninu u iznosu od 201.468,61 kn, dok je pod točkom I B) odredio da se namiruju ostale tražbine i to tražbina Božidara Cesareca, Krapina, Ulica kardinala Stepinca 5, OIB: 01293424507 za iznos tražbine od 523.113,70 kn, po razlučnom pravu upisanom u zemljišnim knjigama pod brojem Z-622/2001 od 12. srpnja 2001. Točkom II izreke nije prihvaćeno osporavanje razlučnog prava DDM Invest III AG, Landis + Gyr Strasse 1, Švicarska, OIB: 42497989050, Božidaru Cesarec za iznos od 523.113,70 kn. Točkom III upućen je na pokretanje parnice u roku od 15 dana Božidar Cesarec radi utvrđenja

neosnovanosti osporavanja iznosa s osnova razlučnog prava od 3.351.152,81 kn protiv osporavatelja tražbine DDM Invest III AG, Landis + Gyr Strasse 1, Švicarska, OIB: 42497989050.

Razlučni vjerovnik DDM Invest III AG (dalje u tekstu: **DDM Invest III AG**) unutar ostavljenog roka podnosi žalbu protiv točke I B), II i III djelomičnog rješenja o namirenju i zaključka naslovnog suda posl. br. St-653/2019-66 od dana 30.11.2021. iz svih žalbenih razloga, a posebno zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog i parničnog postupka,
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

II U predmetnom stečajnom postupku unovčena je nekretnina stečajnog dužnika upisana u zk.ul.br. 718 k.o. Krapina Grad za iznos od 1.625.000,00 kn te je po uplaćenju kupoprodajnoj cijeni održano ročište radi diobe kupovnine nakon kojeg je doneseno pobijano djelomično rješenje o namirenju i zaključak i to prije svega temeljem pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, a što je sve utjecalo i na počinjenje bitnih povreda postupka.

Prije svega, razlučni vjerovnik DDM Invest III AG ističe kako je naslovni sud propustio, prilikom nastavka postupka u odnosu na stečajnu masu iza CESAREC-KRAPINA d.o.o. u stečaju, Split, Lovretska 10, OIB: 40975906587 i provedbe prodaje nekretnine upisane u zk.ul.br. 718 k.o. Krapina Grad, pozvati vjerovnike da prijave tražbine koje bi potom bilo moguće ispitati na ispitnom ročištu te konačno i utvrditi koliko iznosi tražbina Božidara Cesareca, Jarušića 9, Zagreb, OIB: 01293424507, osigurana razlučnim pravom upisanim na navedenoj nekretnini pod brojem Z.622/01.

Naime, čl. 133. st. 5. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ) propisano je, cit.: „Ako se ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz članka 289. stavka 1. ovoga Zakona, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište).“, dok je stavkom 6. istog članka SZ-a propisano, cit.: „Ako se stečajni postupak nastavlja zbog pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud će rješenjem iz stavka 5. ovoga članka zakazati istodobno i izvještajno ročište. Na odgovarajući način primijenit će se odredbe članaka 229. - 234. te članaka 247. - 285. ovoga Zakona.“, a slijedom čega je razvidno kako je naslovni sud imao tražbine vjerovnika utvrditi prije unovčenja predmetne nekretnine odnosno sukladno odredbama SZ-a i u slučaju osporavanja neke od prijavljenih tražbina uputiti na pokretanje parnica radi utvrđivanja osporenih tražbina sukladno čl. 266. SZ-a.

Dakle, naslovni sud nije primijenio prethodno navedene kogentne odredbe SZ-a te je takvim postupanjem očito počinio bitnu povredu stečajnog postupka, a što je utjecalo na donošenje zakonitog i pravilnog djelomičnog rješenja o namirenju, jer da je naslovni sud postupio sukladno navedenim odredbama SZ-a, tada ne bi neosnovano primijenio prilikom donošenja pobijanog djelomičnog rješenja o namirenju i zaključka čl. 118. Ovršnog zakona (dalje u tekstu: OZ).

III Nadalje, naslovni sud potpuno pogrešno utvrđuje činjenično stanje te isključivo temeljem isprava koje je razlučni vjerovnik Božidar Cesarec dostavio uz podnesak od dana 15.09.2021. izvodi pogrešan zaključak kako se u predmetnom postupku ima isplatiti iz kupovnine kao nesporan iznos od 523.113,70 kn po razlučnom pravu upisanom u zemljišnim knjigama pod brojem Z-622/2001 od 12.07.2001. odnosno naslovni sud neosnovano, i opet zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, ne prihvaća osporavanje visine tražbine DDM Invest III AG po razlučnom pravu Božidara Cesareca za iznos od 523.113,70 kn, a to sve, iako se u spisu nalazi *obavijest o razlučnom pravu Samoborske banke d.d. od dana 03.11.2014.* u kojoj je u predstečajnom postupku koji se vodio nad dužnikom CESAREC-KRAPINA d.o.o., Samoborska banka d.d. kao pravnom sljedniku Krapinske štedionice d.d. navela da je potraživanje temeljem Ugovora o založnom pravu zajedno s Ugovorom o dugoročnom kreditu broj 40-01-00035-0 od 11.07.2001. solemniziranim kod javnog bilježnika Damira Bjelčića iz Krapine pod brojem OU-576/2001 (dalje u tekstu: Ugovor o kreditu broj 40-01-00035-0) **na dan 03.10.2014. iznosilo ukupno 259.353,28 kn**, od čega 258.811,77 kn na ime nedospjele glavnice, 427,87 kn na ime dospjele glavnice, 111,32 kn na ime redovne kamate i 2,32 kn na ime zatezne kamate.

Nastavno na navedeno, očito je kako je naslovni sud pobijanim djelomičnim rješenjem o namirenju izveo pogrešan zaključak da bi se kao nesporan iznos tražbine razlučnog vjerovnika Božidara Cesareca imao smatrati iznos od 523.113,70 kn koji je isti isplatio Samoborskoj banci d.d. kao jamac po Ugovoru o kreditu i to prvenstveno iz razloga jer Samoborska banka d.d. nije mogla prenijeti na razlučnog vjerovnika Ugovorom o ispunjenju i prijelazu tražbine sa prijelazom založnog prava na nekretnini od dana 14.04.2016. više prava nego što joj pripada odnosno nije mogla prenijeti na Božidara Cesareca tražbinu koju je isti kao jamac eventualno imao prema stečajnom dužniku te samim time ne stoji zaključak da bi se iznos od 523.113,70 kn odnosio na založno pravo upisano na predmetnoj nekretnini pod brojem Z-622/2001, već bi taj iznos mogao predstavljati tražbinu koju bi Božidar Cesarec prijavio eventualno kao stečajni vjerovnik pod uvjetom da je naslovni sud pozvao vjerovnike sukladno kogentnim odredbama SZ-a na podnošenje prijave tražbina u stečajnom postupku broj gornji.

Također, bitno je za istaknuti kako naslovni sud pogrešno cijeni dokumentaciju dostavljenu uz podnesak razlučnog vjerovnika Božidara Cesareca od dana 15.09.2021. obzirom da se ista evidentno ne odnosi na razlučno pravo upisano pod brojem Z-622/2001 te je apsolutno nejasno iz kojeg se razloga sud iscrpljivao sa analiziranjem svakog pojedinog dokumenta dostavljenog uz prethodno navedeni podnesak Božidara Cesareca (potvrda društva Aquae Vivae od 25.08.2021., Ugovor o dugoročnom zajmu od 24.04.2001., Izvješće o reviziji povećanja temeljnog kapitala iz listopada 2004. i dr.), kad je očito da bi se eventualna tražbina po navedenoj dokumentaciji, kao i tražbina u iznosu od 523.113,70 kn, imala isključivo smatrati kao tražbina stečajnog vjerovnika, a nikako kao tražbina koja bi se odnosila na razlučno pravo.

DDM Invest III AG nadalje ističe kako ne stoji zaključak suda da se sve stranke pozivaju na sadržaj potvrde Samoborske banke d.d. iz rujna 2021., obzirom da se razlučni vjerovnik DDM Invest III AG i u podnesku od dana 29.07.2021., kao i na ročištu održanom dana

27.10.2021., prvenstveno pozivao na *obavijest o razlučnom pravu Samoborske banke d.d. od dana 03.11.2014.*, pa je samim time očito da prvostupanjski sud i u ovoj situaciji opetovano pogrešno utvrđuje činjenično stanje. Osim navedenog, u potvrdi Samoborske banke d.d. od dana 02.09.2021. su prikazane uplate od strane jamca ovdje razlučnog vjerovnika Božidara Cesareca za razdoblje od 15.01.2009. do 14.04.2016., a što također ukazuje kako je tražbina na dan 14.04.2016. (dan sklapanja Ugovora o ispunjenju i prijelazu tražbine sa prijelazom založnog prava na nekretnini), zajedno sa uplatama od strane korisnika kredita društva CESAREC-KRAPINA d.o.o., iznosila manje od 523.113,70 kn.

Dakle, tražbina razlučnog vjerovnika Božidara Cesareca u iznosu od 523.113,70 kn, kao ni preostala tražbina u iznosu od 3.351.152,81 kn, definitivno nije osigurana razlučnim pravom upisanim pod brojem Z-622/2001, niti je ista mogla biti ustupljena Božidaru Cesarecu od strane Samoborske banke d.d., a ukoliko Božidar Cesarec i ima tražbinu kako to navodi u predmetnom postupku, istu može potraživati jedino i isključivo kao stečajni vjerovnik te se iznosi koje je uplaćivao kao jamac po Ugovoru o kreditu (ukupno 523.113,70 kn) ne mogu ni u kome slučaju uzeti u obzir prilikom diobe kupovnine ostvarene prodajom nekretnine upisane u zk.ul.br. 718 k.o. Krapina Grad jer se tim uplatama upravo umanjivala tražbina Samoborske banke d.d. koja je osigurana založnim pravom upisanim pod brojem Z-622/2001.

Razlučni vjerovnik DDM Invest III AG ističe kako je jedini relevantan dokument iz kojeg bi se mogla utvrditi stvarna visina tražbine osigurane razlučnim pravom Božidara Cesareca izvod iz poslovnih knjiga Samoborske banke d.d. sa stanjem duga na dan sklapanja Ugovora o ispunjenju i prijelazu tražbine sa prijelazom založnog prava na nekretnini 14.04.2016. jer razlučni vjerovnik Božidar Cesarec nije mogao steći više od iznosa duga koji je Samoborska banka d.d. imala prema stečajnom dužniku odnosno Samoborska banka d.d. nije mogla, niti je ovlaštena, prenositi na Božidara Cesareca tražbinu koju bi eventualno on osobno imao prema društvu CESAREC-KRAPINA d.o.o. ovdje stečajnom dužniku.

Zaključno, a nastavno na sve prethodno navedeno, očito je da naslovni sud u pobijanom djelomičnom rješenju o namirenju pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a što je dovelo do toga da je počinio i povredu postupka propisanu čl. 354. st. 2. toč. 11 Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: **ZPP**) obzirom da pobijano djelomično rješenje o namirenju ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i to posebno iz razloga jer izreka navedenog djelomičnog rješenja o namirenju u točkama I B), II i III proturječi razlozima presude odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima djelomičnog rješenja o namirenju navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, obzirom da se isprave koje je dostavio razlučni vjerovnik Božidar Cesarec uz podnesak od dana 15.09.2021. ne odnose na razlučno pravo upisano pod brojem Z-622/2001.

Dokaz: - uvid u spis,

- obavijest o razlučnom pravu Samoborske banke d.d. od dana 03.11.2014.

IV Na koncu, DDM Invest III AG ističe kako razlučni vjerovnik Božidar Cesarec u predmetnom postupku niti jednim dokumentom dostavljenim uz podnesak od 15.09.2021. nije dokazao da bi njegova tražbina osigurana razlučnim pravom iznosila 523.113,70 kn, već

upravo suprotno dokazao je da njegova tražbina iznosi puno manje jer se predmetne isprave ni na koji način ne mogu povezati sa razlučnim pravom Božidara Cesareca, a što samo potvrđuje navode DDM Invest III AG kako je naslovni sud pobijano djelomično rješenje o namirenju donio na temelju pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te je na tako utvrđeno činjenično stane pogrešno primijenio materijalno pravo uz povredu odredaba stečajnog i parničnog postupka.

V Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik DDM Invest III AG predlaže nadležnom sudu ukinuti točke I B), II i III djelomičnog rješenja o namirenju i zaključak te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

DDM Invest III AG, p.p.