



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Posl.br. Povrv-669/2023-25

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Renati Šrekais u pravnoj stvari tužitelja ZAGSTEL d.o.o. OIB: 41920985512 iz Zagreba, Rapska ulica 46, zastupan po punomoćniku Dobriši Rubesu, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 253 protiv tuženika Zorana Kosovića OIB: 98626313003, 10434 Strmec (Sveta Nedelja), Ulica Platana 6, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 08. travnja 2026. godine u prisutnosti zakonskog zastupnika tužitelja Ivana Zagoršak, zamjenice punomoćnika tužitelja Klare Jurišić, odvjetničke vježbenice i tuženika osobno, dana 22. svibnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I./ Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Karla Frkovića iz Samobora poslovni broj Ovr-16498/23 od 06. listopada 2023. godine u dijelu koji glasi:

„Nalaže se tuženom Zoranu Kosoviću OIB: 98626313003, 10434 Strmec (Sveta Nedelja), Ulica Platana 6 da tužitelju ZAGSTEL d.o.o. OIB: 41920985512 iz Zagreba, Rapska ulica 46 namiri novčanu tražbinu u iznosu od 2.747,56 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 08.07.2023. do isplate po stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima za ostale odnose, odnosno do 29.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve uvećano za trošak ovršnog postupka u iznosu od 50,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima za ostale odnose, odnosno po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II./ Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Karla Frkovića iz Samobora poslovni broj Ovr-16498/23 od 06. listopada 2023. godine u dijelu kojim je naloženo tuženom Zoranu Kosoviću naknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 273,75 Eura.

III./ Nalaže se tuženom Zoranu Kosoviću OIB: 98626313003, 10434 Strmec (Sveta Nedelja), Ulica Platana 6 naknaditi tužitelju ZAGSTEL d.o.o. OIB: 41920985512 iz Zagreba, Rapska ulica 46 troškove postupka u iznosu od 1.587,50 Eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja od 06.09.2023. javni bilježnik Karlo Frković iz Samobora je dana 06.10.2023. pod brojem Ovr-16498/2023 donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave navedeno u izreci ove presude u kojem je izdao platni nalog za isplatu ukupnog iznosa od 2.747,56 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama kako je gore navedeno. Ujedno je naloženo tuženiku platiti nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 273,75 EUR Potraživanje se odnosi na neplaćeno dugovanje s osnova najma vozila Smart Fortwo Electric, KR-225-HA i Porsche 911 Targa 45, ZG-6540-JD i dodatnih kilometara.

2. Tuženik je u roku podnio prigovor u kojemu navodi da ne duguje ništa tužitelju jer tvrdi da je najam vozila Porsche 911 Targa ugovoren u periodu od 27.05.2023. do 31.05.2023. u iznosu od 2.000,00 Eura tj. 500,00 Eura po danu, da je isti iznos platio u gotovini tužitelju bez da mu je tužitelj izdao fiskalni račun, da je vozilo vraćeno 01.06.2023. u 18,45 sati tj. jedan dan po isteku roka, no da tužitelj isto nije naplatio već je u računu svojevolumno napisao i zaračunao dodatne kilometre koje ovršenih nije izvršio ni odobrio. Oспорava i dio računa koji se odnosi na vozilo Smart Fortwo Electric koji je iznajmio za period od 15.06.2023. do 22.06.2023. i unaprijed platio najam u gotovini i nije dobio račun. Stoga u cijelosti pobija osnovu i visinu potraživanja i predlaže sudu staviti van snage rješenje o ovrsi i postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Povodom navedenog prigovora tužene rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-6697/2023-2 od 01. prosinca 2023. godine stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Karla Frkovića iz Samobora poslovni broj Ovr-16498/23 od 06. listopada 2023. godine, u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provede radnje te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U dokaznom postupku izvršen je uvid u ugovor o najmu vozila broj 194/2023 (list 63 spisa), zapisnik o preuzimanju vozila temeljem istog ugovora (list 64 spisa), ugovor o najmu vozila 199-P2/2023 (list 70 spisa), zapisnik o preuzimanju vozila temeljem istog ugovora (list 71 spisa), račun tužitelja broj 152/1/2 (list 7 spisa), proveden je dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja i tuženika (list 161-163 spisa) i svjedoka Jana Dengalo (list 164 spisa) te je razgledana ostala priležeća dokumentacija u spisu.

5. Postupajući sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) na temelju rezultata cjelokupnog postupka ovaj sud utvrdio je tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim.

6. Uvidom u račun tužitelja broj 152/1/2 od 30.06.2023. (list 7 spisa) utvrđeno je da je isti izdan tuženiku za najam vozila Smart Fortwo Electric, KR-225-HA temeljem ugovora o najmu broj 199-P2/2023 za termin najma od 15.06.2023. do 22.06.2023. u iznosu od 168, Eura, za najam vozila Porsche 911 Targa 45, ZG-6540-JD temeljem ugovora o najmu

194/2023 za termin najma od 27.05.2023. do 01.06.2023. u iznosu od 1.600,00 Eura i za dodatne kilometre (prekoračenje) za 915 km po cijeni od 0,47 Eur po km ili ukupno 430,05 Eura uz PDV odnosno sveukupno na iznos od 2.747,56 Eur.

7. Iz ugovora o najmu tužitelja broj 194/2023 koji prileži listu 63 spisa proizlazi da je tužitelj kao najmodavac iznajmio tuženiku kao najmoprimcu vozilo marke Porsche 911 Targa 4S reg. oznake ZG-6540-JD u razdoblju od 27.05.2023. u 14,00 sati do 31.05.2023. u 14,00 sati za cijenu od 500,00 Eura po danu ili ukupno 2.000,00 Eura. U rubrici „polog“ stavljen je znak „/“. Na prvoj strani je rukom upisan datum završetka najma 01.06.2023. te su obje strane potpisale ugovor uz pečat najmodavca.

8. Iz zapisnika o preuzimanju vozila po ugovoru o najmu 194/2023 (list 64 spisa) u rubrici stanje vozila prije najma navedeno da je vozilo Porsche 911 Targa 4S, reg. oznake ZG-6540-JD s početnom kilometražom 1.802 km predano najmoprimcu u ispravnom i neoštećenom stanju, dok je u rubrici stanje vozila po završetku najma rukom upisana završna kilometraža vozila od 3.717 km, te su obje rubrike potpisane i opečaćene od strane najmodavca, dok nedostaje potpis najmoprimca.

9. Iz ugovora o najmu tužitelja broj 199-P2/2023 koji prileži listu 70 spisa proizlazi da je tužitelj kao najmodavac iznajmio tuženiku kao najmoprimcu vozilo marke Smart Fortwo electric reg. oznake KR-225-HA u razdoblju od 15.06.2023. u 19,00 sati do 22.06.2023. u 19,00 sati za cijenu od 30,00 Eura po danu ili ukupno 210,00 Eura. U rubrici „polog“ stavljen je znak „/“ te su obje strane potpisale ugovor uz pečat najmodavca.

10. Iz zapisnika o preuzimanju vozila po ugovoru o najmu 199/2023 (list 71 spisa) u rubrici stanje vozila prije najma navedeno da je vozilo Smart Fortwo electric reg. oznake KR-225-HA s početnom kilometražom od 6.211 km predano najmoprimcu u ispravnom i neoštećenom stanju, dok je u rubrici stanje vozila po završetku najma rukom upisana završna kilometraža vozila od 7.316 km, te su obje rubrike potpisane i opečaćene od strane najmodavca, dok je najmoprimac potpisao samo rubriku stanje vozila prije najma, ali nije potpisao stanje vozila po završetku najma.

11. Saslušan kao stranka zakonski zastupnik tužitelja Ivan Zagoršak je iskazao da od tuženika potražuje najamninu po ugovoru o najmu za vozilo "Smart" i to za jedan dio tj. zadnji tjedan kada ga je produžio budući da je to vozilo već više puta iznajmio a nije platio taj zadnji tjedan najma od 15.06. do 22.06.2023. Prije toga datuma iznajmio je vozilo "Porsche" od 27.05. do 01.06.2023. te i po tom ugovoru o najmu trošak nije podmirio. Uz to su nastali i troškovi dodatne kilometraže. Njih dvojica su ranije bili u dugotrajnom poslovnom odnosu, negdje oko 2 godine i iznajmljivao je tuženiku vozila kao i svakoj drugoj osobi. No, upravo s obzirom na taj dugotrajni poslovni odnos kada mu je tuženi rekao da će najam za Porsche platiti kada ga vrati pristao je na to. Inače je pravilo da se odmah kod potpisivanja ugovora o najmu najmoprimac mora u cijelosti platiti trošak predviđenog najma i položiti depozit. Depozit od tuženika nije potraživao zbog dugogodišnje suradnje. Jednako tako što se tiče prekoračene kilometraže ista se može naplatiti samo kod vraćanja vozila jer se tada utvrđuje je li uopće do nje došlo. Da je ova dva računa o najmu tuženi platio (za Porsche i Smart) onda bi uz ugovor o najmu bio priložen fiskalizirani račun. Ova dva ugovora takav račun nemaju. Inače kada stranka prilikom preuzimanja vozila plati troškove najma izdaju se dva fiskalna računa od kojih jedan ostaje uz ugovor, a drugi se daje stranci. Kada je između njih došlo do spora tuženiku su dostavljeni svi ti računi na njegovo traženje putem e mail-a kao i ugovori o

najmu. U ova dva slučaja dogovor je bio s tuženikom kod vraćanja Porschea i Smarta, a sve je to dogovoreno s njim. Svjedoka Jana Delgala upravo je predložio da posvjedoči da tuženi nije platio jer je on bio prisutan i prilikom dogovora oko preuzimanja vozila i prilikom vraćanja Porschea i Smarta. Kada je tuženi došao preuzeti Porsche rekao je da trenutno ne može platiti najam, da će platiti unutar par dana jer je imao problem sa ženom i blokirane su mu financije. Zamolio je da mu dade Smarta da ga nastavi koristiti bez plaćanja i odlučio je da će mu udovoljiti jer je smatrao da je to garancija da će onda platiti oba računa. Kada je nakon par dana vratio Smarta i to na inicijativu zz tužitelja jer nije izvršio obećano plaćanje, nije ništa platio niti je htio potpisati zapisnik o preuzimanju vozila u kojem je navedena i završna kilometraža. Po proteku vremena izdao mu je transakcijski račun broj 152/1/2 na kojem su tri stavke – najam za Smarta, najam za Porschea i prekoračeni kilometri za Porschea, no taj račun nije nikada podmirio. Tvrdi da je došlo do prekoračenja kilometraže jer je usporedio stanje kilometar sata od prethodnog klijenta na vozilu i kako je bilo kada ga je preuzeo sljedeći klijent nakon tuženika.

12. Saslušan kao stranka tuženi Zoran Kosović je iskazao da je za svaku prijašnju suradnju s tužiteljem kod najma vozila trebao ostaviti garantni depozit. S obzirom da je Porsche bio vrijednosti od cca 200.000,00 Eura garantni depozit iznosio je 2.000,00 Eura, inače bi on bio 500,00 ili 1.000,00 Eura. Tako je kod najma Porschea dao 2.000,00 Eura kao garantni depozit. Njih dvojica surađuju još od 2019. a poznaju se već 15-tak godina. Tvrdi da je kod ugovora o najmu broj 194/23 dobio prvu stranicu na uvid i potpis dok je tužitelj naknadno olovkom ispunio drugu stranicu, a što se tiče završne kilometraže koju on osporava i na prvoj stranici upisan je olovkom datum završetka najma 01.06. Tvrdi da je vozilo vratio 31.05. i da ovaj datum na ugovoru o najmu nije upisao. Napominje da je obično taj datum završetka najma upisivao zz tužitelja, s time da su za 20 posto najma sastavljali ugovore, a za ostale nisu, no on je uvijek ovjeravao svojim potpisom završnu kilometražu na drugoj strani. Na pitanje suca kako to da za Porsche nije tražio da potpiše zapisnik o preuzimanju vozila iako se radi o tako skupom vozilu izjavljuje da zz tužitelja taj najam vozila obavlja u jednom kaotičnom ritmu, čemu smo mogli svjedočiti tj. njegovom ponašanju danas u sudnici. Točno je da je on mogao reći da mu nije vratio Porsche. Zz tužitelja mu je više puta napomenuo da je to vozilo jako skupo, da je to od njegovog partnera iz Rijeke, no unatoč tome mu nije dao zapisnik o preuzimanju vozila da potpiše. Oспорava evidenciju i obračun utužene tražbine upravo iz tog razloga. Tvrdi da mu zz tužitelja nije vratio polog od 2.000,00 Eura kojeg je dao za Porsche, a nesporno je da on nije platio najam niti kada je vozilo preuzeo niti kada se vratio. Nije platio najam kad je preuzimao Porsche jer je platio polog, a nije ništa platio kad je taj auto vratio jer su u međuvremenu razgovarali telefonski i zz tužitelja je bio dosta neugodan, uzrujan i sve je to bilo na rubu incidenta. Unatoč tome mu je on predao vozilo Smart na pet dana, a na pitanje suca zašto izjavljuje da je on to modus operandi zz tužitelja da ga "drži na kratkoj uzici". Što se tiče pravila plaćanja nekada bi najam platio odmah, a nekada kasnije i nikada u prostorijama firme nego u prostorijama garaže u Rapskoj gdje su parkirani vrijedni auti, a firma mu je u Radničkoj. Nikada mu nije izdavao fiskalne račune jer su to obavljali na ulici. Na pitanje suca zašto je došlo do problema između njih ako je pologom podmirio najam Porschea izjavljuje da je došlo oko problema oko obračuna dodatnih kilometara jer tvrdi da ih nije bilo. Najam Smarta nudio mu je da i dalje ostao s njim u poslovnoj suradnji jer na taj način čuva klijente. Smart je isto platio s dodatnim pologom koji je bio manji od ovoga za Porsche a bio je 300-tinjak Eura. Osim svega smatra da mu zz tužitelja ne bi ni dao drugo vozilo da nije znao da nema duga za Porsche. Nikada mu nije dao dokaz da je platio neki polog. Imali su dogovor da sve plaća u gotovini i sve je to unajmio za privatne svrhe, možda je jedno vozilo bilo iznajmljeno preko privatne firme. Smatra da mu ništa

nije ostao dužan. Na pitanje da pojasni je li osim pologa za Porsche platio odmah i trošak najma izjavljuje da nije jer je dao polog od 2.000,00 Eura, a kada je došao vratiti vozilo nije platio najam jer su krenule uvrede još preko telefona. Osim svega mogao se naplatiti iz tog pologa kojeg mu nije vratio. Kada mu se predočava ugovor o najmu na listu 63 spisa izjavljuje da je to njegov potpis na prvoj stranici. Na pitanje kako to da kod pologa stoji "crtica" tj. da nije plaćen a tvrdi da ga je platio i da je taj ugovor potpisao, izjavljuje da je to već objasnio tj. da polog nikada nije bio evidentiran.

13. Iz iskaza svjedoka Jana Delgalo proizlazi da je zaposlen kod tužitelja i da je tamo radio i 2023. Poznaje tuženika i bio je prisutan kada je uzimao u najam vozilo Porsche i Smart na temelju ugovora o najmu koji su predmet ovoga spora. Kod tužitelja radi i na poslovima pregleda isporuke, prijema vozila i sastavljanja ugovora o najmu. Ne zna tko je pisao predmetne ugovore o najmu. Bio je prisutan kada je ugovaran najam za Porsche i Smart i to je bilo u njihovom uredu u Radničkoj 184., a tamo su bili i ti automobili. U to vrijeme su imali i garažu u Rapskoj, no kada se auto isporučuje onda se uvijek dovedu do ureda u Radničkoj 184. Kada je tuženi preuzimao Porsche nije ništa platio niti je platio najam kada je vratio automobil jer je rekao da ima jednu privatnu situaciju i da će platiti za par dana, no da mu treba drugi auto dok to ne riješi. Uzeo je smart koji je nakon par dana vratio, no taj zadnji tjedan najma nije platio. Nije točno da je tuženi dao polog za Porsche kao što nije dao za bilo koji auto, osim kada je s njima sklopio prvi ugovor o najmu jer ga tada nisu poznavali. Tvrdi da je sve što je rekao istinito. Na daljnje pitanje jesam li svjestan da tuženi ima poruku zz tužitelja u kojem navodi da je dečko doveo auto iz garaže u Rapskoj u Radničku izjavljuje da je on dovezao taj auto i da je to i izjavio.

14. Prema odredbi čl. 550. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje: ZOO) propisano je da se ugovorom o najmu obvezuje najmodavac predati određenu stvar najmoprimcu na uporabu, a ovaj mu se obvezuje za to plaćati određenu najamninu.

15. Među strankama je nesporno da je tužitelj kao najmodavac dao u najam tuženiku kao najmoprimcu vozilo marke Porsche 911 Targa i vozilo marke Smart Fortwo Electric

16. Sporno je je li ovršenik unaprijed platio za najam vozila Porsche i Smart prilikom preuzimanja vozila, kao što tuženik navodi u prigovoru, te tvrdi da mu za isto zakonski zastupnik tužitelja nije izdao fiskalizirani račun, odnosno je li tuženi prilikom preuzimanja dao polog u visini od 2.000,00 Eura za Porsche i 300,00 Eura za Smart, kao i je li prilikom najma Porschea došlo do prekoračenja ugovorene kilometraže ili nije.

17. Sud nije mogao prihvatiti kao istinit iskaz tuženika u dijelu u kojem navodi da je prilikom najma Porschea dao garantni depozit u iznosu od 2.000,00 Eura čime je u stvari podmirio najam tog vozila za 4 dana jer mu zakonski zastupnik tužitelja nije vratio taj iznos prilikom povrata vozila, a isti je identičan iznosu najma te da u rubrici „polog“ stoji znak da polog nije predan jer je uvijek tako pisalo, jer je nelogično da bi netko potpisao ugovor o najmu vozila i pritom predao iznos od 2.000,00 Eura na ime pologa koji odgovara cjelokupnom iznosu najma, znajući da u ugovoru piše da polog nije predan.

18. Iz istog razloga je nelogičan i životno neuvjerljiv iskaz tuženika u dijelu u kojem navodi da je na identičan način predao polog od cca 300,00 Eura za najam vozila Smart i potpisao ugovor o najmu iako je i tamo navedeno da polog nije plaćen, a i zato što je najam vozila u spornom razdoblju iznosio 210,00 Eura pa je nelogično da bi on dao polog

veći od najma. Jednako tako je neuvjerljiv iskaz tuženika i u dijelu u kojem navodi da mu tužitelj nikada za najam vozila nije izdao fiskalizirani račun jer suprotno proizlazi iz fiskaliziranih računa koji prileže stranicama 67 – 125 spisa uz ugovore o najmu vozila između istih stranaka u drugom razdoblju. Osim svega, očitovanje tuženika iz odgovora na tužbu kontradiktorno je njegovu iskazu budući da u odgovor na tužbu tvrdi da je unaprijed platio najam za oba vozila prilikom preuzimanja, dok u iskazu navodi da je za oba vozila dao garantni polog prilikom preuzimanja, a ne da je platio najam.

19. Istovremeno, sud je prihvatio kao logičan i uvjerljiv iskaz zakonskog zastupnika tužitelja i svjedoka Jana Delaga u dijelu u kojem navode da od tuženika nisu tražili polog, osim prvi puta dok ga još nisu poznavali, jer je on bio njihov dugogodišnji klijent a počeli su surađivati još 2019. g jer su isti iskazi međusobno suglasni i potvrđuju ih i ugovori o najmu u kojima je navedeno da polog nije predan niti za jedno vozila. Jednako tako prihvaćen je njihov iskaz i u dijelu u kojem navode da tuženi nije platio najam za vozilo Porsche i vozilo Smart jer bi u protivnom za isto izdali fiskalizirane račune kao i kod svakog drugoj najma vozila, a tuženi ne tvrdi niti dokazuje da iste posjeduje.

20. Jednako tako valjalo je prihvatiti kao istinit i iskaz zakonskog zastupnika tužitelja u dijelu u kojem navodi da je tuženi vratio vozilo Porsche uz dodatnu kilometražu od 915 km jer je isto dokazao ugovorom o najmu broj 175/2023 (list 82 spisa) temeljem kojeg je navedeno vozilo bilo iznajmljeno u prethodnom periodu tj. od 15.05.2023. do 25.05.2023. i u kojem je završna kilometraža navedena 1801 km, kao i ugovora o najmu broj 203/2023 (list 87 spisa) temeljem kojeg je vozilo Porsche bilo iznajmljeno u periodu nakon spornoga najma tj. od 05.06.2023. do 06.06.2023. u kojem je navedena početna kilometraža vozila Porsche od 3721 km.

21. Slijedom iznesenog, kako tuženi ne tvrdi niti dokazuje da je utuženo potraživanje podmirio jer nema dokaza da je isto podmirio unaprijed dajući polog, niti prilikom vraćanja vozila isplatom najma, valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude i sukladno odredbi čl. 451. st. 3. ZPP-a platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi održati na snazi za iznos od 2.747,56 Eur.

22. Kako tuženi predmetnu obvezu nije ispunio u roku određenom za ispunjenje, tužitelju pripada pravo na isplatu zakonskih zateznih kamata sukladno odredbama čl. 183. st. 1. ZOO i čl. 29. st. 1. ZOO, tekućih od dana zakašnjenja sa isplatom svakog pojedinačnog iznosa do isplate.

23. S obzirom da je tužitelj u cijelosti uspio sa glavnim zahtjevom, primjenom odredbe čl. 154. st. 1. ZPP tužen je valjalo obvezati na naknadu troškova postupka tužitelju.

24. Prema stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izraženog u Zaključku br. 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017., pod toč. 3.1. se navodi: "Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude."

25. Stoga je valjalo, sukladno odredbi čl. 451. st. 3. ZPP djelomično ukinuti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Karla Frkovića iz Samobora poslovni broj Ovr-16498/23 od 06. listopada 2023. godine, u dijelu kojim je naloženo tuženom Zoranu Kosoviću naknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 273,75 Eura, sve kao pod toč. II izreke ove presude.

26. Tužitelju je sukladno odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a dosuđen trošak koji se odnose na naknadu troška ovršnog postupka i to troška javnobilježničke nagrade za izdavanje rješenja o ovrsi u iznosu od 20,00 Eura uvećan za PDV u iznosu 5,00 Eura ili ukupno 25,00 Eura u skladu s odredbom čl. 5. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova za rad javnih bilježnika u ovršnom postupku (NN broj 9/21, 18/22 i 154/22, dalje: Pravilnik), dok je temeljem Tbr. 7. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23, dalje: Tarifa) tužiteljima priznat trošak sastava ovršnog prijedloga po Tbr. 11. toč. 1. Tarife – 100 bodova, troškovi pristupa na 4 ročišta i to na ročište 20.03.2025. i 06.11.2025. po Tbr. 9. toč. 2. – 100 bodova, na ročište 18.02.2026. po Tbr. 9. toč. 5. – 25 bodova, a na ročište 08.04.2026. – 100 bodova, te troškovi sastava 3 podneska i to podneska od 02.05.2024, 03.04.2025. i 12.01.2026. po Tbr. 8. toč. 1. – 300 bodova ili ukupno 625 bodova što uz vrijednost boda od 2,00 Eur (Tbr 50 Tarife) iznosi 1.250,00 Eur uz nagradu po Tbr 42 ili 312,50 Eura ili sveukupno 1.587,50 Eur, kao što je odlučeno pod toč. III. Izreke ove presude.

Zagreb, dana 22. svibnja 2026. godine.

Sudac:
Renata Šrekais

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Zagreb, Turinina 3, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Ako stranka nije pristupila na ročište za objavu presude, a uredno je obaviještena o tom ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem je ova presuda objavljena. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena, rok za žalbu od 15 dana teče od dana primitka prijepisa ove presude.

DNA:

1. tužitelju po punomoćniku
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-30888-70bd4**

Kontrolni broj: **06773-c30d3-a978b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.