

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

*U Zagrebu, 29.06.2022.*

Broj: St-95/19

Pravna stvar

VJEROVNICI: 3. MAJ Brodogradilište d.d., Rijeka, Liburnijska 3, OIB:  
86167814130, zastupani po punomoćniku Mičo Ljubenko, odvjetniku  
iz Odvjetničkog društva Ljubenko & partneri d.o.o. iz Zagreba

DUŽNIK: ULJANIK d.d. u stečaju, Pula, Flaciusova 1, OIB: 56243843109,  
zastupani po stečajnom upravitelju Marija Ružić

Radi: stečaja

**PODNEŠAK VJEROVNIKA**

Vjerovnik se po uputi stranke očituje na izvješće stečajne upraviteljice od dana 11.05.2022. godine kako slijedi.

U dijelu teksta na stranici 3 izvješća stečajna upraviteljica navodi:

*„Kod Trgovačkog suda u Rijeci vode se sudski postupci u kojima ULJANIK d.d. u stečaju tuži 3. MAJ Brodogradilište d.d. radi isplate obveza po osnovu danih pozajmica (Povrv-214/2021 na 94.285.237,88 kuna) i predujmova (P-504/2020 i P-53/2021 na sveukupno 36.505.395,56 kuna) te nepodmirenih računa (Povrv-113/2021 na 8.706.395,72 kune).*

*Sve obveze koje su predmet sudskih postupaka nastale su prije otvaranja stečajnog postupka nad ULJANIK d.d. (20. svibnja 2019.), a sudski postupci su pokrenuti nakon što je 3. MAJ Brodogradilište d.d. odbilo priznati dugovanja, a prijetila je zastara.“*



Stečajna upraviteljica se još uvijek nije izjasnila niti vjerovniku 3. Maj kao niti i ostalim vjerovnicima i stečajnom sucu, zašto je **3. Maju priznata tražbina u ovome stečajnom postupku u visini od 739.627,45 kuna - pravomoćno**, kada tijekom cijelog postupka tvrdi da postoje obaveze 3 maja prema Uljaniku kako je prethodnim stavkom navedeno?

Nadalje, stečajna upraviteljica u izvješću navodi da je „3. MAJ Brodogradilište d.d. 12. travnja 2022. poslao prijedloge sudskih nagodbi u svim prethodno navedenim postupcima. Tekst nagodbi, u dijelu koji se odnosi na suzdržavanje stečajnog dužnika od naplate potraživanja ukoliko 3. MAJ Brodogradilište d.d. prizna dugovanja, u sebi sadrži zahtjeve kojima 3. Maj Brodogradilište d.d. želi kontrolirati proces unovčenja dionica i naplatu potraživanja (obveza), a što je neprihvatljivo.“

Moli se stečajna upraviteljica pojasniti kojom je odredbom prijedloga nagodbe od strane 3. Maja definirano kontroliranje procesa unovčenja dionica i naplata potraživanja? Koji je konkretni razlog neprihvatljivosti prijedloga nagodbe kako je predložio 3. Maj brodogradilište d.d.?

Nadalje, stečajna upraviteljica se nikada nije pisano obrazloženo očitovala na prijedlog nagodbe 3. Maja od dana 12.10.2020. godine **podmirenjem duga dokapitalizacijom 3. Maja ili pak podmirenjem tražbine ustupom tražbine koje 3. Maj d.d. ima prema Uljanik brodogradilištu - stečajnom dužniku**. Stečajna je samo navela da nije suglasna sa prijedlogom nagodbe.

Nadalje, stečajna upraviteljica nije navela na koji način 3. Maj brodogradilište može sklopiti nagodbu sa Uljanik d.d. na način da se **Uljanik d.d. kao većinski vlasnik 3. Maj brodogradilišta namiri prije Republike Hrvatske - Porezne uprave koja ima tražbina prema 3. Maju u iznosu od oko 240 milijuna kuna.**

I konačno, stečajna upraviteljica želi sklopiti nagodbu na način da 3. Maj podmiri tražbinu Uljaniku d.d. 140 mil kuna dok i sama i istom izvješću na stanici 1 navodi da 3. MAJ brodogradilište d.d. loše posluje, te da nije izgledno da će se negativan trend u poslovanju u narednom razdoblju promijeniti – stoga nije jasno kako i temeljem kojih pokazatelja stečajna upraviteljica smatra da će 3. Maj moći podmiriti 140 mil kuna u rokovima koje zadaje.

Stečajni vjerovnik smatra kako je o predloženoj nagodbi od strane 3. Maja potrebno tražiti odobrenje skupštine vjerovnika Uljanika d.d.

**Vjerovnik,  
po punomoćniku:**