

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Na posl.br.87.St-3082/2019
(veza: 28.Pž-2726/2022-7)

Predlagatelj: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 85555010733,**
vjerovnik sa pravom glasa, kao žalitelj protiv Rješenja St-3082/2019 od 20.05.2022.
kojim se odbijaju zahtjevi vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika
od 16.05.2022.

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vladimira Filakovca 13,**
zastupano po stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936

PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE DOPUNSKEODLUKE VTS RH
posl.br. 28. Pž-2726/2022-7 od 12.10.2022.
temeljem odredbi čl.377.a ZPP u vezi s čl.10.SZ

putem e-komunikacije

I. Cijeneći u cijelosti odluku Visokog Trgovačkog suda RH posl.br. Pž-2726/2022-7 od 12.10.2022. (e-oglasna 02.11.2022. u 10:43h) predlagatelj u otvorenom zakonskom roku, sukladno odredbama čl.377.a.st.1.ZPP u svezi s čl.10.SZ, predlaže donošenje dopunske drugostupanjske odluke, budući da je drugostupanjski Sud popustio donijeti sve presudne odluke a koje je trebao donijeti odbijajući žalbe vjerovnika kao neosnovane i potvrđujući prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl.368.st.1.ZPP u svezi čl.10.SZ.

Iz primjene odredbe čl.368.st.1.ZPP proizilazi da je drugostupanjski Sud ustanovio da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjsko rješenje pobija, i da ne postoje razlozi na koje žalbeni Sud pazi po službenoj dužnosti.

Pod točkom 3. obrazloženja drugostupanjske odluke, naznačeno je, da je drugostupanjski Sud pobijano prvostupanjsko Rješenje ispitivao temeljem odredbi čl.365.st.1.i st.2.ZPP u svezi s čl.10.SZ, odnosno u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.354.st.2. t.2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

II. Sukladno navedenom, nedvojbeno je, da je drugostupanjski Sud morao po svojoj službenoj dužnosti, ispitivati prvostupanjsko rješenje u granicama razloga određenih i u žalbi vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Pod toč.2. obrazloženja drugostupanjske odluke, razvidno je da je drugostupanjski Sud konstatirao žalbene razloge vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, kako slijedi:

"Žalitelj Amra Bajraktarević Merkaš prvostupajnsko rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Obrazlažući žalbene razloge žalitelj ističe da je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. svoju tražbinu utemeljio na krivotvorenoj ispravi, te ističe da je odluka skupštine vjerovnika donesena preglasavanjem tog vjerovnika u odnosu na sve ostale vjerovnike.
U žalbi žalitelj detaljno obrazlaže zbog čega smatra da se radi o krivotvorenoj ispravi,.....

Unatoč činjenici da su žalbeni razlozi vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš jasno postavljeni, detaljno obrazloženi i priloženim ispravama dokazani, i unatoč činjenici da je žalitelj pobijao prvostupajnsko rješenje prvenstveno radi bitne povrede odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4.ZPP, drugostupajnski Sud je u cijelosti propustio ispitivati prvostupajnsko rješenje u granicama određenih u žalbi ovog vjerovnika.

Ovakvim procesnim postupanjem žalbenog suda, institut pravnog lijeka je u cijelosti obezvrijeđen, te bi opstojnošću nepotpune drugostupajnske odluke, žalitelju Amri Bajraktarević Merkaš izravno bilo povrijeđeno Ustavom RH zajamčeno stvarno pravo na kontrolu pravilnosti i zakonitosti odluke donesene u prvostupajnskom postupku.(čl.18.st.1.USRH)

III. Budući da iz drugostupajnske odluke PŽ-2726/2022-7 od 12.10.2022. **NE** proizilazi da je drugostupajnski sud uopće ispitivao niti donosio odluku o pravilnosti i zakonitosti prvostupajnskog rješenja u granicama žalbenih navoda žalitelja Amre Bajraktarević Merkaš, neosporno je da je drugostupajnski Sud propustio donijeti sve odluke, čime je ispunjena zakonska pretpostavka iz odredbe čl.377.a. ZPP za donošenje dopunske drugostupajnske odluke.

Odredbom čl.377.a.ZPP propisano je:

- st.1. - Ako je drugostupajnski Sud propustio odlučiti glede svih dijelova presude koji se pobijaju žalbom ili ako je propustio donijeti sve odluke koje je odbacujući, odnosno odbijajući ili prihvaćajući žalbu trebalo donijeti ili ako je propustio odlučiti u pogledu jedne ili više žalbi, žalitelj može u roku od 15 dana od dostave drugostupajnske odluke predložiti drugostupajnskom sudu da svoju odluku dopuni.
- st.5. - Na postupak u povodu prijedloga iz stavka 1.ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe čl.339. do čl.341.ZPP.

IV. Stoga, žalitelj predlaže da drugostupajnski Sud ponovno zakaže sjednicu vijeća radi donošenja dopunske Odluke, sukladno odredbi čl.340.st.1.ZPP u svezi čl.377.a.st.5.ZPP, budući da je drugostupajnski sud propustio donijeti svoju odluku o pravilnosti i zakonitosti prvostupajnskog rješenja u granicama razloga određenih u žalbi žalitelja Amre Bajraktarević Merkaš.

OBRAZLOŽENJE:

1. Nije sporno, da je žalitelj Amra Bajraktarević Merkaš prvenstveno pobijala prvostupajnsko rješenje radi bitne povrede odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4.ZPP, iz razloga što je prvostupajnski sud svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **po osnovu uporabe krivotvorene isprave - preslike Ugovora** (potvrđena po javnom bilježniku P.Džankić

pod br.OV-5463/2020) koja **nije autentična Izvorniku Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020.** sklopljenog između B2 KAPITAL d.o.o., prijavitelja tražbine u stečajni postupak i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. primatelja ustupa (ovjerenjen po javnom bilježniku P.Džankić pod br.OV-5461/2020), u svemu kako je žalitelj u svojoj žalbi od 05.06.2022. detaljno i opsežno obrazložio i priloženim ispravama dokazao (točka I. obrazloženja str.4. - 6. žalbe)

2. Predlagatelj ističe, da su svi vjerovnici ovog stečajnog postupka, izuzev vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., dana 09.05.2022. (e-oglasna 11.05.2022. u 08:46h) podnijeli obrazloženi **Zahtjev vjerovnika za otkazivanje skupštine vjerovnika** zakazane za dan 16.05.2022. i to **prvenstveno radi prethodnog neispitivanja i neutvrđenja prvostupanjskog suda uporabe krivotvorene isprave - preslike Ugovora a koja nije autentična Izvorniku Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020.**

Naime, nije sporno da je isprava kao neautentična preslika ovjerenjenog Ugovora o ustupu tražbine -dostavljena na stečajni spis (str.1402-1410.spisa) od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Remenar iz OD Remenar & Remenar u smislu čl.146.st.3.SZ., odnosno da na temelju neautentične preslike ovjerenjenog Izvornika Ugovora društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. uživa status vjerovnika sa u cijelosti osporenom tražbinom, i na temelju koje, kao takve krivotvorene isprave, mu je dodijeljeno pravo glasa.

Dakle, vjerovnici stečajnog postupka, su u Zahtjevu od 09.05.2022. detaljno obrazložili i podastrali dokaze da je od strane ovlaštene osobe društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., manipulirano i nedopušteno intervenirano u javnoovjerenjenu ispravu „Ugovor o ustupu tražbine od 20.07.2020.“ prilikom zahtijevanja potvrđivanja preslike Ugovora, a koja krivotvorena isprava je dostavljena na stečajni spis dana 02.11.2020. po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Remenar, i na temelju koje krivotvorene isprave - preslike Ugovora je omogućeno društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. aktivno sudjelovanje u ovom stečajnom postupku.

DOKAZ : uvid u Zahtjev vjerovnika za otkazivanje skupštine od 09.05.2022.
(e-oglasna 11.05.2022. u 08:46h) - u žalbi dokaz br.2

Nedvojbeno je, da je utvrđenje autentičnosti navedene isprave predstavljalo prejudicijalno pravno pitanje za održavanje zakonite skupštine vjerovnika od 16.05.2022. i donošenje odluka na istoj, odnosno samo utvrđenje zakonitosti navedene isprave predstavlja prejudicijalno pitanje u svrhu omogućavanja pravilnog i potpunog ispitivanja i utvrđenja zakonitosti i pravilnosti prvostupanjskog rješenja od strane drugostupanjskog suda.

Predlagatelj ističe, da o navedenom zahtjevu vjerovnika, **prvostupanjski sud nije donio nikakovu odluku**, unatoč činjenici da su vjerovnici dana 13.05.2022.(e-oglasna 13.05.2022. u 14:37h) podnijeli Prijedlog za bezodgodno donošenje procesnih odluka koje predstavljaju prethodno pravno pitanje za održavanje zakonite skupštine vjerovnika zakazane za 16.05.2022.

Slijedom iznesenog, **nije na zakonu utemeljeno**, da prvostupanjski sud provodi na skupštini vjerovnikaod 16.05.2022. glasovanje na temelju odredbi čl.105.st.2.SZ, na način da vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. dodijeli pravoglasa na temelju isprave, za koju je prethodno dostavljen nedvojben dokaz da je ista nezakonita tj.krivotvorena isprava, i to bez da je prvostupanjski sud prethodno ispitao autentičnost i o tom prejudicijalnom pitanju donio odluku.

Prvostupanjski sud, protivno svojoj službenoj dužnosti propisanoj odredbom čl.11.st.3.SZ, **nije utvrdio sve činjenice** koje su važne za zakonitu provedbu stečajnog postupka, a koja utvrđenja su

predstavljala prejudicijalno pravno pitanje za održavanje skupštine vjerovnika od 16.05.2022. i donošenje bilo kakvih odluka na istoj, posebice apsolutnim preglasavanjem od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o..

Dakle, prvostupanjski sud protivno svojoj službenoj dužnosti, nije donosio procesne odluke po legitimnim zahtjevima i prijedlozima vjerovnika utemeljena na odredbama čl. 230. st.3. ZPP, odnosno iste je u cijelosti nezakonito ignorirao.

Prvostupanjski sud **nije provjerio autentičnost prijeporne isprave**, odnosno prvostupanjski sud na temelju odredbe čl.230.st.4.ZPP nije zatražio od javnog bilježnika da se izjasni i dostavi Izvornik isprave (Ugovor o ustupu tražbine od 20.07.2020. ovjeren od strane javnog bilježnika P.Džankić pod br.OV-5461/2020 od 30.07.2020.), te je **bez** utvrđenja prejudicijalnog pitanja legitimnog sudjelovanja u stečajnom postupku, omogućio glasovanje društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i na taj način preglasavanje (99,60%) svih drugih vjerovnika prilikom donošenja odluka skupštine vjerovnika od 16.05.2022.

Predlagatelj ističe, da je ignoriranjem prvostupanjskog Suda zahtjeva vjerovnika od 09.05.2022. i propuštanjem po službenoj dužnosti provjere autentičnosti prijeporne isprave, povrijeđeno načelo zakonitosti postupka i načelo pravne sigurnosti svim vjerovnicima ovog stečajnog postupka, **a osobito iz razloga što predlagatelju i drugim vjerovnicima o navedenom prejudicijalnom pitanju pod prijetnjom izricanja kazne nije omogućeno na skupštini vjerovnika raspravljati pred sudom, a kako je to razvidno iz Zapisnika sa održane skupštine vjerovnika od 16.05.2022.!!!**

Žalbeni Sud je propustio ispitati da li je prvostupanjski sud, na temelju odredbe čl.230.st.4.ZPP u svezi čl.10.SZ, provjerio i utvrdio autentičnost isprave - preslike Ugovora o ustupu tražbine (potvrđena po javnom bilježniku P.Džankić pod br.OV-5463/2020), unatoč činjenici detaljno obrazloženih i priloženim ispravama dokazanih žalbenih razloga Amre Bajraktarević Merkaš, a koji predstavljaju nedvojbeno prejudicijalno pitanjeprilikom donošenja odluke o zakonitosti i pravilnosti prvostupanjskog rješenja.

Dakle, nedvojbeno je, da je žalbeni sud propustio ispitati pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja u odnosu na legitimno sudjelovanje društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. pa stoga i dodjelu prava glasa na skupštini vjerovnika od 16.05.2022., sve temeljem krivotvorene isprave - preslike Ugovora (OV-5463/2020) a koja nije autentična Izvorniku.

Nije na zakonu utemeljeno, da žalbeni sudignorira jasno obrazložene žalbene razloge u odnosu na prejudicijalno pitanje - legitimnost aktivnog sudjelovanja i dodjelu prava glasa društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po osnovi krivotvorene isprave, i to na način da žalbeni sud kroz prividno stvorena formalna obilježja zakonitosti provedbe glasovanja na skupštini vjerovnika od 16.05.2022., utvrdi pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, pozivajući se na odredbe čl.105.st.2.SZ.

3. Predlagatelj dodatno ističe, da je dana 23.06.2022. žalbenom sudu tijekom ovog žalbenog postupka, podnio „Prijedlog za pribavljanje izvještaja prvostupanjskog suda o povredama odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4. i st.6.ZPP, uz prethodnu provedbu izvidaja radi utvrđenja povreda sukladno čl.361.st.2. ZPP", kao i "Podnesak od 07.07.2022 - Opravdanje potrebitosti pribavljanja izvještaja prvostupanjskog suda o povredama odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4. i t.6. ZPP“.

DOKAZ: - uvid u Prijedlog od 23.06.2022. uzpotvrdu slanja na spis PŽ-2726/2022
-uvid u Podnesak od 07.07.2022. uz potvrdu slanja na spis PŽ-2726/2022

4. Zaključno, žalbeni sud je dužan da pravilnost i zakonitost odluke prvostupanjskog suda, bude ispitana u granicama žalbenih navoda pazeći na bitne povrede odredaba postupka, a posebice kao u konkretnom slučaju, kada je odluka prvostupanjskog suda utemeljena na nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika po osnovu uporabe krivotvorene isprave.

Nije sporno, da je obveza i dužnost žalbenog suda, da osigura da prvostupanjske odluke budu donesene sukladno načelu zakonitosti i načelu pravne sigurnosti, budući da utvrđeni pravni poredak nalaže svim sudionicima postupka da se pokore posljedicama pravomoćnih sudskih odluka, a što bi u konkretnom slučaju značilo prisiljavanje sudionika na pokoravanje sudskoj odluci koja je utemeljena na prijeveri od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Isto posebno iz razloga što korištenje izvanrednih pravnih lijekova od strane vjerovnika ne sprječava nastup ovršnosti sudske odluke utemeljene na opisnoj prijeveri.

Slijedom navedenog, neupitno je, da je drugostupanjski Sud propustio donijeti sve presudne odluke, koje je odbijajući žalbe vjerovnika kao neosnovane trebao donijeti, stoga predlagatelj predlaže da drugostupanjski Sud temeljem odredbi čl.377.a.st.4.ZPP, u povodu donošenja dopunske drugostupanjske odluke u odnosu na žalbene navode žalitelja Amre Bajraktarević Merkaš, **odredi da se iznova provede postupak pred prvostupanjskim sudom, u svrhu donošenja potpune i zakonite odluke.**

Zagreb, 16.11.2022.

Predlagatelj žalitelj / vjerovnik :
Amra Bajraktarević Merkaš