

ODVJETNICI - PARTNERI
 DORA HANŽEKović ŽUŽA JASMINA ČORDA TRUHRAR
 DAMIR METELKO KRUNO KNEŽEVIĆ
 TRINA JELEČIĆ ANDREA ĐOMAC RICKOVIĆ
 DOMAGOJ TRUHRAR
 ODVJETNICI
 IVA MARAŠIĆ BAGAČIĆ VEDRAN VUŠIĆ
 ANDREJ BOHNEŠ ANITA JOZIĆ
 IVANA BAČIĆ ODREJEN TEREZA ŠARIĆ
 DINO MILJAK MELANI POLIŠIĆ
 JOSEF MAREK BARBARA ŽIVKOVIĆ
 ANA-MARIJA BAZENA MARIJA ŽAL
 PAULA JNGAR SABINA VONADIN
 DOMAGOJ LOVRIĆ TAMARA LACHOWSKI
 ANTONIJA JURAČ MARIJA KARUZA
 SILVIA ILIJEVIĆ ANA BAGO-MARIĆ
 TANJA GREŠANOVIĆ LUKA BURAILOVIĆ
 DORA ĐOMAC HREŠTIN TOMA TRBUŠIĆ
 IVA BURIĆ IVAN DREBER

HANŽEKović & PARTNERI
 ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska
 Tel: +385 01/6184 611; Fax: 2222 616; E-mail: hanzekovic.iskon@hanzekovic.hr
 OIB: 85127306373

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
7	PRIMLJENO
neposr. poštom	12-03-2020
u	obično prepor.
pristojba	prim. pril. kn

Zagreb, 06.03.2020
 Naš znak: 1562

Na broj: Sp-444/2019

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD
 ZAGREB
 10000 ZAGREB

Stečajni Vjerovnik: ISKON INTERNET d.d., Garićgradska 18, 10000 Zagreb, OIB: 36779353407, račun broj HR4824840081100502800 s pozivom na broj 1887398 kod RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. Zagreb

Stečajni Dužnik: KRUNOSLAV ĐURA, Crnojezerska ulica 20, 10000 ZAGREB, OIB: 42490923355

Ž A L B A

stečajnog vjerovnika

trostruko

I. U predmetu pod gornjim brojem, stečajni vjerovnik obavještava sud da je u navedenom predmetu opunomoćio odvjetnike iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 22, na temelju generalne punomoći, stoga moli sud da sva pismena dostavlja izravno punomoćniku.

II. U predmetu pod gornjim brojem rješenjem suda od dana 20.02.2020, u točki 1. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom Krunoslava Đure (dalje u tekstu: potrošač), u točki 2. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki 3. oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na navedene osnove za plaćanje i vjerovnike, između ostalih u odnosu na osnovu stečajnog vjerovnika.

III. Stečajni vjerovnik ulaže žalbu protiv citiranog rješenja zbog apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

IV. U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da je Financijska agencija (dalje: FINA) sudu podnijela prijedlog za provedbu

jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te je uz prijedlog dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje sud je utvrdio da potrošač ima evidentiranu tražbinu stečajnog vjerovnika u razdoblju duljem od 3 godine. Nadalje, sud navodi da se potrošač nije očitovao na poziv FINA-e za suglasnost provođenja jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom te nije dostavio popis svoje imovine.

S obzirom na to da vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, sud zaključuje da su ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te pobijanim rješenjem otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

V. Stečajni vjerovnik smatra da je sud donošenjem pobijanog rješenja pogrešno primjenio materijalno pravo.

Prema odredbi čl.79.g Zakona o stečaju potrošača (dalje: ZSP) sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Odredbom čl.24.st.3. ZSP-a propisano je da sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi čega može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike. Odredbom čl.79.o ZSP-a propisano je da se navedena odredba na odgovarajući način primjenjuje i u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

Nastavno na navedeno, stečajni vjerovnik ističe da iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud propustio primijeniti odredbu čl.24.st.3. ZSP-a. S obzirom na to da sud po službenoj dužnosti nije izvršio uvid u odgovarajuće registre, upisnike i očevidnike niti je pozvao vjerovnike da dostave dokaz o postojanju imovine potrošača, sud je propustio utvrditi odlučne činjenice na temelju kojih bi mogao donijeti zaključak o postojanju i vrijednosti imovine potrošača.

Kako sud nije utvrdio postoji li imovina potrošača čija vrijednost ne prelazi iznos od 10.000,00 kuna i koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pogrešno je primijenio i odredbu čl.79.g st.1. ZSP-a kad je donio rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača pod pretpostavkom da takva imovina ne

postoji.

Zaključno, stečajni vjerovnik ističe da je sud pogrešno primijenio odredbu čl.8. Zakona o parničnom postupku koja propisuje da će sud odlučne činjenice utvrditi na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

VI. Stečajni vjerovnik smatra da je sud donošenjem pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku. Apsolutno bitna povreda odredaba postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

S obzirom na to da sud u obrazloženju navodi da vjerovnici nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (a nije ni pozvao vjerovnike da dostave dokaz o postojanju imovine), potrošač nije dostavio popis imovine te sud po službenoj dužnosti nije izvršio uvid u odgovarajuće registre, upisnike i očevidnike nejasno je kako je sud utvrdio da ne postoji imovina potrošača čija vrijednost ne prelazi iznos od 10.000,00 kuna.

Nastavno na navedeno, iz obrazloženja pobijanog rješenja nije moguće ispitati pravilnost zaključka suda da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl.79.g ZSP-a za otvaranje i zaključenje postupka stečaja potrošača.

VII. Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijanu odluku i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

ISKON INTERNET d.d.
zastupani po

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKović i PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNICA
DORA HANŽEKović ŽUŽA
ZAGREB, Radnička cesta 22

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

HANŽEKOVIČ & PARTNERI d.o.o.

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska Tel: +385 01/6184 611; Fax: 2222 61

u stecnom postupku koji se vodi

pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu

pod poslovnim brojem *Sp-444 / 2019*

na tužbu (prijedlog, optužnicu) **ISKON INTERNET d.d.**

protiv KRUNOSLAV ĐURA, OIB: 42490923355

radi isplate

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te dade u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

U Zagrebu, dne 11. 03. 2020.

Krešimir Madunović

predsjednik uprave

Josip Pranjić

član uprave