



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: P-218/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sutkinji Martini Klanac, sucu pojedincu, na temelju prijedloga sudskog savjetnika Luke Bućana, u pravnoj stvari tužitelja Gradska plinara Zagreb – Opskrba d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 1, OIB: 74364571096, protiv tuženika Tatjana Rabar iz Ljubljane, Bilećanska 4, OIB: 38902152919, radi isplate, radi isplate, bez održavanja rasprave, 25. svibnja 2026.,

presudio je

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj PI-3/2026 od 29. siječnja 2026. te se odbija kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu iznosa 196,62 eura.

II. Odbija se u cijelosti zahtjev tužitelja za naknadom troškova ovog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika, ranije ovršenika, radi naplate novčane tražbine u iznosu 196,62 eura.

2. Kako se radi o tuženici koja ima prebivalište u inozemstvu, javni bilježnik je u skladu s odredbom čl. 281. st. 6. Ovršnog zakona (Narodne novine RH br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 - dalje OZ) dostavio spis ovom sudu radi izdavanja platnog naloga

3. Rješenjem ovoga suda poslovni broj PI-3/2026 od 29. siječnja 2026. izdan je platni nalog protiv kojeg je tuženica podnijela pravovremen prigovor.

3. U prigovoru tuženica osporava osnovu i visinu potraživanja te aktivnu i pasivnu legitimaciju. Ističe i prigovor zastare. Navodi da nije vlasnica niti jedne nekretnine u Republici Hrvatskoj, a temeljem čega bi nastala obveza plaćanja. Navodi da nikada nije sklopila ugovor kojim bi ostala član tužitelja.

4. Rješenjem ovog suda posl. br. P-218/26 od 23. veljače 2026. dostavljen je tužitelju prigovor tuženice, uz upozorenja na odredbe čl. 461.a Zakona o parničnom

postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) o rokovima za iznošenje činjenica i predlaganje dokaza i o pisanom postupku u sporovima male vrijednosti.

5. Tužitelj u podnesku od 12. ožujka 2026. navodi da je tuženica evidentirani korisnik usluge opskrbe plinom za predmetnu adresu te da je dužna podmiriti dugovanje za isporučeni i utrošeni plin sukladno Općim uvjetima opskrbe plinom, Zakonu o tržištu plina i Zakonu o obveznim odnosima. Ističe da obavlja djelatnost opskrbe prirodnim plinom, dok očitavanje plinomjera obavlja Gradska plinara Zagreb d.o.o. kao operator distribucijskog sustava, pa tužitelj ne odgovara za očitavanja već račune izdaje temeljem dostavljenih stanja plinomjera. Nadalje navodi da je tuženica bila dužna omogućiti očitavanje plinomjera ili sama dostavljati stanje te redovito podmirivati račune. Poziva se i na zakonske odredbe prema kojima opskrbljivač ima pravo obračunavati mjesečne obveze prema procijenjenoj potrošnji, a krajnji kupac pravo prigovora ako postoji razlika između obračunatog i stvarnog stanja plinomjera. Navodi da je zatražio dokumentaciju od nadležne službe koja vodi promjene kupaca i da će ju dostaviti odmah po primitku. Tužitelj također ističe da su na računima jasno naznačeni rokovi i način očitavanja te oznake radi li se o stvarnom očitavanju ili procjeni potrošnje. Na kraju predlaže sudu da održi na snazi platni nalog.

6. Tuženica se nije očitovala na navedeni podnesak.

7. Kako je činjenično stanje za donošenje odluke utvrđeno na temelju isprava u spisu, sud nije proveo raspravu, već je odlučivao u pisanom postupku, sukladno čl. 461.a ZPP, pri čemu se ističe da niti stranke nisu predlagale provođenje rasprave.

8. Tijekom postupka sud je pročitao izvadak iz sudskog registra za tužitelja (list 12-16), izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja (list 20) i račune (list 39-41).

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Prema čl. 67. st. 1. Zakona o tržištu plinom (Narodne novine br. 18/18, 23/20; dalje: ZTP), prava i obveze između svakog opskrbljivača plinom i krajnjeg kupca uređuju se ugovorom o opskrbi krajnjeg kupca.

11. Dakle, opskrba plinom izvršava se na temelju ugovora o opskrbi krajnjeg kupca, kojeg sklapaju opskrbljivač i krajnji kupac, koji je i obveznik plaćanja naknade za opskrbu plinom.

12. Međutim, tužitelj ne dostavlja ugovor o opskrbi krajnjeg kupca, niti navodi na koji način i temeljem čega je tuženicu u svojoj evidenciji uopće započeo voditi kao krajnjeg kupca.

13. Naime, za status krajnjeg kupca nije dovoljno da se netko vodi u internim evidencijama tužitelja kao krajnji kupac, već je potrebno da na neki od zakonom predviđenih načina dođe do sklapanja ugovora o opskrbi krajnjeg kupca.

14. Osim toga, ukazuje se da je tužitelj na temelju čl. 219. st. 1. i čl. 461.a st. 2. ZPP bio dužan iznijeti činjenice na kojima temelji svoj zahtjev, a da tužitelj u svom podnesku od 12. ožujka 2026. uopće nije naveo na koju nekretninu se odnosi predmetno potraživanje niti je naveo zašto bi tuženica bila obveznik plaćanja usluge.

15. Tužitelj navodi da je zatražio dokumentaciju od nadležne službe koja vodi promjene kupaca te da će istu dostaviti po primitku. Međutim, prema čl. 232. st. 1. ZPP, stranka je dužna ispravu na koju se poziva priložiti već u trenutku predlaganja dokaza, osim ako sud iznimno odredi drukčije. Stoga tužitelj nije pravodobno dostavio dokaz na koji se poziva niti je učinio vjerojatnim postojanje opravdanih razloga zbog kojih ga nije mogao priložiti uz podnesak, s obzirom da eventualni nedostaci u unutarnjoj organizaciji tužitelja i njegovim internim procedurama ne mogu opravdati nepoštivanje odredbe čl. 232. st. 1. ZPP-a niti dovesti do odstupanja od procesnih pravila o pravodobnom predlaganju i dostavi dokaza iz čl. 461.a ZPP.

16. Pritom se ističe i da dostavljeni računi i izvadak iz poslovnih knjiga predstavljaju jednostrane isprave osporene sadržajem prigovora tuženice te da je tužitelj dužan u takvom slučaju dokazati istinitost tih isprava (Tako Vrhovni sud Republike Hrvatske u Rev-x 117/2013 od 11. veljače 2014. i Rev 839/2022 od 13. lipnja 2023.).

17. Kako tužitelj uopće nije naveo niti dokazao odlučne činjenice iz kojih bi proizlazila odgovornost tuženice za podmirenje predmetnog potraživanja, sud nije zatražio podatke od Gradske plinare Zagreb d.o.o. o očitivanju brojila, imajući u vidu da se ne radi o prikladnom dokaznom sredstvu za dokazivanje pasivne legitimacije tuženice, s obzirom na to da se tim dokaznim prijedlogom prvenstveno dokazuje visina potraživanja.

18. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP)održati na snazi predmetni platni nalog i odlučiti kao u izreci presude.

19. Odredbom članka 164. stavka 4. ZPP propisano je da o zahtjevu za naknadu troškova postupka sud odlučuje u presudi (ili rješenju) kojom se završava postupak pred tim sudom. Prema Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017. u Zagrebu, presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. O tom trošku odlučuje se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom djelu parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđeni trošak teku od donošenja prvostupanjske presude.

20. Budući da je tužitelj u cijelosti izgubio spor, sud je o troškovima postupka odlučio primjenom čl. 154. st. 1. ZPP, te je odbio zahtjev tužitelja za naknadom

troškova postupka, dok tuženica određen zahtjev za naknadu troškova u tijeku postupka nije niti postavila.

21. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 25. svibnja 2026.

Sutkinja
Martina Klanac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-30888-80d99**

Kontrolni broj: **0830e-7a731-865ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.