



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U KARLOVCU  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Broj: S-DO-11/2014  
Karlovac, 18. travnja 2024.  
SUŠ/SUŠ

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11  
10000 ZAGREB

Na poslovni broj: St-231/2014-383

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587 koju  
zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Karlovcu

STEČAJNI DUŽNIK: HOC BJELOLASICA d.o.o. u stečaju, Vrelo b.b., Jasenak  
OIB:50919159681

## P O D N E S A K

Republike Hrvatske

Rješenjem naslovnog suda od 27. ožujka 2024., sa završnog ročišta, naloženo je stečajnom, vjerovniku da se ponovo očituje da li ostaje kod prigovora na završni račun stečajnog dužnika, a kako je to vjerovnik obrazložio na ročištu i u pisanom podnesku.

S obzirom da stečajni upravitelj i dalje ostaje kod svojih navoda da je obračun nagrade stečajnom upravitelju pravilan i zakonit, vjerovnik ostaje kod svojih navoda da taj obračun niti je pravilan niti je zakonit.

S obzirom da je sud odredio nagradu stečajnom upravitelju rješenjem od 15. studenog 2023., u bruto iznosu od 83.615,37 eura, dakle u najvišem iznosu, to nije pravilan iznos u tablici rashoda novčanih sredstava iznos od 104.519,21 euro na ime nagrade stečajnom upravitelju.

Naknadno pojašnjenje stečajnog upravitelja, zbog čega je nadogradio taj iznos za iznos PDV, kao samostalna djelatnost, nije pravilno i zakonito, jer na ime nagrade ne može navesti i isplatiti sa računa viši iznos od onog koji mu je sud u bruto iznosu odredio svojim rješenjem. Način obračuna doprinosa koji terete taj iznos mora biti ugrađen i obračunat unutar tog iznosa.

Isto tako, uvidom u završni račun utvrđeno je da istom ne prileži financijska dokumentacija-računi po stavkama kako je to navedeno u završnom računu, pa nije moguće ispitivanje navedenih podataka.

Stečajni upravitelj pod stavkom administrativne usluge i dr. intelektualne usluge, navodi da se radi o elaboratu procjene, iako je za to u tablici rashoda navedena posebna stavka.

U vezi s tim nije jasno navedeno na što se točno odnosi prihod od prodaje, odnosno kako su četiri cjeline nekretnina bile opterećene razlučnim pravom, razlučni vjerovnik obvezan je snositi troškove koji terete te nekretnine, pa tako i njihovu procjenu i nagradu stečajnom upravitelju razmjeno udjelu nekretnine u odnosu na cjelokupnu stečajnu masu. Iz ukupno navedenog iznosa nije razvidno da li su svi troškovi obuhvaćeni navedenim iznosom od prodaje, a što bi u tablici trebalo jasno biti navedeno za svaku cjelinu sukladno rješenjima o namirenju.

Isto tako, saldo na računu stečajnog dužnika, navodi se u dva iznosa, na završnom računu je naveden iznos od 1.401.123,95 eura, dok je na bankovnom izvratku taj iznos naveden u visini 1.135.678,33 eura. Na posebno pitanje oko tih navoda stečajni upravitelj je izjavio da stečajni dužnik ima dva otvorena poslovna računa i da je jedan račun otvoren radi prihodovanja kamata. Zakonom nije dozvoljeno imati dva računa stečajnog dužnika osim u slučaju posebne namjene kao što je isplata radničkih potraživanja radi sprječavanja ovrhe, pri čemu se taj račun nakon isplate radnicima mora zatvoriti. Stoga ostaje nejasno koliko stvarno ima novčanih sredstava na jednom a koliko na drugom računu, odnosno što je uplaćivano i isplaćivano sa jednog a što sa drugog računa.

Slijedom navedenog stečajni vjerovnik predlaže da stečajni upravitelj izvrši ispravak i dopunu završnog računa sukladno istaknutim prigovorima. Posebno se to odnosi na ispravak iznosa nagrade stečajnom upravitelju, kao i dostavu financijske dokumentacije po izvratku iz prometa računa na koji će točno naznačiti na koju se stavku svaki pojedini rashod odnosi a što će potkrijepiti računom. S obzirom da ne postoji završni izvještaj, stečajni upravitelj završni račun treba izraditi sukladno obrascu 20.

U svezi navedenog stečajni vjerovnik ne smatra da stečajni upravitelj nije uskladio financijska izvješća koja se dostavljaju Poreznoj upravi, jer se u Bilanci ne iskazuju svi podaci koji se iskazuju u završnom računu niti su ti podaci mjerilo pravilnog i zakonitog poslovanja, zbog čega smatra da porezni nadzor nije potreban. Ono što je potrebno navedeno je kao prigovor, stoga se predlaže da sud pozove stečajnog upravitelja na dopunu i ispravak navedenih podataka u završnom računu.

ZAMJENICA  
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE  
Sonja Uroić Štefanko