

Zdravko Kuzmić
Stečajni upravitelj
Starčević d.o.o. u stečaju
Horvatovac 13
Zagreb

Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
SLAVONSKI BROD

Predmet: Očitovanje na podneske Stečajne mase iza Tipla d.o.o.

Poštovani,

ovime se stečajni upravitelj Starčević d.o.o. u stečaju (dalje u tekstu: stečajni dužnik) u ostavljenom roku očituje na podneske Stečajne mase iza Tipla d.o.o. (dalje u tekstu: Stečajna masa) od 30. travnja 2021. te od 21. travnja 2021.

U podnesku od 30. travnja 2021. Stečajna masa po stečajnom upravitelju, g. Zoranu Subotiću, postavlja pitanje svrhovitosti vođenja parnice koju stečajni dužnik vodi protiv društva Tipla d.o.o. u stečaju pred ovim sudom pod brojem P-408/2018 radi predaje u posjed nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, s obzirom na to da je društvo Tipla d.o.o. u stečaju, kao pravni prednik Stečajne mase, brisano iz sudskog registra 7. siječnja 2021., a da je gđa Marija Markovinović Starčević izjavila da je ona u posjedu nekretnina stečajnog dužnika čiju predaju u posjed stečajni dužnik traži u navedenoj parnici.

U istom podnesku se navodi i da je nesporno da ni Stečajna masa, kao niti Tipla d.o.o. u stečaju, nisu bile u posjedu predmetnih nekretnina stečajnog dužnika.

Međutim, navedena činjenica nije nesporna i notorna, već upravo suprotno. Naime, stečajni upravitelj Tipla d.o.o. u stečaju bio je priznao tužbeni zahtjev na ime neplaćene zakupnine za zakup predmetnih nekretnina pa je na temelju toga ta tražbina i utvrđena u stečajnom postupku protiv Tipla d.o.o. u stečaju. To priznanje nužno implicira da je Tipla d.o.o. u stečaju koristila, a onda i posjedovala predmetnu nekretninu, pa onda ne može stajati tvrdnja da Tipla d.o.o. u stečaju nije bila u posjedu tih nekretnina. S obzirom na to, bilo je nužno nastaviti voditi parnični postupak upravo protiv onoga tko priznaje da je koristio i posjedovao nekretninu, a to je Tipla d.o.o. u stečaju.

Zbog navedenog priznanja tužbenog zahtjeva nije se mogla pokloniti vjera izjavi gđe Marije Markovinović Starčević da je ona posjednica predmetnih nekretnina. Štoviše ta izjava je prije mogla biti shvaćena kao zavaravanje i manipuliranje, s namjerom da se oteža poziciju stečajnog dužnika u spomenutoj parnici, s obzirom na to da su izjave gđe. Marije Markovinović Starčević bile nevjerodostojne i da je u svom iskazu, koji je naslovnom sudu dala 2. listopada 2019., izričito tvrdila da je Tipla d.o.o. u posjedu predmetnih nekretnina.

Dakle, samo ponašanje Tiple d.o.o. u stečaju (priznanje tužbenog zahtjeva), kao i nemogućnost prihvatanja izjava gđe Marije Markovinović Starčević zbog njene nevjerodostojnosti, nisu davali osnove za to da se išta promijeni u parnici P-408/2018.

Nadalje, treba imati na umu da se izjava gđe Markovinović Starčević od 25. veljače 2020. da je ona u posjedu nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika odnosila samo na kč. br. 4709 upisanu u zk. ul. br. 5209 k.o. Slavonski Brod, u vezi s kojom ona osobno i članovi njene obitelji vode spor za utvrđenje prava vlasništva i da se to nije odnosilo na ostale nekretnine.

Dakle, u odnosu na posjed predmetnih nekretnina postojale su kontradiktorne informacije čiju točnost stečajni upravitelj nije mogao s potpunom sigurnošću provjeriti i zbog toga nije mogao mijenjati tuženika u parnici, odnosno podnositi novu tužbu protiv gđe Marije Markovinović Starčević i tako riskirati da izgubi postignute procesne pozicije u odnosu na Tipla d.o.o u stečaju.

Treba reći i to da je po brisanju Tipla d.o.o. u stečaju stečajni upravitelj podnio i kaznenu prijavu protiv gđe Marije Markovinović Starčević zbog kaznenog djela narušavanja nepovredivosti poslovnog prostora. To je učinio zato što se radilo o osobi koja je bila jedini član tog društva, pa je nakon prestanka postojanja tog društva, stečajni upravitelj htio podnošenjem kaznene prijave potvrditi ili osporiti točnost dobivenih informacija o tome tko drži u posjedu predmetnu nekretninu.

Dakle, stečajni upravitelj smatra da je bilo osnovano nastaviti voditi parnicu pod brojem P-408/18 protiv Tipla d.o.o. u stečaju zbog navedene nesigurnosti oko toga tko je stvarno u posjedu nekretnina i da nije mogao – s obzirom na to kojim informacijama jest, odnosno nije raspolagao – preuzeti rizik povlačenja tužbe.

Nakon što je stečajni postupak nad društvom Tipla d.o.o. u stečaju obustavljen i ono brisano iz registra i prestalo postojati, 19. srpnja 2021. doneseno je rješenje o prekidu parničnog postupka P-408/18, u skladu s odredbom čl. 212. st. 1. toč. 4) Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP), koja predviđa da će se postupak prekinuti kada pravna osoba koja je stranka postupka prestane postojati. Prestanak postojanja Tipla d.o.o. u stečaju i donošenje navedenog rješenja, dakako, mijenja i poziciju stečajnog dužnika, čiji stečajni upravitelj više ne vidi svrhu daljnjeg vođenja parničnog postupka.

To se podudara s onim što zagovara stečajni upravitelj Stečajne mase, smatrajući kako nema svrhe dalje voditi navedeni parnični postupak.

U skladu s navedenim, stečajni upravitelj predlaže da stečajni upravitelj Stečajne mase ne nastavlja - prema odredbi čl. 215. st. 1. ZPP-a – prekinuti parnični postupak kao pravni sljednik Tipla d.o.o. u stečaju, a ako je podnesak kojim tu parnicu preuzima već uputio sudu, da ga povuče. Ako Stečajna masa ne nastavi postupak po proteku tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka, postupak će se obustaviti, u skladu s odredbom čl. 215.b st. 2. ZPP-a.

U slučaju da se stečajni upravitelj Stečajne mase složi s predloženim, parnični postupak bi se obustavio, a sud bi u takvom slučaju, prema odredbi čl. 215.b st. 7. ZPP-a odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove.

Na kraju je potrebno spomenuti još jednu bitnu okolnost koja utječe na pitanje smislenosti vođenja nekih novih postupaka radi iseljenja iz predmetnih nekretnina, odnosno predaje u posjed tih nekretnina.

Naime, radi se o tome da se u odnosu na nekretnine upisane u zk. ul. br. 5209 k.o. Slavonski Brod, koje su predmet parničnog postupka o kojem je ovdje riječ, vodio ovršni postupak pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu br. Ovr-2508/17 u kojem je 5. srpnja 2021. doneseno rješenje o dosudi tih nekretnina kupcu. Taj kupac je po Ovršnom zakonu ovlašten tražiti iseljenje, odnosno predaju u posjed predmetnih nekretnina, pa i protiv gđe Marije

Markovinović Starčević, na puno lakši, brži i učinkovitiji način nego je to vođenje bilo kojeg parničnog postupka.

Nadalje, ovršni postupak vodi se i na nekretnini upisanoj u zk. ul. br. 2044 k.o. Slavonski Brod koja je također predmet parničnog postupka o kojem je ovdje riječ. U tom je ovršnom postupku (pod brojem Ovr-3219/15) druga javna dražba za prodaju nekretnine zakazana 21. rujna 2021. Ako i ta nekretnina bude prodana, onda će i za tu nekretninu vrijediti ono što sada vrijedi za ostale nekretnine koje su već prodane u ovršnom postupku, tj. kupac će moći tražiti iseljenje bilo koje osobe iz njih.

Prema tome, stečajni upravitelj stečajnog dužnika smatra da bi se parnični postupak za predaju u posjed navedenih nekretnina trebao okončati na gore opisani način, a da bi najbolji način za to bilo propuštanje stečajnog upravitelja Stečajne mase da preuzme parnicu. Time bi se postiglo upravo ono za što se zalaže stečajni upravitelj Stečajne mase.

Istovremeno, stečajni upravitelj stečajnog dužnika smatra da dosad nije trebalo – iz gore navedenih razloga – pokretati postupak predaje u posjed nekretnina u odnosu na gđu Mariju Markovinović Starčević. Ako na drugoj javnoj dražbi 21. rujna 2021. ne budu prodane nekretnine upisane u zk. ul. 2044, onda skupština vjerovnika može u novonastalim okolnostima ocijeniti koliko ima smisla da se protiv gđe Marije Markovinović Starčević pokreće postupak iseljenja, odnosno predaje u posjed na tim nekretninama.