



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD <sup>1</sup>  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

27 -09- 2019

poštom — neposredno  
u..... primj. .... priloga

pristojba .....

Poslovni broj: 12 PŽ-5300/2019-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Gorane Aralica Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIADUKT d.d. u stečaju, Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB 74794390096, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HRVATSKE CESTE d.o.o. Zagreb, Vončinina 3, OIB 55545787885, podnesenoj protiv dijela djelomičnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 18. rujna 2019.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje djelomično rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018. u dijelu točke II./3. izreke, kojom je pod rednim brojem 22. osporena tražbina vjerovnika Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb u iznosu od 90.218.000,49 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, te u dijelu kojim je stečajni vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

### Obrazloženje

Pobijanim djelomičnim rješenjem prvostupanjski je sud u pobijanom dijelu točke II./3. izreke osporio tražbinu stečajnog vjerovnika Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb u iznosu od 90.218.000,49 kn, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda te uputio na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 265. do čl. 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer je stečajni upravitelj osporio tražbinu tog vjerovnika u iznosu od 90.218.000,49 kn. S obzirom na to da za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava, prvostupanjski sud je u parnicu uputio stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine, na temelju odredbe čl. 266. st. 1. SZ-a.

Protiv dijela rješenja koji se tiče njegove tražbine stečajni vjerovnik Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb podnio je žalbu u kojoj navodi da pobijano rješenje nije u skladu s djelomičnim rješenjem od 15. siječnja 2018. donesenim u istom stečajnom postupku kojim su utvrđene tražbine drugog višeg isplatnog reda i kojim je žalitelju priznata tražbina u iznosu od

17.225.508,19 kn i u iznosu od 102.205.460,19 kn kao uvjetna tražbina pa kako je prijavio ukupnu tražbinu u iznosu od 107.443.508,68 kn, najviši iznos osporene tražbine može biti iznos od 5.238.048,49 kn. Dalje navodi da iz rješenja nije razvidno koji dio tražbine je osporen jer je u prijavi žalitelj naveo više tražbina te da iz rješenja nije jasno da li predmetno rješenje predstavlja i rješenje o upućivanju u parnicu ili će sud o upućivanju u parnicu donijeti posebno rješenje. Predlaže ovom sudu preinačiti pobijano rješenje na način da ga uskladi s rješenjem od 15. siječnja 2018.

Stečajni upravitelj u očitovanju na navode žalbe ističe da žalitelj pogrešno navodi da su mu rješenjem o utvrđenim tražbinama od 15. siječnja 2018. priznate tražbine u iznosu od 17.225.508,19 kn i u iznosu od 102.205.460,19 kn jer je to pogrešno budući da mu je priznata tražbina u iznosu od 17.225.508,19 kn, a iznos od 102.205.460,19 kn predstavlja iznos uvjetno prijavljene tražbine, a ne uvjetno priznate tražbine kako to pogrešno navodi žalitelj.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a pobijana odluka nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, izreka je jasna i razumljiva, a u odluci su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

Iz preslike dijela spisa proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-1181/2017 od 2. listopada 2017. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Viadukt d.d. Zagreb te su istim rješenjem, između ostalog, pozvani vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči suda prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju. Stečajni vjerovnik Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb prijavio je tražbinu u iznosu od 107.443.508,68 kn, a djelomičnim rješenjem poslovni broj St-1181/2017 od 15. siječnja 2018. utvrđena je tražbina tog stečajnog vjerovnika pod rednim brojem 115. u iznosu od 17.225.508,19 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Na ispitnom ročištu 7. veljače 2018. stečajni upravitelj je pod rednim brojem 22. osporio tražbinu stečajnog vjerovnika Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 90.218.000,49 kn, kao razlog osporavanja naveo je da se vodi arbitražni spor, da je tražbina bez valjane dokumentacije te da za tražbinu nema ovršne isprave.

Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona.

Naime, odredbom čl. 263. SZ-a propisano je da se tražbine smatraju utvrđenim ako ih na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.



Sukladno odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Sukladno odredbi čl. 266. st. 2. SZ-a ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj sud će stečajnog vjerovnika uputiti u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Oспоравatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Sukladno odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti оспораватеља да докаже основаност свогa оспоравања.

S obzirom na to da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio žaliteljevu tražbinu kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 90.218.000,49 kn, kao razlog оспоравања навео је да се води арбитражни спор, да је траžбина без ваљане документације те да за траžbinu нема оvršne исправе, а оспоравање nije оtklonjeno, stečajni sudac је правилно поступио када је на temelju citiranih zakonskih одредаба rješenjem utvrdio да је та траžбина u наведеном износу оспорена. Žalitelj niti не оспорава činjenicu да је stečajni upravitelj на ispitnom ročištu osporio предметnu tražbinu те не оспорава činjenicu да то оспоравање nije на одржаном ispitnom ročištu оtklonjeno. Stoga је првоступанjski суд правилно поступио када је на temelju citirane zakonske одредабе utvrdio да је та траžбина u износу од 90.218.000,49 kn, оспорена.

U stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga оспоравања, без обзира на њихов temelj i садржај. То је могуће само u парници koju вјеровник – управо s циљем доказивања своје траžбине – може покренути пред надлежним судом према упуту (i u року) stečajnog суca. Ово stoga што је stečajni поступак по својој природи изванпарнични поступак, па u њему nije могуће доказивати или расправљати спорне чинjenice.

U odnosu на navode из жалбе да побijано djelomično rješenje nije u skladu s djelomičnim rješenjem од 15. siječnja 2018., ваља рећи да су ти navodi неосновани. Наиме из пријаве траžбине произлази да је stečajni вјеровник Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb пријавио ukupnu траžbinu u износу од 107.443.508,68 kn, djelomičnim rješenjem poslovni broj St-1181/2017 од 15. siječnja 2018. utvrđena је траžбина tog stečajnog вјеровника под редним brojem 115. u износу од 17.225.508,19 kn као траžбина drugог višeg isplatnog reda, а побijanim rješenjem оспорена је траžбина u износу од 90.218.000,49 kn. Pogrešno žalitelj navodi да је djelomičnom rješenjem од 15. siječnja 2018. utvrđena i траžбина u износу од 102.205.460,19 kn jer то из tog djelomičnog rješenja не произлази. Iznos од 102.205.460,19 kn наведен је као iznos uvjetно пријавljene траžбине, а не uvjetно признате траžбине како то pogrešno navodi žalitelj.

Budući да је првоступанjski суд правилно примijenio материјално праву u смислу citirane одредабе čl. 266. st. 1. SZ-a, правилно је првоступанjski суд побijanim rješenjem упutio stečajnog вјеровника на покретање парнице ради utvrđivanja оспорене траžбине.

Slijedom наведеног, ovaj суд је суkladно одредби čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbио жалбу као неосновану i потврдио rješenje u побijаном дијелу.

Zagreb, 18. rujna 2019.



Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać, v.r.

za točnost отправка – овлашћени службеник  
Brankica Curman

u. z. b. M. G. J. e. n. Ć.