

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6, 21000 SPLIT
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

04 -05- 2021

Pravna stvar: St-19/2015, Stečaj

predano za poštu običnog-prep. dne. 30. 04. 2021.
POŠTA SPLIT R 68 195 583 2
broj primjeraka 1 priloga
taksirano KN

Stečajni dužnik: Kaštelanski staklenici d.d.

Podnosi:

Mirko Teskera, Poljica, Poljička cesta 100, osnivač Kaštelanskih staklenika d.d.

PRIJEDLOG ZA DOPUNOM PRESUDE

Poslovni broj: 1.St-19/2015-852

temeljem čl. 339. Zakona o parničnom postupku

Poštovani:

Dana 02. travnja 2021. podnosim neposredno pri Trgovačkom sudu u Splitu žalbu na prvostupanjski akt od 16.03.2021. U žalbi je sudjelovalo još četiri osobe iz čl. 333. st (3) Stečajno zakona, uz suglasnost drugih članova stečajnog dužnika iz Zagreba i Dubrovnika. Žalba nas osnivača i članova stečajnog dužnika Kaštelanski staklenici d.d., iz Kaštel-Štafilić, Ivana Pavla II 404, izrađena je zajedničkom suradnjom po načelima odredbi iz čl. 637. i čl. 638. Zakona o obveznim odnosima. Odnosi se na prvostupanjski akt St-19/2015-827 javno objavljen na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu kao „Rješenje o predaji stvari“.

Nakon analize odgovora vašeg suda na žalbu i činjenica vezanih za sam prvostupanjski sudski postupak, pazeći na opća pravila o ortačkom nastupanju članova dioničkih društava, utvrđene su okolnosti i činjenice zbog kojih se traži dopuna presude:

I Međusobno uređivanje odnosa osnivača i članova dužnika koji pokreću izvansudske postupke za ostvarivanje pravične naknade po pravnim i računovodstvenim osnovama, koje dokazuju pred javnim tijelima, te članova dužnika koji dostupnim pravnim lijekovima idu protiv pravnih i financijskih nepravilnosti u stečajnom postupku, nije predmet odlučivanja nadležnog suda ili suca pojedinca u sklopu stečajnog postupka, niti može po Zakonu biti.

II Aktom za koji se traži dopuna od prvostupanjskog suda propušteno je obuhvatiti sve podnositelje žalbe. Izrijekom presude za koju tražim dopunu, Trgovački sud u Splitu je prikazao kao da žalba u ime osnivača stečajnog dužnika iz obitelji Teskera nije niti podnesena. Takvo činjenično stanje nije točno.

III Sud je rješenje o predaji stvari nazvao „Rješenje“ na oglasnoj ploči, no kada se dokument koji predstavlja pravni akt otvori piše ZAKLJUČAK. Ta nelogičnost pri kreiranju i objavi javnog spisa stvara dojam namjere krivog navođenja stranki sa imovinsko-pravnim interesom u postupku. Stranke ne mogu precizno utvrditi imaju li pravo žalbe po čl. 11. Stečajnog zakona

koji ne isključuje pravo žalbe članova dužnika na prvostupanjske akte. Na bilo kakvo rješenje bi u naravi imali pravo pristupa višem sudu. A na ploči jasno piše „Rješenje – predaja stvari“, pri čemu valja zanemariti nađenu gramatičku pogrešku.

IV Zaključak koji je donesen ima formu i odlike pravnog akta „rješenje“: ono uređuje set pravnih radnji koje objedinjeno čine kompletnu pravnu činidbu izvlaštenja dužnikove vrijedne imovine bez jasno naznačene protučinidbe. U odnosu na imovinu dužnika KAŠTELANSKI STAKLENICI D.D. skupno utvrđenu rješenjem 1.St-19/2015-582, prvostupanjski sud ubrzao je sa „Zaključkom“. Ortačko udruženje osnivača i članova tog dužnika etički je ispravno i točno uočilo da činidba koju sud koristi kao glavno uporište za rješenje o predaji stvari 1.St-19/2015-827 nije provedena u cijelosti. Stoga je izvjesno da razlozi zbog kojih bi se donosio bilo kakav „ZAKLJUČAK“ o ovoj pravnoj stvari još uvijek traju. Kupcu kojem se prenosi vlasništvo nad dužnikovim nekretninama, ranijim je rješenjem u istom postupku izrečena nepotpuna cijena u usporedbi sa onom koju nalažu odredbe Stečajnog zakona što su obuhvaćene člankom 247. SZ. Dalje je nađeno da se kroz postupak donošenja odluke o dosudi tih nekretnina upravo sam Trgovački sud u Splitu poziva na članak 247. SZ kao glavnom pravnom uporištu za sve dalje izvedbene radnje i primjene stvarnog prava, drugih propisa i zakona.

V Nacionalni sudovi uključujući VTS RH do danas nisu ispitali okolnosti u kojima su sporne nekretnine otuđene temeljem djelomične provedbe prijeboja iz članka 247. SZ, gdje prijeboj uređuje stavak (7) tog članka. Takav propust poštivanja odredbi Zakona o sudovima i pravila parničnog postupka dokazuje i presuda Visokog trgovačkog suda koja se odnosi na ovaj postupak, 74 PŽ-4820/2020-2. U tom aktu piše da ni Visoki trgovački sud nije ulazio u žalbene navode da je pravna radnja temeljem koje je donesen pobijani „Zaključak“ (ili „Rješenje o predaji stvari“), provedena izvan propisa i okvira stečajnog zakona, dakle nedovršena. Stoga su uvjeti za prijenos vlasništva aktom „Rješenje – predaja stvari zaključak“ St-19/2015-827 stečeni u ništetnim okolnostima, u kojima je Sud pravnu radnju dovršio prema odredbama drugog zakona, umjesto stečajnog, sa neprihvatljivim i nedorečenim objašnjenjem zašto se primjenjuje drugi zakon, a ne stečajni zakon, koji je vrlo jasan i dorečen po pitanju prijeboja.

Iz svih gore navedenih okolnosti proizlazi:

1. Nadležno tijelo donosi proizvoljnu sudsku odluku da se obitelj Teskera, koji smo osobe sa najduljim stažem članstva u dužniku i njegovi osnivači isključili iz postupka odlučivanja o skupnoj žalbi članova dužnika bez vidnog obrazloženja, ili iz razloga koje sud ne želi objaviti. To je onda i povreda pravila parničnog postupka, i našeg ustavnog prava na pravičan sudski postupak ili djelotvoran pravni lijek.

ili

2. Nadležni sud je iz nepoznatog razloga uzeo ulogu umješača u međusobne ortačke odnose podnositelja žalbe i drugih članova dužnika koji skupno drže nominalnih **7.500.000,00 kn** temeljnog kapitala stečajnog dužnika KAŠTELANSKI STAKLENICI D.D., umjesto da odluči o svim zahtjevima kojima se mora odlučiti prvostupanjskom presudom. I zatim u naše ime i za naš račun odlučio da pred viši sud mogu samo određeni članovi stečajnog dužnika. Ako je tako onda govorimo o prekoračenju sudbenih ovlasti.

Uz sve pobrojane nepovoljne okolnosti, Sud je o žalbama na Rješenje – predaja stvari odlučivao po sucu pojedincu za kojeg sukladno odredbi članak 71. stavak 5. i 6. ZPP važi izuzeće.

Ne ulazeći dalje u razloge iz kojih je stečajni sud izostavio obitelj Teskera kao žalitelja, gore pobrojano dovoljan je razlog da se dopuni presuda ili izradi novo rješenje, kojim će se donijeti pojedinačna odluka sa pravom žalbe protiv pojedinačnih akata, zajamčenog člankom 18. Ustava RH, u odnosu na sve podnositelje žalbe protiv Rješenja – predaja stvari, tzv. „ZAKLJUČAK“. **Temeljem članka 339. st. (1) Zakona o parničnom postupku predlažem stoga dopunu presude 1.St-19/2015-852** sa jasno naznačenim pravom pristupa sudu drugog stupnja i za obitelj Teskera, koja skupno drži 2% temeljnog kapitala i najmanje 12 prava prigovora iz članka 333. st. 3. na svaki stečajni plan, ako i kada Sud retrogradno sazove propisano ročište iz članka 321. st. (1) Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15 i br. 104/17 temeljem čl. 441.st (2) SZ), i to objavi u skladu sa odredbom čl. 321. st. (2) SZ.

Ovdje valja naglasiti da neispunjavanje dužnosti trgovačkog suda da upriliči zakonske uvjete za prihvaćanje i potvrdu novog stečajnog plana, koji je očito nastao prilikom bitnih izmjena zajamčenog stečajnog plana restrukturiranja i državnih planova nastavka dužnika i njegove proizvodnje, ne suspendira niti na bilo koji način umanjuje pravo svih članova dužnika iz članka 333. st (3) SZ, koji su na dan upisani u javne knjige SKDD-a ili na neki drugi način skrbe za dionice osnivača i članova stečajnog dužnika. Transparentno je iz dosadašnjeg tijeka postupka ST-19/2015 da bi se većina ulagatelja koji drže dionice oznake Izdavatelja KSST-R-A procijenjene na 7000,00 kn od Vlade RH i Hrvatskog fonda za privatizaciju (pravni slijednik – CERP) odazvali ročištu iz članka 321. Stečajnog zakona i stavili prigovor na onaj stečajni plan, kojim se Trgovački sud odvažio primijeniti odredbe SZ-a o unovčenju imovine na kojoj postoji razlučno pravo za imovinu koja je kroz cijeli stečajni postupak u 1/1 vlasništvu stečajnog dužnika, bez tereta! (DOKAZ: Izvadci iz zemljišnih knjiga, teretovnice za k.č. 1059/1, k.č. 1088, k.č. 1095/1 – 1095/10, k.č. 1095/12 – 1095/15, k.č. 1095/17 i 1095/18, k.č. 1095/20, k.č. 1095/22 – 1095/33 i k.č. 1095/37, sve Kaštel-Štafilić - NOVO).

Molim sud da o prijedlogu za dopunom presude odluči sukladno odredbi članka 11. Stečajnog zakona nadležnog za postupke pokrenute prije 01. rujna 2015. i primjenom odgovarajućih odluku donese po nepristranom sudačkom vijeću od najmanje dva suca koji ne rade na predmetu St-19/2015.

Zaključuje se da se Trgovački sud u Splitu donoseći rješenje iz naslova pogrešno poziva na odredbu iz članka 19. novog stečajnog zakona. Članak 19. SZ od 01. rujna 2015. ne primjenjuje se na stečajne postupke u tijeku započete po starom zakonu, jer ta odredba nije navedena člankom 441. st. (2) SZ. Sud bi trebao u svojim presudama biti konzistentan i držati se jednog zakona.

Hvala i srdačno,

Mirko Teskera

