



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

46. St-350/2009

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad dužnikom MONTKEMIJA d.d. u stečaju, Zaprešić, Lužnički odvojak 2, OIB: 76924477381, dana 30. srpnja 2020.

riješio je

Odgada se unovčenje nekretnine stečajnog dužnika upisne u zk.ul. broj 986, k.o. Brdovec, zk.č.br. 1090/1, u naravi upravna zgrada, dvije portirnice, četiri proizvodne hale, zgrada-ambar, zgrada-skladište gotove robe, zgrada skladište repromaterijala, zgrada-skladište alata, zgrada-skladište kalupa, zgrada-opće skladište, zgrada-kotlovnica sa hidroforom i dimnjakom, zgrada-spremnik energenata, zgrada-rezaona, zgrada-stara trafostanica, zgrada-nova trafostanica, prostor za plin i parovod, tvorničko dvorište.

Obrazloženje

Stečajni dužnik u zemljišnim je knjigama uknjižen kao vlasnik nekretnine opisane u izreci ovog rješenja (dalje: predmetna nekretnina), na kojoj nekretnini je uknjiženo založno pravo u korist tri založna vjerovnika- Ane Erdelja, Dejana Baloga i i Josipa Čavlovića (dalje: razlučni vjerovnici). Stečajni dužnik je protiv razlučnih vjerovnika podnio tužbu sa zahtjevom da sud odredi brisanje njihovog založnog prava. Iako je prvostupanjski sud prihvatio tužbeni zahtjev stečajnog dužnika (presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-3001/2012 od 25. ožujka 2015.), Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinačio je tu odluku i odbio tužbeni zahtjev stečajnog dužnika (presuda poslovni broj PŽ-5824/15 od 7. listopada 2015. ispravljena rješenjima od 15. siječnja 2016. i 22. ožujka 2016.), nakon čega je stečajni dužnik protiv te odluke podnio reviziju.

U konkretnom slučaju nije sporno da je predmetna nekretnina vlasništvo stečajnog dužnika, i da kao takva čini stečajnu masu stečajnog dužnika, a stečajna masa služi namirenju troškova stečajnog postupka, tražbina vjerovnika stečajnog dužnika, odnosno tražbina čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika (čl. 67. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj: 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013; dalje: SZ/96, odnosno čl. 134. Stečajnog zakona- "Narodne novine" broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15). Međutim, redosljed namirenja vjerovnika ovisiti će o tome jesu li na toj nekretnini upisana založna prava.

Odredbom čl. 247. st. 1. i 2. SZ/15 (koja se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 2. SZ/15), određeno je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo u stečajnom postupku prodaje na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. U postupku su razlučni vjerovnici (svaki za sebe) podnijeli pisani prijedlog da se predmetna nekretnina unovči, kod kojeg prijedloga su ostali i na skupštini vjerovnika održanoj 3. rujna 2019., temeljeći svoj prijedlog na pravomoćnoj i ovršnoj presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5824/15 od 7. listopada 2015. ispravljena rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5824/15 od 15. siječnja 2016. i 22. ožujka 2016.

Međutim, budući da je protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske stečajni dužnik 18. siječnja 2016. podnio reviziju, ovaj sud smatra da je preuranjeno pristupiti unovčenju nekretnine primjenom odredbe čl. 247. SZ-a.

Navedeno stoga što se nakon unovčenja predmeta na kojima postoji razlučno pravo, nakon što se iz utrška u stečajnu masu unese iznos potreban za naknadu troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i naknadu troškova njegova unovčenja, od preostalog dijela bez odgode namiruje razlučni vjerovnik (čl. 253. SZ/15). S druge strane, nakon unovčenja predmeta na kojima ne postoji razlučno pravo, stečajni vjerovnici istog isplatnog reda namiruju se razmjerno veličini svojih tražbina (čl. 70 SZ/96 i čl. 137. SZ/15).

U konkretnom slučaju nije upitno da će se pristupiti unovčenju nekretnine stečajnog dužnika, ali način unovčenja predmetne nekretnine, a time i namirenje vjerovnika ovisi o tome jesu li na nekretnini uknjižena založna prava ili nisu, zbog čega je ovaj sud odlučio odgoditi unovčenje do odluke revizijskog suda.

Zagreb, 30. srpnja 2020.

Sutkinja:
Maja Praljak

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici, koji mogu izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana, putem ovog suda u 2 primjerka.

DNA:

1. stečajnom upravitelju

2. e-ogl.ploča suda

3. razlučnim vjerovnicima

- Ani Erdelja po punomoćniku Damiru Bertolu
- Dejanu Balogu po punomoćniku Zdravku Sesaru
- Josipu Čavloviću po punomoćniku Renati Dozet Daskal
- Đurđica Kuhanec po punomoćniku Krešimiru Pejiću

Broj zapisa: **17897-fe3af**

Kontrolni broj: **0784b-1c2e7-1aa87**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.