



FRANE DOBROVIĆ

ODVJETNIK

Rijeka, 03. veljače 2025.g.

**TRGOVAČKI SUD
U PAZINU**

Na posl.br.: **St - 421 / 2024**

Stečajni postupak:

Predlagatelj: **MB-GRADNJA NOVSKA d.o.o.** iz Bročice
Crkvena 56
OIB 72050014494
zastupano po punomoćniku:

*Frani Dobroviću, odvjetniku iz Rijeke
Ivana Grohovca 2/II*

Dužnik: **NAMJEŠTAJ MIMA d.o.o.** iz Pule
Valica 3
OIB 24769473247

PODNEŠAK PREDLAGATELJA

- 1x elektronski
- punomoć u spisu

I. Predmetnim se podneskom predlagatelj očituje za potrebe ročišta koje se ima održati dana 03. veljače 2025.g. obzirom da na isto neće pristupiti.

Predlagatelj prvenstveno ističe kako u cijelosti ustraje u podnesenom prijedlogu, bez obzira što je dužnik tijekom trajanja prethodnog stečajnog postupka otklonio stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Predlagatelj naime smatra da na strani dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti te da je taj stečajni razlog nastao nakon što je dužnik prodao svu svoju imovinu (nekretnine).

II. Predlagatelj je dana 02. veljače 2025.g., dakle neposredno uoči održavanja ročišta zaprimio nalaz i mišljenje vještaka kao i prijedlog privremenog stečajnog upravitelja.

Obzirom na navedeno, predlagatelj u tako kratkom roku nije u mogućnosti detaljno i koncizno se očitovati na nalaz vještaka te stoga predlaže da se ročište odgodi i zakaže novo te da se na isto pozove vještak radi davanja usmenog razjašnjenja svoga nalaza.

Međutim, već u ovom trenutku predlagatelj osporava sačinjeni nalaz obzirom da vještak u obzir nije uzeo dugovanje po osnovi zakonske zatezne kamate kao i iz razloga što nije ispravno utvrdio količinu dužnikove imovine, odnosno što sve njegovu imovinu čini, a pogrešno je utvrdio i vrijednost dužnikove imovine.

Iz dostavljenih isprava naime nije moguće pouzdano utvrditi koju to imovinu dužnik ima a da vrijedi 11.873.593,00 EUR.

Vještak je imovinu procijenio prema stanju knjigovodstvene vrijednosti koja je iskazana u poslovnim knjigama dužnika, umjesto da se u spisu, sve kako bi činjenično stanje bilo pravilno i potpuno utvrđeno, **provede procijena vrijednosti svake pojedine stvari u vlasništvu dužnika.**

Drugim riječima, predlagatelj smatra da je prvenstveno potrebno inventurom ili na drugi pravno relevantni način utvrditi što točno čini imovinu dužnika te potom provesti vještačenje likvidacijske vrijednosti te imovine, a ne da se vrijednost utvrđuje paušalno i neprovjerljivo iz podataka koje je dala uprava dužnika, bez da se oan procijeni na objektivan i mjerljiv način.

Predlagatelj, p.p.