

72 St – 672/2022-6

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

Žalitelj: CCS CONSULTING d.o.o., Zagreb, Medulićeva 2, OIB: 77144436404,
zastupan od pun. Davora Radića, odv. u Splitu, Paraćeva 102,
OIB: 40327108684

Staćajni dužnik: MERKUR-HRVATSKA d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb,
Ulica Tadije Smičiklasa 18, OIB: 75974610350

ŽALBA VJEROVNIKA

**protiv Rješenja Trgovačkog suda u
Zagrebu, posl. br. 72 St-672/2022-6
od 12. travnja 2022.g.**

- u 3 primjerka -

Protiv uvodno citiranog Rješenjam a kojim se stečajnom upravitelju Tomislav Orehovec, OIB: 02009648274, Smičiklasova 18, Zagreb, određuje nagrada u iznosu od 630.000,00 kn bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje u zakonskom roku izjavljuje se žalba zbog bitne povrede odredbi stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava, a sve iz razloga kako slijedi:

Opovrgavanim Rješenjem stečajnom upravitelju Tomislav Orehovec, OIB: 02009648274, Smičiklasova 18, Zagreb, određena nagrada u iznosu od 630.000,00 kn bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje

Ovakvu odluku su obrazlaže navodeći da bi stečajni upravitelj unovčio nekretnine stečajnog dužnika na kojima je bilo upisano razlučno pravo u korist razlučnog

vjerovnika za iznos od 15.920.556,66 kuna, je razlučni vjerovnik namiren sa iznosom od 15.099.120,74 kuna, te da bi povodom žalbe Županijski sud u Zadru, Rješenjem Gž Ovr-180/2021-4 od 13. svibnja 2021. godine, uvažio je žalbu ovršenika - Stečajne mase iza Merkur-Hrvatska d.o.o. u stečaju, te je preinačio Rješenje Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-2329/2020, pa da obzirom da je Županijski sud u Zadru, Rješenjem Gž Ovr-180/2021-4 od 13. svibnja 2021. godine, uvažio žalbu stečajnog dužnika i dosudio troškove unovčenja po članku 254. SZ-a (ranije 170. SZ-a), u kojim dosuđenim troškovima su sadržani i zatraženi troškovi koji se odnose na zatraženu nagradu stečajnog upravitelja, postavljenu u podnesku od 10. prosinca 2019. godine u tom predmetu, to se u konkretnom slučaju u dijelu određivanja nagrade radi o presuđenoj stvari (resi iudicata) jer je nagrada već pravomoćno, po zahtjevu stečajnog upravitelja, određena kao i o činjenici da se radi o namjenskim sredstvima, uplaćenim od strane ovrhovoditelja-kupca, čiju svrhu nije moguće mijenjati.

Opovrgavano Rješenje nije na zakonu osnovano.

1.. Prvenstveno, ovdje se ističe da je stečajnom upravitelj s **osnova nagrade u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MERKUR-HRVATSKA d.o.o. – u stečaju, Sesvete (Grad Zagreb), već isplaćen iznos od 406.318,78 kuna bruto**, te stečajni upravitelj sukladno Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ne imao pravo opet na punu nagradu (u iznosu od dodatnih 630.000 kn). Pri tome, ne bi se radilo o drugom stečajnom postupku, **već stečajnom postupkom nad istom stečajnom masom**, koji je upravo temeljem prijedloga stečajnog upravitelja, prekinut te zatim nastavljen.

Naime, ukoliko bi se prihvatilo prvostupanjsko rješenje proizašlo bi bi stečajnom upravitelju s osnova nagrade u ovome stečajnom postupku bi isplaćen iznos od **1.038.568,78 kn, dakle daleko više od iznos propisanog uredbom !!!**

Dokaz: uvid u Rješenje St-246/2015 od 16.02.2018.g.

Odredba članka 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, glasi:

Visina nagrade stečajnom upravitelju

Članak 6.

Nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kuna od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kuna, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kuna i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kuna.

Dakle, nagrada stečajnog upravitelja se određuje u odnosu na JEDNU STEČAJNU MASU, neovisno o tome da li je ista unovčena u stečajnom postupku ili u nastavku stečajnog postupka, nakon završne diobe.

Pri tome u konkretnom slučaju unovčene nekretnine ne predstavljaju neku naknadno pronađenu imovinu ili bi stečajni postupak bio naknadno otvoren nad nekom novom pravnom osobom, već je rješenjem određen nastavak postojećeg stečajnog postupka, koji se I DALJE VODI POD ISTIM POSLOVNIM BROJEM radi okončanja sudskih postupaka i unovčenja imovine koja je bila prijavljena u stečajnu masu odmah po otvaranju stečajnog postupka.

Upravo bi i sam stečajni upravitelj u svom prijedlogu za završnu diobi (str. 15 prijedloga) naveo slijedeće:

„Naglašavam ono što je bitno za sve vjerovnike (stečajne, razlučne i vjerovnike stečajne mase), da činjenica zaključenja stečajnog postupka ne usporava unovčenje stečajne mase, odnosno nekretnina, a osobito ne umanjuje mogućnost namirenja samih vjerovnika, budući se smanjivanjem troškova koji nastaju vođenjem stečajnog postupka, povećavaju izgledi i postotak njihovog namiranja.“

Dokaz: uvid u izvješće stečajnog upravitelja od 10.10.2016.g.
uvid u prijedlog stečajnog upravitelja za završnu diobu
uvid u rješenje o nastavku postupka od 22.11.2018.g.

Međutim sada prvostupanjski sud i stečajni upravitelj suprotno prijedlogu temeljem kojega je skupština vjerovnika donijela odluku o zaključenju stečajnoga postupka, takve troškove višestruko uvećavaju !!!

Odredba članka 13. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima propisuje samo da se način izračuna nagrade stečajnog upravitelja primjenjuje i u nastavku zaključenoga stečajnog postupka ili postupka nastavka, a ne propisuje da stečajni upravitelj u odnosu na istu stečajnu masu u istom stečajnom postupku ima pravo na naknadu dvije maksimalne nagrade.

Pri tom se posebice ukazuje i na gore izneseno pravno shvaćanje VTS RH sukladno kojem se razlučni vjerovnik može teretiti za stečajnu nagradu upravitelja samo razmjerno u odnosu NA UKUPNU UNOVČENU STEČAJNU MASU.

Kada bi odredbe Uredbe tumačili na način kako to radi prvostupanjski sud isto bi značilo da stečajni upravitelj koji stečajnu masu unovči za vrijednost od 100.000.000,00 kn, te je tek nakon unovčenja cjelokupne imovine predložio završnu diobu može naplatiti maksimalnu nagradu od 630.000 kn, a da stečajnu upravitelj u postupku gdje je vrijednosti unočene stečajne mase višestruko manja, recimo, 26.000.000,00 kn, s time da je stečajni upravitelj nakon unovčenja polovice iste predložio završnu diobu, te je zatim stečajni postupak nastavljen radi unovčenja preostale imovine, imao pravo na dvostruku maksimalnu naknadu, dakle, 1.260.000 kn iako je unovčena stečajna masa višestruko manja, **a što bi razlučne i ostale vjerovnike u ovim postupcima stavljalo u neravnopravni položaj i smanjivalo izgled namirenja stečajnih vjerovnika.**

Ovo svakako nije svrha odredbe članka 13. citirane uredbe.

Dakle, cilj predmetne uredbe nije dupliranje maksimalne nagrade stečajnog upravitelju u slučaju završne diobe i nastavka istog stečajnog postupka radi unovčenja stečajne mase, a tumačenje iste na način kako to radi prvostupanjski sud otvara mogućnost manipulacije stečajnim postupcima od strane stečajnih upravitelja u cilju ostvarivanja dvostruke maksimalne nagrade i povećanja troškova stečajnog postupka, a što se upravo dogodilo u ovome stečajnom postupku, upravo na štetu stečajne mase i svih vjerovnika stečajnih dužnika, čije interese bi trebali štiti.

2. Ujedno, prvostupanjski sud određuje naknadu u navedenom iznosu navodeći da se radi o presuđenoj stvari, jer bi navodno Županijski sud u Zadru, svojom odlukom stečajnom upravitelju priznao predmetne troškove s osnove nagrade.

Međutim, Županijski sud u Zadru, svojom odlukom 13 Gž OVR -180/2021-4 od 13. svibnja 2021.g., (a protiv koje je izjavljene revizija) nije priznao nagradu stečajnog upravitelja u iznosu od 630.000 kn uvećano za 7,5 % doprinosa, odnosno, 677.250,00 kn, već je naložilo razlučnom vjerovniku plaćanje iznosa od 796.027,80 kn s osnova „paušalnog iznosa od 5% koji se odnosi na troškove utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu“

Naime, u navedenoj odluci Županijski sud u Zadru, navodi slijedeće:

*„10. Iako je kupac oslobođen plaćanja kupovnine riječ je samo o jednoj od varijanti prodaje i unovčenja založene nekretnine kao sredstva prisilnog namirenja, jer je predmet ovrhe promijenio vlasnika za određenu cijenu, što ima za posljedicu da je razlučni vjerovnik dužan participirati troškovima stečajnog postupka, slijedom čega je sud prvog stupnja trebao donijeti odluku o troškovima ovršenika pod 2), jer je stečajni sud ovlašten izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz čl. 170. SZ, koja odredba **propisuje troškove utvrđenja tražbine paušalno u iznosu od 5% od utrška, a čine ih troškovi utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu, dakle, ima pravo tražiti da se i u ovršnom postupku izdvoji.***

*11. S obzirom da je kupac za nekretninu u vlasništvu ovršenika pod 2) (čest. zem. 4882/2, ranije čest. zem. 3911 k.o. Kaštel Sućurac) ponudio kupovninu u iznosu od 15.920.556,66 kn **dužan je izdvojiti u stečajnu masu ovršenika pod 2) po tom osnovu iznos od 796.027,80 kn.***

Dakle, iznos od 796.021,80 kn nije dosuđen s osnova nagrade stečajnog upravitelja !!!

Stoga, u konkretnom slučaju o nagradi stečajnog upravitelja nije odlučeno odukom *Županijskog suda u Zadru*, a ustalom isti nije niti ovlašten odlučivati o visini iste nagrade, budući je isto u isključivoj nadležnosti stečajnog suda.

Zboga navedenoga, prvostupanjsko rješenje u ovome dijelu uopće nije ni moguće ispitati !!!

Ujedno, prvostupanjski sud nije obrazložio temeljem kojih radnji i poslova bi stečajni upravitelj imao pravu na maksimalnu nagradu, posebice nagradu koja s prije isplaćenom nagradom iznosi 1.038.568,78 kn, budući da je nekretnina prodana u ovršnom postupku temeljem prijedloga razlučnog vjerovnika, a stečajna masa nije imala nikakve troškove čuvanja ili troškove procjene predmetne nekretnine.

Naime, sukladno stavu Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 26. listopada 2021., visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagradobračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, pa u smislu navedenoga shvaćanja, prvostupanjsko rješenje uopće nije moguće ispitati.

Radi navedenoga, predlaže se da *Visoki trgovački sud Republike Hrvatske* ukine prvostupanjsko rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 26. travnja 2022.g.

Privitak: 1. kao u tekstu
2. punomoć

Punomoćnik: