

Odvjetnik  
 Radovan Lipanović  
 10000 Zagreb, Gajeva 2a  
 E-mail: [odvjetnik.lipanovic@gmail.com](mailto:odvjetnik.lipanovic@gmail.com)  
 Tel/Fax: 01-4812955

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
 STALNA SLUŽBA

Na br. St-83/99

Stalna služba u Karlovcu

47000 Karlovac

Trg hrvatskih branitelja 1

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) ..... 20. 10. .... god. u .....  
 primjeraka sa ..... priloga.  
 Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.  
 Predano na poštu preporučeno dana .....  
 20 ..... god.  
 Plaćena pristojba .....  
 Nedostaje pristojba .....  
 Potpis službenika

HITNO !!!

Predmet : Dopuna prijave stečajne upraviteljice o nedostatnosti stečajne mase sukladno čl. 204 Stečajnog zakona od dana 20.09.2018.god.

U ovorenom zakonskom roku vjerovnici ostalih obveza stečajne mase Glumina banke d.d. u stečaju:

- 1.MARIJA SMOLČIĆ iz Zagreba, Kneza Borne 14, OIB:33236793155
- 2.DUBRAVKA SMOLČIĆ iz Zagreba, Iblerov trg 4, OIB:16570082066
- 3.ŽARKO SMOLČIĆ iz Zagreba, Kneza Borne 14, OIB:44403573299

u daljnjem tekstu : Vjerovnici  
 zastupani po:

**ODVIJETNIK**  
 Radovan Lipanović  
 Zagreb, Gajeva 2a  
 tel./fax. 01/ 4812 955

temeljem čl. 204 st.2 Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99,1239/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 133/12, 45/13) i poziva stečajne upraviteljice od 27.09.2018.god.objavljenog na e-oglasnoj ploči

dostavljaju slijedeće:

## MIŠLJENJE

- 2x sudu
- punomoć u spisu

I) Vjerovnici još jednom izjavljaju da se ne slažu sa Prijavom o nedostatnosti stečajne mase od 20.09.2018.god. kao ni sa Dopunom prijave o nedostatnosti stečajne mase stečajne upraviteljice od 27.09.2018. god. i to iz slijedećih razloga:

1. U prvom redu Stečajni zakon ne predviđa mogućnost dopune Prijave o nedostatnosti stečajne mase. U ovom konkretnom slučaju proizlazilo bi da je podnesena druga Prijava o nedostatnosti stečajne mase. Naime radi se o tome da bi stečajna upraviteljica u svakom trenutku trebala znati od koje se to imovine, prava i obveza sastoji stečajna masa a pogotovo u slučaju prijave nedostatnosti stečajne mase koja za sobom povlači vrlo ozbiljne implikacije za sve sudionike stečajnog postupka, kao i za samog stečajnog dužnika.

2. U svojoj dopuni Prijave nedostatnosti stečajne mase, stečajna upraviteljica objašnjava genezu i tijek utjerivanja tražbine od PIK Vrbovec mesna industrija d.d., koju tražbinu su kao neuvrštenu u stečajnu masu stečajnog dužnika istaknuli vjerovnici u svom Mišljenju od 22.09.2018.god., te navodi kako se radi samo o mogućnosti ostvarenja prava sukladno sklopljenoj Nagodbi u pogledu priznatih 8.062.433,00 kn u korist stečajnog dužnika te tu tražbinu stečajna upraviteljica zbog neizvjesnosti naplate po njezinoj ocjeni nije uvrstila kao potraživanje stečajnog dužnika u stečajnu masu. Vjerovnici se s time ne slažu i smatraju da takvo prikazivanje stečajne mase nije osnovano na zakonu a i nema nikakve logike. Ako je stečajna upraviteljica mogla na strani obveza uvrstiti i potencijalne još nezahtijevane i nefakturirane tražbine onda je morala na strani potraživanja uvrstiti u stečajnu masu ona potraživanja koja su utvrđena i potencijalno naplativa kao što je to potraživanje od PIK-a Vrbovec d.d.

3. Stečajna upraviteljica je ispravno uvrstila u svojoj dopuni prijave nedostatnosti stečajne mase na strani imovine stečajne mase i potraživanje od Stečajne mase Tehnomehanika d.o.o. u stečaju u iznosu od 4.066.279,09 kn za koji iznos postoji polog u korist stečajnog dužnika u navedenom iznosu kao i potraživanje od Stanoinga d.o.o. iz Varaždina u iznosu od 1.355.534,82 kn. Međutim postavlja se pitanje zašto stečajna upraviteljica nije u svojoj Prijavi nedostatnosti stečajne mase od 20.09.2018.god. uvrstila navedena potraživanja u stečajnu masu.

4. Vjerovnici se ne slažu sa mišljenjem stečajne upraviteljice koja je na stranu potencijalnih obveza stečajne mase uvrstila i iznos od 13.747.853,59 kn naplaćen od MONTMONTAŽE d.d. Zagreb na temelju pravomoćne i ovršne presude kako to navodi stečajna upraviteljica. Naime u tom sporu izjavljen je izvanredni pravni lijek i bez stručne pravne procjene stanja spora nemoguće je tvrditi da bi bilo potrebno rezervirati sredstva za eventualnu naplatu takve tražbine. Naime tu se ne zna o čemu se radi jer često stranke u sporu izjave reviziju bez ikakve osnove i bez bilo kakvih izgleda za uspjeh u reviziji.

5. Stečajna upraviteljica još uvijek a niti nakon Mišljenja vjerovnika od 22.09.2018.god. nije na strani imovine stečajne mase uvrstila potraživanje od DAB-a u iznosu od skoro milijardu kuna ako se osnovnom iznosu od 506.889.845,64 kn pridodaju i zakonske zatezne kamate. U svom Podnesku od 27.09.2018. god. stečajna upraviteljica sama priznaje da je to

potraživanje postojeće i da se oko njega vodi sudski spor kod Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-2379/10. Ako je to tako a jest stečajna upraviteljica je morala i to potraživanje uvrstiti u stečajnu masu dužnika u stečaju. Jer ako je stečajna upraviteljica mogla, još jednom ponavljamo, proglasiti obvezom stečajne mase nefakturirane i za sada nezahitjevane odvjetničke honorare koji osim jednog nisu niti utuženi onda je među imovinu stečajne mase morala uvrstiti i potencijalno naplativu tražbinu od DAB-a oko koje se vodi sudski spor ali svakako ne bez razloga i osnove, jer da se ne očekuje uspjeh u sporu valjda se ne bi vodio skupi parnični postupak sa vjerojatno vrlo visokom vrijednošću predmeta spora.

II)S druge strane ni ovom prilikom tj. dopunom prijave nedostatnosti stečajne mase, stečajna upraviteljica nije uvrstila u stečajnu masu priznato potraživanje stečajnog dužnika prema ZADARKOMERCU d.o.o. u stečaju od čak 556.264.154,59 kn, štoviše predmetno potraživanje se ne nalazi niti u jednom izvješću stečajne upraviteljice. Ako se naplati i mali dio ovog potraživanja, što je izgledno, ispada da bi se imovina stečajne mase znatno uvećala. Postavlja se pitanje hoće li prijava stečajne upraviteljice zahtijevati još jednu dopunu, odnosno novu (treću) prijavu o nedostatnosti stečajne mase.

Kao primjer imovine koju stečajna upraviteljica nije uvrstila u stečajnu masu navodimo i slijedeća potraživanja stečajnog dužnika:

- OTP banka, d.d. u iznosu od 31.851.376,22 kn bez obračunatih kamata
- Prigorka, d.d. u iznosu od 16.048.543,37 kn bez obračunatih kamata
- INTESA SANPAOLO BANKA, d.d. u iznosu od 511.291,88 EUR-a bez obračunatih kamata
- CONING, d.d. u iznosu od 1.479.921,61 kn bez obračunatih kamata
- HOSPITALIJA, d.d. u iznosu od 7.117.928,66 kn bez obračunatih kamata
- Galtar, d.o.o., Mitak i dr u iznosu od 59.922.155,92 kn bez obračunatih kamata
- Andezit, d.o.o. u stečaju u iznosu od 48.192.781,99 kn bez obračunatih kamata
- Gojko Juranić u iznosu od 4.696.593,50 EUR-a bez obračunatih kamata
- D.S.-trgovina, d.o.o. u iznosu od 6.652.561,33 EUR-a bez obračunatih kamata
- Stečajna masa iza Zadarkomerc ZAK Automobili, d.o.o. u iznosu od 283.600.772,72 kn bez obračunatih kamata
- Igor Kuzmanić u iznosu od 17.835.412,70 kn bez obračunatih kamata
- Agromar, d.o.o. u iznosu od 4.931.557,43 kn bez obračunatih kamata
- Zvonko Bede u iznosu od 10.427.324,58 kn bez obračunatih kamata
- Zlatna igla-Siscia, d.o.o. u iznosu od 3.492.403,94 kn bez obračunatih kamata
- Zdenka, d.d. u stečaju u iznosu od 24.000.000,00 kn i 40.377.334,59 kn bez obračunatih kamata
- Ante Jurjević u iznosu od 478.503.006,43 kn bez obračunatih kamata
- Ivana Andabak i dr u iznosu od 3.000.000,00 kn bez obračunatih kamata
- Jurica Ruždjak u iznosu od 10.607.752,08 kn bez obračunatih kamata

III) Dakle, evidentno je da se Prijava o nedostatnosti stečajne mase, kao i dopuna prijave o nedostatnosti stečajne mase, stečajne upraviteljice, temelji na neispravnim i netočnim podacima, koji se tiču potraživanja stečajne mase. Istovremeno dok stečajna upraviteljica ne uvrštava u stečajnu masu čista potraživanja stečajnog dužnika osigurana i založnim pravom, stečajna upraviteljica na strani obveza stečajne mase uvrštava, ne potencijalna, već hipotetska potraživanja, (koja se temelje na „što bi bilo kad bi bilo“) koja se ne temelje ni na zahtjevima,

ni na fakturama, koja nisu dospjela i za čije potraživanje nije izvjesno da će se ispuniti neophodni uvjeti, tj. odgovarajući otkazi ili opozivi punomoći za zastupanje.

Stoga, vjerovnici se ne slažu i protive se i ovoj dopuni prijave o nedostatnosti stečajne mase, jer je iz prije navedenog evidentna veličina stečajne mase odnosno imovina stečajnog dužnika, te je evidentno da nema u stvarnosti i prema realnom stanju zakonskih uvjeta da se podnese prijava o nedostatnosti stečajne mase temeljem čl. 204. Stečajnog zakona.

IV) Vjerovnici u ovom Mišljenju ukratko odgovaraju i na navode stečajne upraviteljice iz njenog Podneska od 27.09.2018.god. koji je također objavljen na e-oglasnoj ploči.

1. Stečajna upraviteljica u ovom podnesku analizira ugovore zaključene od strane stečajnog dužnika sa odvjetnicima te ih uspoređuje sa ugovorom o zastupanju kojeg je zaključio sa stečajnim dužnikom pravni prednik vjerovnika odvjetnik Josip Smolčić. Čitava analiza ugovora kao i uvrštenje potencijalnih tražbina po odvjetničkim ugovorima svodi se na hipotetske situacije do kojih nije uopće došlo a pitanje je hoće li i doći. S druge strane svaki ugovor je slučaj za sebe a hrvatski pravni sustav se ne zasniva na precedentima kao u anglosaksonskim zemljama tako da je u zadnje vrijeme često pozivanje, ne samo stečajne upraviteljice na sudsku praksu, sasvim bespredmetno. Da bi stečajna upraviteljica uvrstila u potencijalne obveze stečajne mase, za ta potencijalna potraživanja trebali bi postojati barem izdani računi na temelju kojih bi se nešto takvo moglo uvrstiti u potencijalne obveze stečajne mase, a i trebao bi, prije svega, biti ispunjen osnovni preduvjet za takvo potraživanje, a to je opoziv ili otkaz punomoći. Ako su ta potraživanja postojeća kako to navodi stečajna upraviteljica neka onda pokaže fakture izdane od strane odvjetnika što ona naravno ne može učiniti s obzirom da, ako bi se njezina razmatranja o dvama vrstama ugovora koje su potpisivali odvjetnici i uzela kao točna bitna pretpostavka za eventualno plaćanje daljnjih 75% bilo bi otkazivanje ili opoziv ugovora o zastupanju do čega još nije došlo osim u jednom slučaju kao i izdavanje odgovarajućih faktura. Tek nakon toga s obzirom da je svaki ugovor poseban za sebe došlo bi do sudskih sporova. Tako da se uvrštenje čak 38.786.104,57 milijuna kuna na ime potencijalnih odvjetničkih troškova temelje na nizu hipotetskih situacija na temelju kojih ne može nastati nikakva obveza za stečajnog dužnika pa ni ona potencijalna. S druge strane stečajna upraviteljica potraživanja koja su priznata stečajnom dužniku ili čiji je dobitak više nego izvjestan ne uvrštava u stečajnu masu.

2. U svom Podnesku stečajna upraviteljica objašnjava složenost sudskih postupaka stečajnog dužnika protiv DAB-a. Vjerovnici se slažu s time da su sudski postupci protiv DAB-a složeni, međutim sigurno ih uz velike troškove za stečajnu masu stečajna upraviteljica ne bi vodila da potencijalno ne postoje znatni izgledi za uspjeh u sporu. Ako se ovo objašnjenje komparira sa potencijalnim obvezama stečajne mase gdje su uvrštena hipotetska potraživanja (nefakturirana, neutvrđena i nepriznata a u krajnjoj liniji i nezatražena za koja nisu ispunjeni ni preduvjeti kao npr. otkaz ili opoziv punomoći) jasno je da stečajna upraviteljica koristi različite kriterije kada određuje što su to obveze stečajne mase a što su to potraživanja stečajne mase, što ne bi trebao biti slučaj. S druge strane stečajna upraviteljica naziva

Mišljenje vjerovnika od 22.09.2018.god. „konfuznim“ zbog konstatacije da se moraju najprije namiriti obveze stečajne mase prije stečajnih vjerovnika pa čak i tvrdi da tako nešto nigdje ne piše u Stečajnom zakonu što nije točno. Dakle Mišljenje vjerovnika je prema stečajnoj upraviteljici „konfuzno“ a nije konfuzna prijava nedostatnosti stečajne mase u kojoj nedostaju milijunski iznosi u imovini – potraživanjima stečajne mase za što je dokaz i ova Dopuna prijave nedostatnosti stečajne mase od 27.09.2018.god. u kojoj se navode potraživanja koja je stečajna upraviteljica zaboravila navesti. U međuvremenu vjerovnici sa svojim skromnim resursima otkrivaju još jedno veliko potraživanje, ono prema Zadarkomercu d.o.o. u stečaju koje u prijavi nedostatnosti uopće nije navedeno a možda tj. vrlo vjerojatno postoji još potraživanja koja nisu navedena.

3.U vezi kaznenih postupaka, stečajna upraviteljica nije odgovorila na osnovno pitanje, a to je da li je stečajni dužnik oštećen ili ne. Ako stečajni dužnik nije oštećen, onda to treba jasno i transparentno iznijeti, a ako jest što je poduzeto i kakva su osiguranja.

4.Vjerovnici se slažu sa mišljenjem stečajne upraviteljice da Prijavu nedostatnosti stečajne mase, stečajni upravitelj sukladno Stečajnom zakonu mora podnijeti kada utvrdi da su troškovi stečajnog postupka pokriveni ali da je stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase. Međutim, problem je, a što su vjerovnici dokazali u svom Mišljenju od 22.09.2018.god. kao i u ovom Mišljenju da te zakonske pretpostavke nisu ispunjene iz jednostavnog razloga što su među obveze stečajne mase svrstane, ne potencijalne nego hipotetske obveze, a među potraživanjima nisu uvršteni milijunski iznosi koji tamo pripadaju. Da se upotrijebi elementarna matematika sa ispravnim podacima onda bi bilo vidljivo da je stečajna masa više nego dovoljna u ovom momentu za ispunjenje dospjelih kao i potencijalnih obveza stečajne mase.

5.Vjerovnici nikada nisu ni izrekli ni napisali da „postoji mogućnost da stečajna upraviteljica samostalno ili uz suglasnost stečajnog suca odustane od potraživanja prema DAB-u“ već su navođenjem te hipotetski nemoguće situacije koja uopće ne dolazi u obzir, htjeli metaforički objasniti svu apsurdnost neuvršćavanja potraživanja od DAB-a u stečajnu masu. Da ne govorimo o tome da vjerovnicima nije bilo ni na kraj pameti da uvrijede stečajnog suca i stečajnu upraviteljicu koja je očito doslovno shvatila napisano koje unatoč tome ne odgovara onome što navodi stečajna upraviteljica u svom podnesku. Vjerovnicima nije poznato da bi itko „neprihvatljivim tonom ophođenja „ pokušao i uspio naplatiti bilo kakvu tražbinu od bilo koga.

6.Što se tiče „Nacrta nagodbe ili sporazuma „ koje spominje stečajna upraviteljica u svom podnesku, vjerovnici ističu da je običaj da strane bilo kojeg sporazuma prije sačinjavanja nacrta nagodbe ili sporazuma postignu suglasnost glede bitnih odredaba tog sporazuma. Vjerovnici sa strane stečajne upraviteljice cijelo vrijeme od postavljanja njihova zahtjeva za isplatom dospjele obveze prema njima, imaju samo šutnju koja je prekinuta Prijavom nedostatnosti stečajne mase koja je „poštimana“ na način da prikaže nedostatnost stečajne mase koja u stvarnosti ne postoji a što su vjerovnici dokazali iznošenjem podataka a i sama

stečajna upraviteljica implicitno priznala predajući Dopunu prijave nedostatnosti stečajne mase u kojoj su prvotni podaci bitno izmijenjeni.

7.Što se tiče tendencioznog iznošenja činjenice od strane stečajne upraviteljice da bi vjerovnici svoja potraživanja i prije naplaćivali putem ovrha, vjerovnici ističu da se radilo o jednom manjem potraživanju od cca.150.000,00 kn koje bivši stečajni upravitelj koji je bio pismeno zamoljen da plati navedeno potraživanje po pravomoćnoj i ovršnoj presudi nije platio, pa su vjerovnici za ostvarenje svoje tražbine morali pribjeći ovrsi. Dakle razvidno je da stečajni dužnik vjerovnicima nije htio dobrovoljno ni nakon obvezujuće pravomoćne i ovršne sudske presude platiti jedan relativno mali iznos pa donekle ne čudi ponašanje stečajnog dužnika kojim nastoji izbjeći plaćanje, kada se radi o ovako velikom iznosu.

8.Stečajna upraviteljica u svom podnesku spominje i sjednicu Odbora vjerovnika na kojoj je Odbor vjerovnika navodno dao uskratu suglasnosti na isplatu vjerovnicima kako su je oni predložili. Vjerovnici imaju za primijetiti da na popisu pismena na stranici e-predmet nigdje ne mogu naći da bi ta sjednica Odbora vjerovnika bila održana 30.08.2018.god. kao što na e – oglasnoj ne mogu naći Zapisnik sa te sjednice Odbora vjerovnika.

9.Stečajna upraviteljica, zatim navodi u svom podnesku od 27.09.2018.god.kako Stečajnim zakonom nije propisan prekluzivni rok za postupanje po čl. 205. Stečajnog zakona nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase sukladno čl. 204 Stečajnog zakona. Vjerovnici smatraju da ni tu stečajna upraviteljica nije u pravu. Naime radi se o tome da je čl. 207 st.1 Stečajnog zakona određeno da će čim stečajni upravitelj podijeli stečajnu masu u skladu sa odredbom članka 205. Stečajnog zakona, stečajni sudac obustaviti postupak. Dakle preduvjet za obustavu postupka do kojeg mora doći nakon prijave nedostatnosti stečajne mase jest podjela stečajne mase i u tom smislu je rok za postupanje po čl.205 Stečajnog zakona prekluzivan. Potpuno je neosnovan navod stečajne upraviteljice da bi izraženo pravno mišljenje u stečajnom postupku o mogućoj zloupotrebi prava od strane stečajne upraviteljice moglo biti uvredljivo a pogotovo da bi se radilo o kleveti. Vjerovnici vjeruju da će stečajna upraviteljica svojim daljnjim postupanjem raspršiti njihove izražene sumnje i nije im bila namjera nikog uvrijediti a niti oklevetati jer za to nemaju nikakvog razloga niti motiva.

10.Nadalje stečajna upraviteljica se u svom podnesku od 27.09.2018.god. osvrće i na pozajmice koje je stečajni dužnik dao trgovačkom društvu Glumina gradnja d.o.o. a koje iznose 2.264.003,24 kn a taj iznos je kao potraživanje naveden u izvješćima stečajne upraviteljice. Vjerovnici se s time slažu, samo im nije jasno zašto to potraživanje nije uvršteno na strani tražbina stečajne mase u prijavi i dopuni prijave o nedostatnosti stečajne mase. Što se tiče navoda stečajne upraviteljice da je društvo Glumina gradnja d.o.o. i dalje vlasnik nekretnina u Rusiji na kojim nekretninama JANAF d.d. ima upisano založno pravo odnosno pravo prvenstvenog namirenja iz te imovine za potraživanje koje premašuje vrijednost nekretnine, vjerovnicima nije jasno zašto bez obzira na stanje tražbina prema Glumina gradnji d.o.o. od strane JANAF d.d. u imovini stečajne mase nisu navedene prije spomenute milijunske pozajmice stečajnog dužnika Glumina gradnji d.o.o. kao tražbina stečajnog dužnika a osobiti im nije jasno zašto je u izvješću stečajne upraviteljice navedeno

da je vrijednost poslovnog udjela stečajnog dužnika u Glumina gradnji d.o.o. jednaka nuli, a stečajna upraviteljica ne spominje drugu imovinu, posebno nekretnine Glumina gradnje d.o.o. Naime, nekretnina u Rusiji nije jedina imovina, odnosno nekretnina s kojom je raspolagala Glumina gradnja d.o.o. , a tu su i potraživanja Glumina gradnje, d.o.o.

11.Što se tiče udjela stečajnog dužnika u raznim trgovačkim društvima i vlasništva dionica stečajnog dužnika u tim trgovačkim društvima, vjerovnici samo kratko ističu da je niz tražbina stečajnog dužnika stečajna upraviteljica obrazložila na način da je napisala „Potraživanja nisu naplativa jer se radi o društvima nad kojima je otvoren stečajni postupak ili su brisana iz sudskog registra“. Koliko je poznato vjerovnicima potraživanja u stečajnom postupku su ponekad naplativa u najgorem slučaju u puno manjem iznosu ali su ipak naplativa pa ta konstatacija stečajne upraviteljice nije jasna posebno ako se stavi u relaciju sa prijavom i dopunom prijave nedostatnosti stečajne mase gdje stečajna upraviteljica na stranu obveza stečajnog dužnika uvrštava ne potencijalne nego hipotetske obveze (po načelu što će biti ako bi bilo) a ovdje prava i osnovana potraživanja ne stavlja na stranu imovine stečajne mase.

12.Što se tiče nagrade stečajnog upravitelja koja se temelji na naplati tražbine od društva Montmontaža d.d. Zagreb vjerovnici smatraju da je objašnjenje te situacije od strane stečajne upraviteljice po prigovoru vjerovnika sasvim problematično. Naime to potraživanje je unovčeno za vrijeme stečajnog upravitelja Pere Hrkača, a ne sadašnje stečajne upraviteljice. Stečajna upraviteljica navodi da temeljem čl.94 Stečajnog zakona ako je stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti nema pravo na nagradu. Međutim po tom istom Stečajnom zakonu ni sadašnja stečajna upraviteljica nema pravo na nagradu u pogledu ostvarenja te tražbine s obzirom da ju ona nije ostvarila. Jer ako pravo na nagradu nema bivši stečajni upravitelj to ne znači da pravo na nagradu ima sadašnja stečajna upraviteljica koja nije unovčila tražbinu prema Montmontaži d.d. jer za to nema nikakve osnove u zakonu. Osim toga prema Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu br. St-83/99 Od 08.prosinca 2017.god. bivši stečajni upravitelj Pero Hrkač razriješen je ne zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti kako to navodi stečajna upraviteljica već zbog toga što je Rješenjem Ministarstva pravosuđa od 22.11.2017.god. brisan s liste stečajnih upravitelja a njegovo nesavjesno obavljanje dužnosti tek će biti predmetom utvrđivanja u kaznenom postupku.

13.Vjerovnici su prigovorili i na rezervaciju sredstava u stečajnoj masi za vještačenja u iznosu od 60.000,00 kn na što je stečajna upraviteljica u svom podnesku od 27.09.2018.god. navela odnosno opravdala taj iznos činjenicom da je u tijeku gotovo 500 sudskih postupaka a o čijem ishodu i naplati ovisi povećanje stečajne mase. Dalje navodi da su u tim sudskim postupcima tužbeni zahtjevi uglavnom upravljani na isplatu po kunkskim i deviznim kreditima pa su moguća knjigovodstveno – financijska vještačenja potrebna. Vjerovnici se slažu s tim navodima stečajne upraviteljice, samo im nije jasno zašto te tražbine po čak 500 sudskih predmeta uglavnom potraživanja stečajnog dužnika nisu uvršteni u imovinu stečajne mase u prijavi o nedostatnosti i dopuni prijave o nedostatnosti stečajne mase. Nakon toga stečajna

upraviteljica se opet referira na golemo potraživanje stečajnog dužnika od DAB-a kojeg također nema ni kao potencijalne imovine u stečajnoj masi stečajnog dužnika.

14. Vjerovnici ostaju kod svojih dosadašnjih prijedloga i navoda iz mišljenja od 22.09.2018. godine, koji su dopunjeni ovim mišljenjem.

U Zagrebu, 29.09.2018. god.

Marija Smolčić  
Dubravka Smolčić  
Žarko Smolčić  
zastupani po:

**ODVJETNIK**  
**Radovan Lipanović**  
Zagreb, Gajeva 2a  
tel./fax. 01/ 4812 955