

Vesna Pažin
Domagojeva 14
(kod Jelić/Sančanin)
10 000 Zagreb

Republika Hrvatska
Općinski građanski sud u Zagrebu
Ulica grada Vukovara 84

17.3.2017
e uvr



Žalba na Rješenje broj 40 Sp-30/16-13

Obrazloženje:

1. Rješenje nije u skladu s odredbama Ustava Republike Hrvatske, čl. 3., u kojemu se kao najviša vrednota navodi i socijalna pravda, zatim čl. 14., u kojemu se ističe kako svatko u RH ima prava i slobode neovisno, između ostalog, i o imovini, te čl. 16. u kojem se navodi da "svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju".

Naime, odredba iz članka 58. st. 1 Zakona o stečaju potrošača - prema kojoj je, u slučaju kada dužnik/potrošač nema imovine, jedini mogući rok provjere ponašanja potrošača maksimalan, odnosno 5 godina, za razliku od slučajeva u kojima imovine ima, u kojima je rok od 1 do 5 godina - je diskriminatorna. Budući da je, kako je navedeno u Zakonu, svrha uvođenja roka provjere ustanoviti koliko je ponašanje potrošača pošteno (a ne što više iscrpiti potrošača za račun vjerovnika), nema razloga da se razlikuje potrošač koji ima imovine i onaj koji nema, osim ako se ne implicira/pretpostavlja da je osoba bez imovine sumnjivija kao "nepoštena" od one koje ima bilo kakvu imovinu.

2. Imenovanje Boža Guve, Smiljanićeva 2, iz Splita, za povjerenika protivno je članku 31., st. 2. Zakona o stečaju potrošača u kojemu se navodi da za povjerenika ne može biti imenovana osoba koja je u "odnosu suparništva s potrošačem". Budući da sam ja, kao potrošač u postupku, po zanimanju novinarka, te se u svome radu nerijetko dotičem i (kulturne) politike (vladajućih) stranaka, a da je gospodin Guvo, prema meni dostupnim informacijama, član jedne političke stranke koja ima i može imati utjecaja na kulturnu politiku, te da on pretendira na visoku/e funkciju u stranci, u budućnosti ćemo se sigurno naći u odnosu suparništva.

3. U Rješenju se nigdje ne navodi kolika je visina sredstava za koju se smatra kako mi je potrebna za primjeren životni standard, iako je u čl. 30 Zakona o stečaju potrošača navedeno kako o tomu odlučuju sudac/sutkinja.

4. U Rješenju se navodi kako će "povjerenik unovčavanjem imovine potrošača namiriti nastale troškove postupka", što je posve nemoguće, budući da ja ne raspolazem nikakvom imovinom i nezaposlena sam.

Tražim, dakle, od suda da preispita ustavnost odredbe iz točke 1. ove žalbe, da imenuje drugog povjerenika, te da odredi visinu iznosa potrebnog za primjeren život i precizira kako će se namirivati daljnji troškovi postupka.

Zahvaljujem.



Vesna Pažin

U Zagrebu, 17. ožujka 2017.