



o d v j e t n i k

DAMIR GRUIĆ

Bihačka 2A, 21000 Split * mob.: 099 3527637 * tel.: 021 542-054 * e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

TROVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21 000 Split

Split, 10. ožujka 2023.g.

Na poslovni broj: St – 762/2021

Predmet:

1. Stečajni postupak nad dužnikom **Hotel Labineca d.o.o. u stečaju**, Jadranska 16, 21 330 Gradac, **OIB: 82215732082** zastupan po stečajnoj upraviteljici Marina Mamić iz Zagreba, Kruga 9, OIB: 12021589075

Stečajni vjerovnik:

1. **VOX-BRANKO d.o.o.** iz Splita, Pujanke 45, **OIB: 39823007255** zastupan po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita (*punomoć u spisu*)

P O D N E S A K

stečajnog vjerovnika **VOX-BRANKO d.o.o. iz Splita**, zastupanog po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita kojim navodi i predlaže kao dolje

Prilozi:

1. Rješenje VSRH, Rev-26/2012 od 27. travnja 2016.g
2. Rješenje VSRH, Revd-1971/2020 od 26. svibnja 2021.g

I. U ovom predmetu je za **dan 22. ožujka 2023.g** zakazano **izvještajno ročište** na kojem će se na temelju *Izvješća nove stečajne upraviteljice Marine Mamić o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase* odlučivati o daljnjem tijeku ovog stečajnog postupka (a koje izvješće je **objavljeno** na mrežnim stranicama e oglasne ploče Trgovačkog suda u Splitu **dana 09. siječnja 2023.g**).

DOKAZ: uvid u spis

II. Za razliku od Izvješća ranijeg stečajnog upravitelja u ovom predmetu (Tihana Majić) u kojem je bilo navedeno kako će stečajni upravitelj, u slučaju da skupština vjerovnika odluči da se nastave voditi pokrenute parnice u kojima se stečajni dužnik

pojavljuje kao tužitelj (radi se prvenstveno o parnicama znatnije vrijednosti koje se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojevima P – 331/2021; P-327/2021; P-325/2021), predložiti da se pozovu stečajni vjerovnici na polaganje predujma za pokriće parničnih troškova pokrenutih parnica u iznosu od 1.625.000,00 kn / 215.674,56 EUR na račun sudskog depozita do pravomoćnog završetka tih parnica, u ovom Izvješću nove stečajne upraviteljice Marine Mamić (od 09. siječnja 2023.g) takvog prijedloga odluke za skupštinu vjerovnika nema.

DOKAZ: uvid u spis (pregled Izvješća ranijeg stečajnog upravitelja Tihane Majić i nove stečajne upraviteljice Marine Mamić)

III. Prema pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzetom u Rješenju VSRH, broj Rev–226/2012 od 27. travnja 2016.g, stečajni upravitelj je dužan tijekom cijelog stečajnog postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase u smislu odredbe članka 87. stavak 1. točka 1., članka 87. a i članka 254. stavka 2. Stečajnog zakona (NN broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/13 i 45/13; dalje u tekstu SZ/13).

Odredbe gore nabrojanih članaka iz SZ/13 sadržajno su identične odredbama članaka 156. stavka 1., članka 157. stavka 1. i stavka 2. te članka 28. stavka 4. Stečajnog zakona (NN broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje u tekstu SZ/15) koji se primjenjuje u ovom stečajnom postupku.

Stečajni upravitelj treba voditi računa o podmirenju predvidivih obveza stečajne mase, dakle i onih obveza koje će u budućnosti nastati, **s tim da su troškovi pokrenutih parničnih postupaka, zasigurno prema stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske, predvidiva obveza stečajne mase.**

Da se ne radi o nekom zastarjelom pravnom shvaćanju, potvrđuje između ostalog i nedavna odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Revd – 1971/2020 od 29. svibnja 2021.g kojom je dopušteno podnošenje revizije radi pravnog pitanja - radi li se o predvidivoj obvezi stečajne mase, s osnova nastalih obveza stečajne mase na isplatu dosuđenih parničnih troškova vjerovniku, u situaciji kada je stečajni upravitelj preuzeo parnicu stečajnog dužnika, a nije osigurao sredstva za isplatu tih troškova u smislu članka 28. stavka 4. u vezi sa člankom 87. stavkom 1. točka 1. i člankom 87. a stavkom 1. i stavkom 2. SZ/13“.

DOKAZ: pregled Rješenja VSRH, Rev–26/2012 od 27. travnja 2016.g, Rješenja VSRH, Revd-1971/2020 od 26.svibnja 2021.g

IV. Iz izvješća stečajne upraviteljice od 09. siječnja 2023. godine proizlazi da u slučaju prihvaćanja ponuda društva Hotela Jadran d.d. za kupovinom pokretnina stečajnog dužnika i potraživanja koje stečajni dužnik ima prema društvu Diamant Marina d.o.o., **stečajni dužnik može uprihoditi iznos od 13.670,45 EUR / 103.000,00 kn**, a koji iznos bi u najvećoj mjeri predstavljao stečajnu masu u ovom predmetu.

S druge strane, **predvidivi troškovi pokrenutih parničnih postupaka** o čijem preuzimanju treba donijeti odluku na skupštini vjerovnika (u parnicama znatnije vrijednosti) bi iznosili po parnici kako slijedi:

1. Tužba Hotel Labineca d.o.o. vs Vlado Pejković, Adria Fejlesztési Kft i László Atilla Kerekes; TS Split, **P-325/2021 (v.p.s. 100.000,00 EUR) – do sada nije održano niti jedno ročište u ovom predmetu;** sva tri tuženika su zastupana po odvjetnicima; prema Tarifi o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika, **vrijednost jedne radnje** poduzete po odvjetniku iznosi **1.501,00 EUR / 11.310,00 kn plus PDV;** pretpostavka je da će se u ovom predmetu održati najmanje jedno pripremno ročište te dvije glavne rasprave (i bez da se strankama priznaju troškovi bilo kojeg podneska), predvidivi parnični trošak iznosio bi najmanje 13.509,00 EUR / 101.790,00 kn plus PDV (3 radnje x 3 odvjetnika tuženika); odnosno ukupno **16.886,25 EUR / 127.237,50 kn** (bez sudskih pristojbi, troškova vještačenja i sl.).
2. Tužba Hotel Labineca d.o.o. vs Vlado Pejković, Adriatic Islands Group Hoteli d.o.o. u stečaju i László Atilla Kerekes; TS Split, **P – 327/2021 (v.p.s. 1.188.447,75 kn) – do sada nije održano niti jedno ročište u ovom predmetu;** drugotuženik je brisan iz sudkog registra, dok su ostala dva tuženika su zastupana po odvjetnicima; prema Tarifi o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika, **vrijednost jedne radnje** poduzete po odvjetniku iznosi **2.367,11 EUR / 17.835,00 kn plus PDV;** pretpostavka je da će se u ovom predmetu održati najmanje jedno pripremno ročište te dvije glavne rasprave (i bez da se strankama priznaju troškovi bilo kojeg podneska), predvidivi parnični trošak iznosio bi najmanje 14.202,66 EUR / 107.010,00 kn plus PDV (3 radnje x 2 odvjetnika tuženika); odnosno ukupno **17.753,33 EUR / 133.762,50 kn** (bez sudskih pristojbi, troškova vještačenja i sl.).
3. Tužba Hotel Labineca d.o.o. vs Vlado Pejković i László Atilla Kerekes; TS Split, **P – 331/2021 (v.p.s. 20.004.973,84 kn) – do sada nije održano niti jedno ročište u ovom predmetu, niti je tužba dostavljena tuženicima uz poziv za davanje pisanog odgovora na tužbu;** oba tuženika su zastupana po odvjetnicima jer im je dostavljeno rješenje o prekidu postupka; prema Tarifi o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika, **vrijednost jedne radnje** poduzete po odvjetniku iznosi **18.913,00 EUR / 142.500,00 kn plus PDV;** pretpostavka je da će se u ovom predmetu održati najmanje jedno pripremno ročište te dvije glavne rasprave te će stranke podnijeti pisani odgovor na tužbu; predvidivi parnični trošak iznosio bi najmanje 151.304,00 EUR / 1.140.000,00 kn plus PDV (4 radnje x 2 odvjetnika tuženika); odnosno ukupno **189.130,00 EUR / 1.425.000,00 kn** (bez sudskih pristojbi).

NAPOMENA: stečajna upraviteljica je u svom izvješću, **primijenila pogrešnu Tarifu** o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, jer nije uzela u obzir činjenicu da su početkom mjeseca studenog 2022.godine stupile na snagu odredbe Izmjene Tarife o nagrada i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 126/2022) kojima je promijenjena vrijednost boda na 15,00 kn (umjesto dosadašnjih 10,00 kn) **što za**

posljedicu ima 50 % povećanja svih iznosa koji su navedeni u Izvješću stečajne upraviteljice

Slijedom gore navedenog, **predvidivi troškovi samo ova tri parnična postupka** (prema konzervativnoj procjeni o 3, odnosno 4 radnje u parnici) **iznose 223.769,58 EUR / 1.686.000,00 kn**, dok očekivani prihodi *stečajne mase iznose 13.670,45 EUR / 103.000,00 kn* pa je i više nego jasno kako je procjena ranijeg stečajnog upravitelja kako bi za nastavak ovih parnica trebalo pozvati vjerovnike da predujme novčani iznos od 1.625.000,00 kn bila pravilna i u skladu sa obvezama stečajnog upravitelja sukladno odredbama Stečajnog zakona, kao i u interesu stečajnih vjerovnika.

DOKAZ: uvid u spis

V. Stečajni upravitelj treba voditi računa o podmirenju predvidivih obveza stečajne mase, dakle i onih obveza koje će u budućnosti nastati, s tim da su troškovi parničnog postupka koji se vode pred sudovima i u kojima se kao stranka pojavljuje stečajni dužnik, zasigurno predvidiva obveza stečajne mase.

Stečajni upravitelj ne smije preuzeti parnicu u kojoj se stečajni dužnik pojavljuje kao tužitelj, a da prethodno nije osigurao sredstva za isplatu troškova tog parničnog postupka.

Eventualni propust u namirenju obveza stečajne mase isključiva su odgovornost stečajnog upravitelja zbog čega bi u konkretnom slučaju **stečajna upraviteljica bila dužna** naknaditi štetu vjerovnicima stečajne mase koja će im nastati zbog neispunjenja obveze stečajne mase, ako im troškovi parničnog postupka ne budu nadoknađeni (u slučaju da stečajni dužnik izgubi pokrenute parnice ili neku od pokrenutih parnica).

Razlog tome jest nesporna činjenica da je stečajna upraviteljica nastavila voditi parnične postupke, unatoč tome što je znala da nema osigurana sredstva potrebna za namirenje troškova stečajne mase koji će nastati u slučaju gubitka tih parnica (a što je potvrđuje matematički izračun iz točke IV. ovog podneska).

Ovakvo pravno shvaćanje potvrđuju ne samo ranije citirane odluke Vrhovnog suda RH, već i odluke sudova nižeg stupnja koje su kasnije donesene nakon usvojene revizije VSRH, Rev – 226/2012 od 27. travnja 2016.g (presuda OS Osijek, broj P-856/2016 od 29. lipnja 2017.g potvrđena u cijelosti presudom ŽS Osijek, broj GŽ-2068/2017 od 26. listopada 2017.g).

VI. Slijedom gore navedenog, ovaj stečajni vjerovnik smatra kako bi stečajna upraviteljica odluku o nastavku predmetnih parnica (znatnije vrijednosti) trebala uvjetovati uplatom odgovarajućeg iznosa predujma od strane vjerovnika, radi osiguranja dostatnosti stečajne mase u slučaju gubitka predmetnih parnica, imajući u vidu obveze i odgovornost stečajnog upravitelja u smislu članka 92. stavka 4. u svezi članka 157. SZ/15.

Isto tako treba voditi računa i o činjenici kako stečajna masa mora biti dovoljna za podmirenje ne samo troškova stečajnog postupka već i ostalih troškova stečajne mase i ako bi se pokazalo da ona neće biti dovoljna, stečajni postupak se mora obustaviti.

VII. Na kraju, ovaj stečajni vjerovnik ponovno ukazuje i na činjenicu kako se od skupštine vjerovnika traži donošenje odluke o preuzimanju parničnih postupaka u kojima se kao tužitelj pojavljuje stečajni dužnik, **bez postojanja bilo kakvog pravnog ili obrazloženog mišljenja o vjerojatnosti uspjeha u tim parnicama** (a radi se o parnicama znatnije vrijednosti).

Stečajna upraviteljica u svom Izvješću navodi točno jednu rečenicu vezano za procjenu uspjeha u sporu, citiram: „*Stečajna upraviteljica je uvjerenja da stečajni dužnik može uspjeti u sporovima u tijeku, ali napominje da nastavak parnica potencijalno produljuje trajanja stečajnog postupka*“. (str.12. Izvješća).

Isto tako ne postoji nikakva procjena **koristi koju bi mogli imati stečajni vjerovnici u slučaju uspjeha u tim parničnim postupcima u odnosu na rizik snošenja troškova protivnoj strani u slučaju neuspjeha u parničnom postupku** (a o čemu se ovaj stečajni vjerovnik detaljnije očitovao u svom podnesku od 08. srpnja 2022.g pa neće nepotrebno ponavljati te navode, već se upućuje na sadržaj tog podneska u tom dijelu).

Za stečajnog vjerovnika:
Punomoćnik: