

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno-preko pošte (obično-preporučeno)
29.05.2019. god. u 1 primjeraka sa
5 priloga i rubrika.
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 28.05.2019. god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba
Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)
Potpis djelatnika.

28-224/2018

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
STALNA SLUŽBA U ŠIBENIKU

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 27.05.2019.
Predano za poštu obično-preporučeno dne 20.....
Posta R
Broj primjeraka priloga.....

STEAJNI UPRAVITELJ
Ivica Matas, dipl. iur.

Put Gimnazije 55, 22 000 Šibenik

Tel: 022 / 200 - 3271

Mob: 091 / 2543 878

Potpis:

POLJOPRIVREDNA ZADRUGA ORLOVAČA-KIJEVO
Zadruga branitelja u stečaju
Kijevo, Kijevo 0
OIB: 59823909646

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

St-224/18

**DOPUNA PRIJEDLOGA ODLUKA
KOJE SKUPŠTINA VJEROVNIKA TREBA DONIJETI
NA IZVJEŠTAJNOM ROČIŠTU**

1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika: **POLJOPRIVREDNA ZADRUGA ORLOVAČA-KIJEVO, Zadruga branitelja u stečaju, Kijevo, Kijevo 0, OIB: 59823909646** sa podacima i ocjenama navedenim u predmetnom izvješću i prilogima izvješću koji čine sastavni dio izvješća.
2. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja da nema mogućnosti za nastavak poslovanja stečajnog dužnika.
3. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja da se nastavi zakup nekretnine kat. čest. broj 321/1 K.O. Kninsko Polje temeljem Ugovora o zakupu od dana 15. 12. 2014. godine zaključenog između stečajnog dužnika kao zakupodavca i TELE2 d.o.o. Zagreb kao zakupoprimca za godišnji iznos zakupnine od 4.000,00 EUR plativo u kunama prema srednjem tečaju HNB-a na dan isplate.
4. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja da se nastavi ovršni postupak po pravomoćnom rješenju o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku, Stalne službe u Kninu, br. Ovr-273/13 od 18. ožujka 2015. godine donesene povodom prijedloga stečajnog dužnika od 09. siječnja i 25. veljače 2015. g. i rješenja o ovrsi broj Pu Ovr-325/15 od 24. prosinca 2015. godine donesene povodom prijedloga stečajnog dužnika od 27. travnja, 01. srpnja i 27. kolovoza 2015. godine.
5. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja da se pokrenu ovršni postupci temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Kninu P-592/05 od 24. ožujka 2010. godine radi naplate sudskih penala za razdoblje nakon 21. kolovoza 2015. godine.

6. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja da se za nastavak ovršnih postupaka pred Općinskim sudom u Šibeniku, Stalne službe u Kninu pod brojevima Ovr-273/13 i Pu Ovr-325/15, kao i za pokretanje ovršnih postupaka radi naplate sudskih penala za razdoblje nakon 21. kolovoza 2015. godine u ime i za račun stečajnog dužnika opunomoći mr.sc. Tomislav Burić, odvjetnik u Šibeniku.
7. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja da stečajni upravitelj preuzme i nastavi postupak pred Općinskim sudom u Šibeniku, Stalna služba u Kninu, broj PuP-84/15, radi naknade štete, u pravnoj stvari tužitelja stečajnog dužnika PZ Orlovača protiv tuženika HEP-ODS d.o.o. Elektra Šibenik.
8. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja da se za preuzimanje i nastavak postupka pred Općinskim sudom u Šibeniku, Stalna služba u Kninu, broj PuP-84/15, u ime i za račun stečajnog dužnika opunomoći Jakša Tomić, odvjetnik u Kninu.
9. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja da se provede vještačenje po stalnom sudskom vještaku procjenitelju i utvrdi tržišna vrijednost nekretnina stečajnog dužnika, i to:
- kat. čest. broj 327, oznake zemljišta oranica, površine 574 m², upisana u Z.U. 4197 K.O. Kninsko Polje,
 - kat. čest. broj 321/1, oznake zemljišta dvorište, površine 4648 m², upisana u Z.U. 4315 K.O. Kninsko Polje,
 - čest.zgr. 948, oznake zemljišta šupa, površine 288 m², upisana u Z.U. 2046, K.O. Kninsko Polje, u naravi tvornica stočne hrane, silos i dvorište,
 - kat. čest. broj 1835/5, oznake zemljišta pašnjak, površine 582 m², upisana u Z.U. 894 K.O. Strmica,
 - kat. čest. broj 1840, oznake zemljišta neplodno, površine 1762 m², upisana u Z.U. 117 K.O. Strmica.
10. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja da se po provedenom vještačenju na okolnosti tržišne vrijednosti nekretnina donese odluka o unovčenju sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona ili će se pristupiti pripremi stečajnog plana sukladno odredbi čl. 303. Stečajnog zakona.
11. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja da sklopi Ugovor o vođenju poslovnih knjiga sa knjigovodstvenim servisom u iznosu od 1.000,00 kn + PDV.
12. Prihvaća se predloženi Predračun troškova stečajnog postupka koji je stečajni upravitelj dao u predmetnom izvješću.
13. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja da se nastavi Ugovor o poslovnoj suradnji zaključen dana 15. veljače 2006. godine između stečajnog dužnika i tvrtke LOTUS d.o.o. Knin.
14. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja da LOTUS d.o.o. Knin o svom trošku nastavi korištenje vozila marke CITROEN 2.2. HDI/JUMPER 2003., broj šasije:

74VF7ZCRM17194235, reg. oznake ŠI 885-GR, na ime činidbe hranjenja životinja i svih drugih aktivnosti za potrebe jelena lopatara i muflona.

15. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja da stečajni upravitelj preuzme i nastavi postupak pred Vrhovnim sudom RH, broj Rev-1859/11 (Općinski sud u Kninu, broj P-284/06 i Županijski sud u Šibeniku, broj Gž-200/2010), radi utvrđenja i ispravka uknjižbe, u pravnoj stvari tužitelja Ljubomir Ljubić iz Knina protiv tuženika stečajnog dužnika PZ Orlovača.

16. Prihvaća se prijedlog stečajnog upravitelja da se za preuzimanje i nastavak postupka pred Vrhovnim sudom RH, broj Rev-1859/11 (Općinski sud u Kninu, broj P-284/06 i Županijski sud u Šibeniku, broj Gž-200/2010), u ime i za račun stečajnog dužnika opunomoći mr.sc. Tomislav Burić, odvjetnik u Šibeniku.

U Šibeniku, 27. svibnja 2019. godine

*Stečajni upravitelj:
Ivica Matas, dipl. iur.*

STEČAJNI UPRAVITELJ
Ivica Matas
Šibenik, Put Gimnazije 55

Prilog:

- Ugovor o poslovnoj suradnji od 15. veljače 2006. godine (Lotus d.o.o. i PZ Orlovača-Kijevo)
- presuda i rješenje Općinskog suda u Kninu, broj P-284/06 od 10. prosinca 2009. godine
- presuda i rješenje Županijskog suda u Šibeniku, broj Gž-200/2010 od 11. travnja 2011. godine
- revizija tuženika od 06. lipnja 2011. godine, protiv presude Županijskog suda u Šibeniku Gž-200/1010
- požurnica tuženika od 02. siječnja 2018. godine (na posl. br. Rev-1859/11)

Tvrtka „Lotus“ d.o.o. Zlarin, (u daljnjem tekstu Lotus) zastupano po direktoru Linda Škarica i tvrtka Poljoprivredna zadruga Orlovača-Kijevo, (u daljnjem tekstu PZ Orlovača) zastupana po upravitelju Zvonku Radiću, sklapaju dana 15. 02. 2006.g. ovaj:

U G O V O R o poslovnoj suradnji

Čl.1.

Ovim ugovorom strane Ugovora reguliraju svoja prava i obveze u dugoročnoj poslovnoj suradnji na uzgoju, zaštiti i lovu jelena lopatara, muflona, divokoze i ostale divljači u ograđenom dijelu lovišta Kozjak-Polača, sukladno koncesijskom programu.

Čl.2.

Temeljem ovog ugovora, a radi intezivnog uzgoja, zaštite i lova jelena lopatara, muflona, divokoze i ostale divljači, PZ Orlovača obvezuje se:

- ograditi prostor predviđen za uzgoj divljači;
- nabaviti divljač u ograđeni prostor, unijeti predviđenu divljač;
- u ograđenom prostoru izgraditi lovnogospodarske i lovnotehničke objekte;
- vršiti prihranu i prehranu divljači.

Čl.3.

Tvrtka Lotus se obvezuje:

- zatražiti od Ministarstva poljoprivrede i šumarstva odobrenje za unos neautohtone divljači u lovište;
- izraditi reviziju u lovnogospodarske osnove za lovište Kozjak-Polača;
- pratiti provođenje odredaba revizije LGO;
- voditi propisane evidencije prema Zakonu o lovu.

Čl.4.

PZ Orlovača vršit će:

- uzgoj, zaštitu i lov, odnosno hvatanje divljači, u skladu s revizijom lovnogospodarske osnove;
- prodaju divljači prema tržišnim cijenama.

Čl. 5.

Troškovi koji proizlaze iz čl.2., i čl.3. st.1. alineja 2. i čl.4. ovog ugovora snosi Poljoprivredna zadruga Orlovača.

Čl.6.

PZ Orlovača svake godine će izdvojiti na račun Lotusa iznos 2.200€ u kunsjoj protuvrijednosti kao i osigrati upis hipoteke na nekretnine označene kao k.č.z. 321/1 i 318 k.o. Kninsko polje u iznosu na 5.000.000 € radi osiguranja završetka radova.

Čl.7.

Ovaj ugovor sklapa se na vrijeme od dana potpisivanja ovog ugovora do 31.03.2030. godine s tim da ga svaka ugovorena strana može dogovorno raskinuti i prije isteka roka.

Čl.8.

Na pitanja koja nisu uređena ovim ugovorom primjenjuje se odredba Zakona o obveznim odnosima i drugim pozitivnim zakonskim propisima.

Čl.9.

Eventualne sporove proizašle iz primjene odredbi ovog ugovora ugovorene stranke će nastojati riješiti mirim putem, a ukoliko to ne uspiju o sporu će odlučivati nadležni sud.

Čl.10.

Ovaj ugovor sastavljen je u četiri (4) istovjetna i jednakovažeća primjerka od kojih svaka strana za svoje potrebe zadržava po dva (2) primjerka.

Čl.11.

U znak prihvatanja prava i obveza ovog ugovora ugovorene strane isti vlastoručno potpisuju.

„Lotus“ d.o.o. AZIENDA - CO Poljoprivredna zajednica
LOTUS PZ „Orlovača“
ZADAR ŠIBENIK „ORLOVAČA“
HRVATSKA - CROATIA - KNEŽEVAC
Zadruka Hrvatskih branitelja



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

I

RJEŠENJE

Općinski sud u Kninu po sucu ovog suda Ani Jeleč-Pecirep kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Ljubomira Ljubić iz Knina, Tina Ujevića 8 kojeg po punomoći zastupa Mirko Ostojić odvjetnik u Kninu, protiv tuženika Poljoprivredna zadruga «Orlovača» iz Kijeva kojeg po punomoći zastupa Tomislav Burić odvjetnik u Šibeniku, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe, i po protutužbi tuženika – protutužitelja Poljoprivredna zadruga Orlovača iz Kijeva, kojeg po punomoći zastupa Tomislav Burić odvjetnik u Šibeniku, protiv tužitelja-protutuženika Ljubomir Ljubić iz Knina kojeg po punomoći zastupa Mirko Ostojić odvjetnik iz Knina, radi predaje u posjed, nakon glavne rasprave zaključene dana 26.studenog 2009.godine u nazočnosti tužitelja - protutuženika s punomoćnikom i tuženika – protutužitelja s punomoćnikom, na ročištu za objavu odluke dana 10.prosinca 2009 godine,

P r e s u d i o j e

I.Utvrdjuje se da je tužitelj – protutuženik Ljubomir Ljubić u skladu s prijavnim listom Državne geodetske uprave –Područni ured za katastar Šibenik Ispostava Knin br. Kl. 932-06/04 sačinjenog od strane «Geodetska mjerenja» d.o.o. Šibenik vlasnik za cijelo novoformirane čest.zem. 321/2 k.o. Kninsko polje ukupne površine 2.070 m² koju čine zgrada površine 523 m² i toj zgradi pripadajuće dvorište površine 1.547 m², nastale od dijela površine od 1.785 m² čest. zem. 321 odnosno sadašnje čest.zem. 321/1, čest.zgr. 946 površine 252 m² zk.ul. 2046 k.o. Kninsko polje i dijela površine od 33 m² čest.zem. 318 zk.ul. 3916 k.o. Kninsko polje, te da je vlasnik i preostalog dijela čest.zem. 318 zk.ul. 3916 k.o. Kninsko polje u površini od 95 m² u katastarskom planu br.24 Područnog ureda Šibenik Ispostava Knin dostavljenog u ovom postupku označen zelenom bojom, te dijela od 185 m² čest.zem. 321/1 zk.ul. 3916 k.o. Kninsko polje (nastale od dijela ranije čest.zem. 321 k.o. Kninsko polje) u katastarskom planu Područnog ureda za katastar Šibenik Ispostava Knin broj 24 označen crvenom bojom. Nalaže se tuženiku – protutužitelju PZ Orlovača Kijevo da u roku od 15 dana tužitelju-protutuženiku izda tabularnu ispravu kojom mu priznaje pravo vlasništva na novoformiranoj čest.zem. 321/2 k.o. Kninsko polje, površine 2.070 m² uz istodobni izbris prava vlasništva s Poljoprivredne zadruge Orlovača Kijevo sa odgovarajućeg dijela čest.zem. 321/1 (zajedno sa čest.zgr.946) i čest.zem.318 zk.u. 3916 k.o. Kninsko polje, u protivnom ovlašćuje se tužitelj da zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine, na svoje ime, uz brisanje tog prava sa Poljoprivredne zadruge „Orlovača“ Kijevo.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja – protutuženika u dijelu koji glasi: „Nalaže se tuženiku –protutužitelju da tužitelju – protutuženiku u roku od 15 dana izda tabularnu ispravu kojom tužitelju priznaje pravo vlasništva na preostalom dijelu površine od 95 m² čest.zem. 318 k.o. Kninsko polje te dijelu površine od 185 m² čest.zem. 321/1(ranije čest.zem. 321) k.o. Kninsko polje) uz istodobni izbris prava vlasništva PZ „Orlovača“ Kijevo sa navedenih

dijelova predmetnih čest.zem. u protivnom ovlašćuje se tužitelj da na tim nekretninama temeljem ove presude zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva, uz brisanje tog prava s Poljoprivredne zadruge „Orlovača“.

III. Odbija se protutužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja koja glasi: «Nalaže se tužitelju –protutuženiku PZ Orlovača da preda u posjed nekretnine oznake čest.zem. 321/1 ranije Z.U. 2046 sada Z.U. 3916 k.o. Kninsko polje i čest.zem.318 ranije Z.U. 2046 sada 3916 k.o. Kninsko polje, slobodne od osoba i stvari, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe».

III. Nalaže se tuženiku-protutužitelju da tužitelju-protutuženiku naknadi troškove postupka u iznosu od 67.342,60 kuna.

I

Riješio

Određuje se privremena mjera osiguranja nenovčane tražbine tužitelja-protutuženika Ljubomira Ljubić (predlagatelja osiguranja) te se zabranjuje tuženiku-protutužitelju Poljoprivrednoj zadruzi Orlovača iz Kijeva (protivnik osiguranja) otuđenje i opterećenje dijela čest.zem. 321/1 k.o. Kninsko polje u površini od 1785m² (kao dijela koji je ušao u sastav čest.zem. 321/2 k.o. Kninsko polje), te čest.zem. 318 k.o. Kninsko polje, te će se u zemljišnoj knjizi za k.o. Kninsko polje izvršiti upis ove privremene mjere, čije se trajanje određuje do pravomoćnog završetka ovog postupka broj: P-284/06.

Obrazloženje

Tužitelj je u tužbi od 15.svibnja 2006.godine i kasnijem tijeku postupka tvrdi da je vlasnik dijela nekretnina u zemljišnim knjigama ovog suda označene kao čest. zem.321/1 i čest.zem.318 površine Z.U. 2046 k.o. Kninsko polje, u naravi objekata «Nova pekara» i «Stara pekara» s pripadajućim dvorištem, koje vlasništvo da je stekao kupoprodajnim ugovorima sklopljenim tijekom stečajnog postupak nad dotadašnjim vlasnikom Agropreperada d.d. Knin dana od 4.studenog 2003.godine i 7.svibnja 2004.godine. Prijavnim listovima Ureda za katastar Knin od dijelova površine predmetnih čest.zem. da je uspostavljena čest.zem 321/2 površine 2.070 m² u naravi Stara pekara, dok je tužiteljevo pravo vlasništva objekta Nove pekare utvrđeno pravomoćnom presudom i te prijavnim listom Ureda za katastar uspostavljena čest.zgr. 822 nastala od dijelova površine čest.zem.321, 318 te uništenjem čest.zem. 313/3, 313/4, 313/5, 313/6 313/7 k.o. Kninsko polje, koje pravo vlasništva je uknjiženo u zemljišnim knjigama za korist tužitelja, osim u dijelu od preostalog dijela površine čest.zem.318 od 95 m² i dijelu od 185 m² čest.zem. 321/1. U posjed predmetnih nekretnina tužitelj je uveden od strane stečajnog upravitelja i to odmah nakon sklapanja naprijed navedenih kupoprodajnih ugovora. Neovisno od toga na ročištu održanom pred Trgovačkim sudom u Šibeniku 30.srpnja 2004.godine tuženiku su prodane i naprijed navedene nekretnine te se u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Kninu uknjižio kao vlasnik istih u naravi i objekta Stare pekare, premda je znao da je tužitelj iste kupio prije tog ročišta te je predmetnom brisovnom tužbom predložio sudu da naloži brisanje predmetnog i uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja. Podneskom od 23.studenog 2007 godine tužitelj je postavio novi zahtjev upravljen na utvrđenje prava vlasništva i ispravku uknjižbe

новоformirane čest.zem. 321/2 k.o. Kninsko polje, dok je podneskom od 3.lipnja 2009 godine zahtijevao i utvrđenje prava vlasništva i ispravku uknjižbe dijela od 95 m2 čest.zem. 318 i dijela od 185 m2 čest.zem. 321/1 k.o. Kninsko polje.

U odgovoru na tužbu i kasnijem tijeku postupka tuženik se usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu navodeći da je tuženik pravo vlasništva predmetne nekretnine stekao kupnjom i nadmetanjem na sedmoj javnoj dražbi, od Agroprerade d.d. Knin u stečaju kao uknjiženog zemljišnoknjižnog vlasnika, uredno je platio kupoprodajnu cijenu te se uknjižio kao vlasnik predmetnih nekretnina, te je pri tome postupao kao savjestan kupac, postupajući u dobroj vjeri, vjerujući zemljišnoknjižnom stanju i stečajnom sudu. Tužitelj iste da nije kupio niti ih je mogao kupiti s kupoprodajnim ugovorom sklopljenim s stečajnim upraviteljem jer je na njima bila upisana mjera osiguranja zabranom raspolaganja imovinom u vlasništvu stečajnog dužnika Agroprerade d.d. Knin., te suviše kako je na predmetnim nekretninama bilo upisano založno pravo u korist Republike Hrvatske Ministarstva financija i Splitske banke d.d. kao razlučnih vjerovnika koji su u stečajnom postupku prijavili pravo na odvojeno namirenje, a nije postojao javnobilježnički sporazum o prodaji neposrednom pogodbom, zbog čega je iste mogao prodati samo stečajni sudac primjenom pravila o ovrsi. Kako su naprijed navedeni kupoprodajni ugovori protivno tim pravilima sklopljeni između tužitelja i stečajnog upravitelja, isti da su ništavi u dijelu koji se odnose na raspolaganje dijelovima predmetnih čest.zem. , dok je predmetna zabrana raspolaganja brisana tek pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Šibeniku od 7.veljače 2005.godine. Tuženik da je u posjedu predmetnih nekretnina bez valjanog pravnog osnova, te kako je nepošteni posjednik jer zna da mu ne pripada pravo na posjed, podneskom od 11.rujna 2006.godine tuženik je podnio protutužbu kojom je zatražio od tuženika predaju u posjed nekretnina označenih kao čest.zem. 321/1 i čest.zem.318 k.o. Kninsko polje, te naknadu štete na ime koristi koju je imao posjedovanjem iste.

Tužitelj-protutuženik se usprotivio protutužbi ističući da je u posjed predmetnih nekretnina stupio po odobrenju stečajnog upravitelja nakon što je u cijelosti isplatio ugovorenu kupoprodajnu cijenu i nakon što su mu ispuštene s njegove strane tabularne isprave, zbog čega predmetne nekretnine koristi kao vlasnik, te zakoniti i poštteni posjednik.

U dokaznom postupku sud je pregledao ugovore o kupoprodaji od 4.studenog 2003.godine i 7.svibnja 2004.godine, tabularne isprave za uknjižbu nekretnina u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Kninu od 19.prosinca 2003.godine i 10.srpnja 2004.godine, zapisnik sastavljen kod Trgovačkog suda u Šibeniku dana 30.srpnja 2004.godine o održanom ročištu usmene javne dražbe za kupnju imovine stečajnog dužnika, prijavni list broj: 932-06/04-02 od 4.svibnja 2004.godine sastavljen od Područnog ureda za katastar Šibenik Ispostava Knin sa kopijom katastarskog plana broj: 24, rješenje Trgovačkog suda u Šibeniku broj: St-13/02 od 7.veljače 2005.godine, rješenja Općinskog suda u Kninu broj: Z-1271/04 od 29.prosinca 2004.godine i broj: Z-486/06 od 30.svibnja 2006.godine, zemljišnoknjižni izvadak za čest.zem. 321/1, 318 i čest. zgr. 946 k.o. Kninsko polje te povijesni z.k.izvadak za predmetne čest.zem., pravomoćnu presudu broj: P-800/03 od 14. rujna 2004.godine, prijavni list Državne geodetske uprave Područnog ureda Šibenik Ispostava Knin od 7.studenog 2003.godine s rješenjima ovog suda broj: Z-185/06 i Z-717/05, popis katastarskih čestica s posjednicima u k.o. Knin Područnog ureda za katastar Ispostava Knin i uvjerenje o identifikaciji katastarskih čestica u k.o. Knin od 22.studenog 2007.godine, rješenje Trgovačkog suda u Šibeniku broj: St-13/02 od 24.rujna 2004.godine, građevinsku dozvolu od 13.srpnja 1989.godine, izvješće Državne geodetske uprave Područnog ureda za katastar Šibenik Ispostava Knin od 27.kolovoza 2009.godine i 28.listopada 2009.godine s kopijama katastarskog plana, povijesne z.k. izvatke za čest.zgr.822 k.o. Kninsko polje, pregledao i pročitao kopiju predmeta spisa Trgovačkog suda u Šibeniku broj: St-13/02, kao svjedoke saslušao Nikolu Krvavicu, Ivu Jozinović, Žana Brnić i Miću Barić, izveo dokaz očevidom na

licu mjesta 5.ožujka 2007.godine, saslušao tužitelja-protutuženika i zakonskog zastupnika tuženika-protutužitelja Marinka Čavku. Sud je rješenjem od 26.studenog 2009.godine odbio prijedlog tuženika-protutužitelja za izvođenje dokaza saslušanjem Maje Skorić kao stečajnog suca u stečajnom postupku broj: St-13/02 budući su činjenice iz istog utvrđene pregledom i čitanjem predmetnog spisa, dok stranke daljnjih dokaza i prijedloga nisu imale.

Rješenjem od 26.studenog sud je dopustio preinaku tužbe tužitelja –protutuženika prema podnesku od 3.lipnja 2009 godine, kojom je pored postojećeg zahtjeva istaknuo i zahtjev za utvrđenje prava vlasništva preostalog dijela čest.zem. 318 od 95 m2 te dijela čest.zem. 321/1 od 185 m2, koji dijelovi su pobliže označeni crvenom i zelenom bojom na kopiji katastarskog plana broj 24, zbog razloga navedenih u obrazloženju predmetnog rješenja.

Tužbeni zahtjev tužitelja-protutuženika je djelomično osnovan, dok protutužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja nije osnovan.

U odnosu na tužbeni zahtjev:

Tijekom postupka nije sporno da je dana 11.siječnja 2002.godine otvoren stečaj nad stečajnim dužnikom „Agroprerada“ d.d. Knin, objavljen u Narodnim novinama br.7. od 23.siječnja 2002.godine.

Iz predmeta spisa Trgovačkog suda u Šibeniku broj: ST-13/02 proizlazi da je oglas o šestoj prodaji imovine stečajnog dužnika, prikupljanjem pismenih ponuda, objavljen u dnevnom tisku Slobodna Dalmacija 22.ožujka 2004.godine, kojim oglasom je pod točkom 5. oglašena prodaja stare pekare označene kao k.č. 4232 dio u izvanknjižnom vlasništvu, na koji oglas su ponude kao zainteresirani kupci dostavili i tužitelj i tuženik.

Povodom objavljenog Oglasa Stečajno vijeće Trgovačkog suda u Šibeniku zakazalo je i održalo ročište za otvaranje pismenih ponuda dana 14.travnja 2004.godine, na kojem ročištu je otvorena i tužiteljeva ponuda za kupnju predmetne nekretnine, dok iz predmetnog zapisnika nadalje proizlazi da je tom ročištu bio nazočan i ovlašteni predstavnik tuženika Zvonko Radić kao jedan od ponuditelja za kupnju predmetne nekretnine, da je stečajni sudac ostavio stečajnom upravitelju rok od 10 dana za očitovanje o pristiglim ponudama. Iz dopisa stečajnog upravitelja zaprimljenog kod Trgovačkog suda u Šibeniku 16.travnja 2004.godine proizlazi da tuženik nije bio uplatio potrebnu jamčevinu kao uvjet za sudjelovanje u kupnji predmetne nekretnine.

Nadalje, iz spisa predmeta broj: St-13/02 proizlazi da je stečajni upravitelj dana 19.travnja 2004.godine podnio Trgovačkom sudu u Šibeniku izvješće o tijeku stečajnog postupka, stanju stečajne mase i zaključak o prihvatu tužiteljeve ponude za kupnju predmetne nekretnine, dok iz zapisnika Trgovačkog suda u Šibeniku sastavljenog dana 21.travnja 2004.godine proizlazi da je skupština vjerovnika stečajnog dužnika svojom Odlukom prihvatila predmetno izvješće i zaključak stečajnog upravitelja.

Iz Ugovora o kupoprodaji sklopljenog dana 7.svibnja 2004.godine između Agroprerade d.d. Knin u stečaju i tužitelja proizlazi da je Agroprerada d.d. Knin u stečaju, zastupana po stečajnom upravitelju Nikoli Krvavici prodala a tužitelj kupio nekretninu u naravi Pekara stara, označena kao čest. zem. 321/2 k.o. Kninsko polje koja se sastoji od objekta površine 523 m2 i dvorišta površine 1547 m2 (katastarskih oznaka čest.zem. 4232 objekt i čest.zem.4223/2 dvorište sve k.o. Knin) dok iz predmeta spisa broj: St-13/02 nadalje proizlazi da je stečajni upravitelj dopisom Trgovačkom sudu od 9.srpnja 2004.godine izvijestio sud da je sklopljen predmetni ugovor s tužiteljem i plaćena ugovorena kupoprodajna cijena, dok iz pismena od 10.srpnja 2004.godine proizlazi da je tog dana stečajni upravitelj Agroprerade d.d. Knin u stečaju, izdao tužitelju tabularnu ispravu za uknjižbu prava vlasništva u njegovu u korist u zemljišnim knjigama ovog suda nekretnina označenih kao čest.zem. 4232 objekt površine 523 m2 i čest.zem.4223/2 dvorište površine 1547 m2 k.o.

Knin nove izmjere (što odgovara čest.zem. 321/2 k.o. Kninsko polje kao stare izmjere), potvrđujući istom da je tužitelj u cijelosti platio ugovorenu kupoprodajnu cijenu.

Iz uvjerenja o identifikaciji katastarskih čestica u k.o. Knin s katastarskim česticama u k.o. Kninsko polje Područnog ureda za katastar Ispostava Knin od 22.studenog 2007.godine odnosno izvješća predmetnog ureda od 27.kolovoza 2009.g. proizlazi da predmetne nekretnine i to čest.zem.4223/2 dvorište i čest.zem. 4232 objekt k.o. Knin odgovaraju zemljišnoknjižnoj čest.zem. 321/2 površine 2.070 m² k.o. Kninsko polje, sukladno parcelacionom elaboratom koji je proveden u katastru zemljišta 7.srpnja 2004.godine, a što proizlazi i kopije katastarskog plana broj 24 označenog žutom bojom koja je dio prijavnog lista od 4.svibnja 2004.godine, .

Naime, iz prijavnog lista od 4.svibnja 2004.godine (sastavljenog po prijedlogu stečajnog upravitelja i tužitelja) proizlazi da je čest.zem.321/2 k.o. Kninsko polje nastala parcelacijom od dijelova površine nekretnina označenih kao čest.zem.321 (od koje je kasnije prijavnim listom uspostavljena čest.zem. 321/1 iste k.o.), čest. zgr. 946 i čest.zem.318 k.o. Kninsko polje, i to tako da je odcijepljen dio površine čest. zem. 321 odnosno 321/1 (1785 m² od 14.438 m²), te uništena čest.zgr.946 (u svojoj površini od 252 m²) i čest.zem.318 (u površini od 33 m²), te je na taj način formirana površina čest.zem.321/2 od 2.070 m², sve prema parcelacijskom elaboratu koji je 30.lipnja 2004.godine dostavljen na ovjeru i provedbu Državnoj geodetskoj upravi, Područnom uredu Šibenik Ispostava Knin, gdje je proveden 7.srpnja 2004.godine (dok predmetni prijavni list nije proveden u zemljišnim knjigama ovog suda), te da je prijavnim listom od 28.veljače 2005.godine čest. zem.321 cijepana na naprijed navedenu čest.zem. 321/1 u vlasništvu tuženika i čest.zem. 321/3 k.o. Kninsko polje u vlasništvu Lidl d.o.o. Hrvatska.

Dakle neprijeporno je da je:

- Prodaja predmetne nekretnine u naravi stare pekare s pripadajućim dvorištem, prikupljanjem javnih ponuda, oglašena u stečajnom postupku u Slobodnoj Dalmaciji 22.ožujka 2004.godine u koje vrijeme je čest.zem. 4232 u naravi zgrada površine 523 m² k.o. Knin (nove izmjere) odgovarala dijelovima nekretnina dviju zemljišnoknjižnih oznaka i to dijelu čest.zem. 321 k.o. Kninsko polje (u zemljišnim knjigama označene kao dvorište površine 14.438 m²) i čest.zgr. 946 (u zemljišnim knjigama označenu kao baraka površine 252 m² k.o. Kninsko polje), dok je čest.zem. 4223 k.o. Knin u naravi dvorište koje je pripadalo zgradi odgovarala dijelu zemljišnoknjižne oznake čest.zem.321 k.o. Kninsko polje i dijelu čest.zem. 318 iste k.o., koje nekretnine su u to vrijeme u zemljišnim knjigama bile uknjižene kao vlasništvo stečajnog dužnika,

- da su ponude za kupnju iste dostavili tužitelj i tuženik, te da je dana 14.travnja 2004.godine zakazano i održano pred Trgovačkim sudom u Šibeniku ročište za javno otvaranje pristiglih ponuda na kojem su kao ponuditelji bili nazočni i tužitelj i ovlašteni predstavnik tuženika,
- da je poslije održanog ročišta u tom postupku utvrđeno da tuženik nije uplatio potrebnu jamčevinu za sudjelovanje u kupnji zbog čega nije imao uvjete za sudjelovanje, o čemu je uredno obaviješten,
- da je nakon toga stečajni upravitelj predložio a skupština vjerovnika prihvatila tužiteljevu ponudu za kupnju predmetne nekretnine,
- da je nakon toga stečajni upravitelj prodao a tužitelj kupio predmetnu nekretninu u naravi zgrada s pripadajućim dvorištem naprijed navedenim kupoprodajnim ugovorom od 4.svibnja 2004.godine, te nakon što je tužitelj u cijelosti platio ugovorenu kupoprodajnu cijenu stečajni upravitelj je tužitelju izdao tabularnu ispravu te ga uveo u posjed,
- da je prijavni list kojim je uspostavljena nekretnina označena kao čest.zem. 321/2 k.o. Kninsko polje površine 2.070 m² u naravi objekt s pripadajućim dvorištem, predan na provedbu 30.lipnja 2004.godine a ovjeren i proveden u Državnoj geodetskoj upravi,

Područnom uredu Šibenik Ispostava Knin, odnosno u katastru zemljišta dana 7.srpnja 2004.godine, dok nije proveden u zemljišnim knjigama ovog suda,

Nadalje, iz povijesnog zemljišnoknjižnog izvataka za čest. zem. 321, čest. zem. 318 i čest.zgr.946 k.o. Kninsko polje (od kojih je na naprijed navedeni način uspostavljena čest.zem.321/2 iste k.o.) proizlazi da je u vrijeme kada je oglašena predmetna prodaja od 22.ožujka 2004.godine pravo vlasništva predmetnih nekretnina bilo uknjiženo za korist stečajnog dužnika Agropregrade d.d. Knin temeljem pravomoćne presude ovog suda broj: P-306/096 od 8.listopada 1996.godine, te rješenjem ovog suda broj: Z-96/03 od 21.veljače 2003.godine izvršen upis zabilježbe prodaje predmetnih nekretnina uz odgovarajuću primjenu propisa o ovrsi kojima je uređena ovrha na nekretnini, sukladno rješenju Trgovačkog suda u Šibeniku broj: St-13/02 od 18.veljače 2003.godine, prema kojem je na predmetnim nekretninama postojalo razlučno pravo u korist Republike Hrvatske Ministarstva financija i Splitske banke,

Iz predmeta spisa Trgovačkog suda u Šibeniku broj: St-13/02 nadalje proizlazi da je dana 14.travnja 2004.godine, pored naprijed navedenog ročišta za otvaranje pristiglih ponuda za kupnju objekta stare pekare, bilo održano i ročište usmene javne dražbe za kupnju imovine stečajnog dužnika prema oglasu objavljenom u Slobodnoj Dalmaciji od 22.ožujka 2004.godine iz kojeg proizlazi da je oglašena prodaja na navedeni način, između ostalih i čest. zem. 4234 dio neplodno površine 128 m², čest.zem. 4223 dio, 4231, 4230, 4227, 4232 – dvorište površine 14.438 m², čest.zem.4223 dio, 4232 – baraka površine 252 sve k.o.Knin, dok prema uvjerenju o identifikaciji Državne geodetske uprave Područnog ureda Šibenik Ispostava Knin te kopije katastarskog plana broj: 24, čest.zem. 4234 k.o. Knin: (nove izmjere) u naravi zgrada nove pekare je odgovarala čest.zgr.822 i dijelu čest.zem.318 u površini od 95 m² k.o. Kninsko polje stare izmjere (koju je tužitelj već prije bio kupio u predmetnom stečajnom postupku, dakle nije predstavlja neplodno površine 128m²), dio čest.zem. 4223, čest.zem. 4231, čest.zem. 4230, dio čest.zem. 4227, i dio čest.zem. 4232 k.o. Knin su odgovarali dijelu čest.zem. 321 k.o. Kninsko polje, drugi dio čest.zem. 4232 k.o. Knin odgovarao je čest.zgr. 946 k.o.Kninsko polje- stare izmjere položene u Z.U. 2046 k.o. iste k.o., dok su predmetnoj čest.zem. 321 pored naprijed navedenih odgovarale još i čest.zem. 4225 k.o. Knin nove izmjere (dakle čest.zem. 321 k.o. Kninsko polje je odgovaralo čak 7 čest. zem. k.o. Knin nove izmjere u cijelosti ili u njihovom dijelu, na kojima su prema predmetnoj kopiji katastarskog plana na 6 čest.zem. bili položeni objekti odnosno zgrade), te da je tom ročištu bio nazočan Zvonko Radić kao ovlašten predstavnik tuženika kao jedini ponuditelj za kupnju, te je raspravnim rješenjem utvrđeno da je tuženik ispunio uvjete za dosudu.

Iz rješenja istog suda od 16.travnja 2004.godine proizlazi da je naknadno utvrđeno da nije bilo uvjeta za održavanje naprijed navedenog ročišta jer tuženik nije ispunio uvjete za sudjelovanje na javnoj dražbi. Naime, tuženik da je sudu predao dokaz o uplati potrebne jamčevine u vidu naloga za plaćanje zaprimljenog kod FIN-e Poslovnica Knin 14.travnja 2004.godine, nakon čega je utvrđeno pregledom bankovnog izvoda dužnika i telefonskom provjerom kod banke da plaćanje iznosa jamčevine nije izvršeno, za pretpostaviti zbog nedostatka sredstava na računu tuženika.

Iz zaključka istog suda od 15.lipnja 2004.godine proizlazi da je određena sedma prodaja imovine stečajnog dužnika uz odgovarajuću primjenu propisa o ovrsi kojima je određena ovrha na nekretnini i to nekretninama položenih u Z.U. 2406 k.o. Kninsko polje, između ostalih i čest. zem. 318 neplodno površine 128 m², čest. zem. 321 dvorište površine 14.438 m² i čest. zem. 946 baraka površine 252 m² (dakle sada su iste označene z.k. oznakama) koja prodaja je oglašena u tisku Slobodna Dalmacija od 7.srpnja 2004.godine, dok iz zapisnika sastavljenog kod Trgovačkog suda dana 30.srpnja 2004.godine na ročištu usmene javne dražbe za kupnju imovine stečajnog dužnika proizlazi da je na tom ročištu utvrđeno da je tuženik dao najpovoljniju ponudu za njihovu kupnju, te su rješenjem istog suda od 24.rujna

2004.godine predmetne nekretnine dosuđene tuženiku, a zaključkom od 29.studenog 2004.godine iste su predane tuženiku, te određen upis prava vlasništva u korist tuženika.

Iz povijesnog z. k. izvotka za predmetne nekretnine nadalje proizlazi da je tuženik dana 23.studenog 2004.godine zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda podnio prijedlog za uknjižbu prava vlasništva predmetnih nekretnina u svoju korist, kojem prijedlogu je udovoljeno rješenjem ovog suda broj: Z-1271/04 od 29.prosinca 2004.godine, te pravo vlasništva predmetnih nekretnina uknjiženo za korist tuženika, a zabilježba prodaje uz odgovarajuću primjenu propisa o ovrsi kojima je uređena ovrha na nekretnini brisana rješenjem ovog suda broj: Z-106/05 od 10.veljače 2005.godine na temelju pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Šibeniku od 7.veljače 2005.godine.

Dakle, neprijeporno je da

-je sukladno zaključku Trgovačkog suda u Šibeniku oglašena u Slobodnoj Dalmaciji od 7.srpnja 2004.godine prodaja usmenom javnom dražbom nekretnina označenih kao čest.zem. 321 površine 14.438 m², čest.zem.318 površine 128 me i čest.zgr.946 površine 252 (od čijih dijelova je na naprijed navedeni način prijavnim listom uspostavljena čest. zem. 321/2, površine 2.070 m² i koji dijelovi su na naprijed navedeni način prodani tužitelju), te da su iste označene po staroj izmjeri, ali bez uvjerenja o identifikaciji katastarskih i zemljišnoknjižnih oznaka iz kojeg bi, a zbog postojanja stare (z.k.izmjere) i nove (katastarske izmjere) bila olakšana identifikacija predmetnih čest.zem., zbog čega bi bilo razvidno da bi na navedeni način, i ako se uzme u obzir samo predmetni oglas a ne rezultati i ostalih u ovom postupku izvedenih dokaza (o čemu će biti više riječi u daljnjem tekstu) oglašena prodaja i čest.zem. 4223/2 i dijela čest.zem. 4232 k.o. Knin nove izmjere (što zajedno odgovara čest.zem. 321/2 k.o. Kninsko polje -stare izmjere) koja je formirana na naprijed navedeni način, te dio čest. zem. 4234 k.o. Knin u naravi nova pekara s pripadajućim dvorištem (jer je ista formirana i od dijela čest.zem. 318 u površini od 95 m²), a koja čest.zem. 4234 k.o. Knin odgovara čest.zgr. 822 k.o. Kninsko polje, premda su iste već bile prodane tužitelju i on stupio u posjed istih, -da su predmetne čest.zem. označene po staroj izmjeri i kao cjelina dosuđene tuženiku rješenjem Trgovačkog suda u Šibeniku od 24.rujna 2004.godine, i to samo ako se uzme u obzir naprijed navedeno te predmetno rješenje o dosudi (o čemu će biti više riječi u nastavku teksta),

- da je u korist tuženika sukladno rješenju od 24.rujna 2004.godine bilo uknjiženo pravo vlasništva čest.zem. 321, čest.zem.318 i čest.zgr. 946 k.o. Kninsko polje u zemljišnim knjigama ovog suda 29.prosinca 2004.godine sukladno njegovom prijedlogu predanom z.k. odjelu ovog suda dana 23.studenog 2004.godine.

Nadalje, iz iskaza stečajnog upravitelja Nikole Krvavica proizlazi da je početkom mjeseca lipnja 2004.godine na terenu gdje se nalaze predmetne nekretnine na njegovu inicijativu održan sastanak na kojem su bili pored njega i tužitelj, te ovlašteni predstavnici tuženika, djelatnik Grada Knin, geometar iz Ureda za katastar u Kninu, te predstavnik tvrtke Lidl. Tužitelj da je tom sastanku bio nazočan kao vlasnik i posjednik objekta stare i nove pekare s pripadajućim dvorištem, jer je kao kupac prije toga platio ugovorenu kupoprodajnu cijenu, nakon čega mu je on kao stečajni upravitelj stečajnog dužnika predao posjed predmetnih nekretnina. Predstavnici tuženika su bili nazočni tom sastanku kao zainteresirani kupci drugih nekretnina stečajnog dužnika koje su graničile s objektom stare pekare i pripadajućim dvorištem i koju je tužitelj već bio kupio prema kupoprodajnom ugovoru od 7.svibnja 2004.godine. Sastanak je održan kako bi na terenu odredili granice između nekretnina koje je tužitelj kupio na naprijed navedeni način i nekretnina za čiju je kupnju bio zainteresiran tuženik, jer je zemljišnoknjižno stanje bilo neusklađeno sa stvarnim katastarskim stanjem. Upravo zbog toga je tada sudionicima sastanka, dakle i tuženiku, pokazao što je u naravi do tada prodano tužitelju (stara pekara s dvorištem i nova pekara s dvorištem), a što je ostalo za daljnju prodaju. Na taj način je tuženik već tada znao da je tužitelj vlasnik i

posjednik predmetne nekretnine u naravi stare pekare s dvorištem, kao i objekta nove pekare s dvorištem, te je predstavnicima tuženika to stavio do znanja, a neovisno od toga bilo je vidljivo na samom terenu da je tuženik u posjedu istih, jer je već tada izvodio građevinske radove na objektima i stare i nove pekare. Te prigode on je s tužiteljem i tuženikom dogovorio razgraničenje između tih nekretnina, odnosno objekta stare pekare kao onog što je do tada bilo prodano tužitelju i preostalih nekretnina i to prema stanju na terenu, a ne zemljišnoknjižnim oznakama, te su o tome postigli neformalni usmeni dogovor. Tog dogovora tuženik se nije držao, te je iskoristivši neusklađeno stanje u zemljišnim knjigama sa stvarnim stanjem na terenu, se uknjižio na cjelokupnu predmetnu imovinu. Njegovim propustom kao stečajnog upravitelja i to zbog neusklađenog zemljišnoknjižnog i stvarnog stanja, nekretnine koje su već prodane tužitelju, i za koje je tuženik znao što u naravi predstavljaju, su samo svojim z.k. oznakama označene i oglašene za prodaju, s tim što one kritične prigode nisu bile predmet prodaje, niti su tuženiku prodane, jer je i tuženik u to vrijeme znao da su iste već prodane tužitelju i da više nisu u vlasništvu stečajnog dužnika, već tužitelja. Ukoliko je u postupku prodaje predmetne nekretnine tužitelju i bilo propusta i to samo zbog neusklađenosti zemljišnoknjižnog i stvarnog stanja, s tim propustima tužitelj nije imao nikakve veze, već se taj propust može pripisati njemu kao stečajnom upravitelju.

Da je predmetni sastanak održan između navedenih sudionika i u navedeno vrijeme, dakle nakon što je tužitelj isplatio ugovorenu kupoprodajnu cijenu i uveden od strane stečajnog upravitelja u posjed predmetne nekretnine, a prije oglašavanja njihove prodaje od 7.srpnja 2004.g. i održanog ročišta pred Trgovačkim sudom u Šibeniku od 30.srpnja 2004.godine, proizlazi i iz iskaza svjedoka Ive Jozinović i Žana Brnić koji su te prigode bili nazočni predmetnom sastanku, dok iz iskaza svjedoka Ive Jozinović nadalje proizlazi da je između tužitelja i tuženika s jedne strane i stečajnog upravitelja s druge strane postignut usmeni dogovor i to na način kako to proizlazi iz naprijed navedenog iskaza svjedoka Nikole Krvavica.

Na navedeni način je potkrijepljen stranački iskaz tužitelja u dijelu u kojem navodi da je u navedeno vrijeme doista održan predmetni sastanak, da je kritične prigode između tužitelja kao vlasnika i posjednika objekata i stare i nove pekare, stečajnog upravitelja i tuženika, kao zainteresirane osobe za kupnju preostale imovine stečajnog dužnika, postignut usmeni dogovor o liniji razgraničenja između stare pekare i preostale imovine stečajnog dužnika koja je graničila sa istom, dok je tuženik već tada znao da je tužitelj kupio predmetnu nekretninu te stupio u posjed iste. Iz iskaza nadalje proizlazi da je tužitelj prije toga bio kupio i objekat Nove pekare koja je bila u jednom dijelu u izvanknjižnom vlasništvu stečajnog dužnika, zbog čega je tužbom pokrenuo sudski postupak radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe protiv upisanih z.k.vlasnika. Sudski postupak da je potrajavao zbog žalbe protiv presude od strane jednog tuženika, a nakon što je isti završen i on ishodio pravomoćnu presudu u svoju korist, te nakon što su objedinjeni parcelacioni elaborati za objekte i stare i nove pekare, podnio je zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda zahtjev za uknjižbu, između ostalog i naprijed navedenih nekretnina na kojima je položen objekat stare pekare s pripadajućim dvorištem, koji zahtjev je odbijen, jer je tuženik u međuvremenu uknjižio u svoju korist sve nekretnine koje su bile u zemljišnoknjižnom vlasništvu stečajnog dužnika. Tuženik nije poštivao prethodno postignut usmeni dogovor te je na navedeni način na svoje ime uknjižio pravo vlasništva i na dijelovima nekretnina koje su se odnosile na objekat stare pekare, pa i na dijelove koji pripadaju novoj pekari i koja ni na koji način nije graničila s onim što je tuženik kupio. Tijekom kupnje nikada mu nitko u stečajnom postupku, pa ni stečajni upravitelj, nije stavio do znanja da postoji bilo kakva zapreka kupnji ili problem u svezi toga. Naprijed navedenim iskazima sud poklanja punu vjeru jer su uvjerljivi, životni, te se međusobno dopunjuju, zbog čega ih sud u cijelosti prihvata kao vjerodostojne, osobito iskaz stečajnog upravitelja Nikole Krvavica, koji je suviše toga objektivan i nepristran, tim više što

je u dijelu u kojem je govorio o neusklađenosti zemljišnoknjižnog i stvarnog katastarskog stanja, isti i u skladu i s iskazom Miće Barić voditelja Državne geodetske uprave Područnog ureda Šibenik Ispostava Knin. Iz istog naime proizlazi da u znatnoj mjeri postoji neusklađenost zemljišnoknjižnog i stvarnog katastarskog stanja na ovom području, i to ne samo u pogledu oznaka nekretnina već i katastarskih općina. Isto proizlazi iz činjenice što je 1970.godine na ovom području vršena nova izmjera, koja je provedena u katastru zemljišta tijekom 1975.godine, s tim što promjene nastale tom izmjerom nisu nikada provedene u zemljišnim knjigama ovog suda, zbog čega k.o. Knin sukladno toj novoj izmjeri obuhvaća tri zemljišnoknjižne katastarske općine i to k.o. Knin, k.o. Kninsko polje te dio tvrđave kao zasebnu k.o.. Zbog navedenog katastarski podaci glede površine, oblika i naravi odgovaraju stvarnom stanju, za razliku od zemljišnoknjižnih podataka koji u tom pogledu nisu usklađeni s katastarskim. I nakon 1975.godine dešavale su se u navedenom smislu promjene u odnosu na predmetne čest.zem. 321, 318 i čest.zgr.946 k.o. Kninsko polje, koje opet nisu provedene u zemljišnim knjigama, radi čega je u tijeku nova tehnička reambulacija kako bi se uskladilo stvarno katastarsko i zemljišnoknjižno stanje. Kao dugogodišnjem djelatniku Državne geodetske uprave Ispostava Knin poznato mu je da su navedene činjenice o neusklađenosti z.k. i stvarnog katastarskog stanja u navedenom smislu glede površine, oblika i naravi bile poznate i tužitelju i tuženiku, jer su se u više navrata o navedenom interesirali u navedenom Uredu.

Da postoji znatna neusklađenost između zemljišnoknjižnog i stvarnog katastarskog stanja glede površine i naravi predmetnih čest.zem. proizlazi i iz naprijed navedenih uvjerenja o identifikaciji, te izvješća Državne geodetske uprave Područnog ureda Šibenik Ispostava Knin od 28.listopada 2009.godine iz kojeg proizlazi da čest.zem. 321. k.o. Kninsko polje je zemljišnoknjižnoj površini od 14.438 m² uspostavljena 1960.godine i to kao dvorište, te da je u odnosu na navedenu čest.zem. tijekom 1975.godine provedena nova parcelacija, na način da su susjedne čest.zem. u svojim površinama uništene i pripojene čest.zem.321, zbog čega je dotadašnja površina predmetne čest.zem. od 14.438 m² povećana na 15.548 m², koje promjene nisu nikada provedene u zemljišnim knjigama, te da već tada z.k.stanje čest.zem. 321 k.o. Kninsko polje nije odgovaralo stvarnom katastarskom stanju kako glede površine tako i naravi, jer su na dijelovima iste bili izgrađeni građevinski objekti (prema kopiji katastarskog plana broj 24 šest objekata odnosno zgrada s pripadajućim dvorištem), u naravi industrijsko postrojenje, za razliku od z.k. stanja glede kojeg je i dalje ostala površina od 14.438 m² s dvorištem u naravi.

Nastavno tome sud nije poklonio vjeru stranačkom iskazu zakonskog zastupnika tuženika Marinku Čavki, jer je u suprotnosti sa svim naprijed navedenim iskazima i materijalnim dokazima, u kojem tvrdi da je naprijed navedeni sastanak doista održan na licu mjesta ali svega dva do tri dana prije ročišta pred Trgovačkim sudom od 30.srpnja 2004.godine (dakle, svakako prije održanog ročišta pred Trgovačkim sudom), da na istom nije postignut nikakav dogovor, te da tada nije znao da je tužitelj kupio i posjedovao objekt stare pekare, te da im je stečajni upravitelj stavio do znanja da je tužitelj kupio nekretnine u izvanknjižnom vlasništvu stečajnog dužnika. Iz iskaza bi nadalje proizlazilo da je u zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda, provjerio zemljišnoknjižno stanje te zatražio izdavanje z.k. izvadaka za sve nekretnine u z.k. vlasništvu stečajnog dužnika, između ostalog i za čest.zem. 321, 318 i čest.zgr.946. iz kojih je bilo vidljivo knjižno vlasništvo, te da je znao i stvarno stanje na terenu odnosno da predmetne nekretnine u naravi predstavljaju imovinu stečajnog dužnika i to cijeli industrijski krug omeđen žicom.

Dakle, temeljem naprijed navedenog neprijeporno je:
- da je nakon što je tužitelj kupio čest.zem.321/2 i uveden u posjed iste od strane stečajnog upravitelja, na licu mjesta održan sastanak na inicijativu stečajnog upravitelja, na kojem su pored njega bili nazočni tužitelj, ovlašteni predstavnici tuženika kao osobe zainteresirane za

kupnju preostale imovine stečajnog dužnika, te geometar iz Ureda za katastar u Kninu, da je na istom stečajni upravitelj sudionicima istog, dakle i tuženiku, pokazao što je u naravi prodao tužitelju, pa i objekat stare pekare s pripadajućim dvorištem (kao i nove pekare), da je tada između stečajnog upravitelja, tužitelja i tuženika, usmeno dogovorena linija razgraničenja između objekta stare pekare s dvorištem i preostale imovine stečajnog dužnika koju je tuženik namjeravao kupiti, budući je objekt stare pekare graničio s navedenom preostalom imovinom, - da je stečajni upravitelj sastanak inicirao zbog neusklađenog zemljišnoknjižnog i stvarnog katastarskog stanja (koja činjenica je i općepoznata na ovom području a prema podacima Ureda za katastar i z.k. odjela ovog suda stanje u zemljišnim knjigama ne odgovara skoro u dijelu od negdje oko 75% stvarnom katastarskom stanju), glede površine i naravi predmetnih nekretnina, sve kako bi se znalo što se u naravi prodaje odnosno kupuje,

- da predmet prodaje prema oglasu od 7.srpnja 2004.godine nisu predstavljali dijelovi površina čest.zem.321 odnosno sadašnje 321/1 (1785 m²), 318 (33 m²) i čest.zgr. 946 u svojoj površini od 252 m² k.o. Kninsko polje, od kojih dijelova je na naprijed navedeni način predmetnim prijavnim listom uspostavljena čest.zem. 321/2 k.o. Kninsko polje, te da je do oglašavanja njihove prodaje kao cjeline došlo propustom stečajnog upravitelja, zbog neusklađenog zemljišnoknjižnog sa stvarnim katastarskim stanjem, kako u pogledu površine tako i naravi predmetnih nekretnina,

- da su ovlašteni predstavnici tuženika na ročištu usmene javne dražbe pred Trgovačkim sudom u Šibeniku od 30.srpnja 2004.godine, povodom naprijed navedenog oglasa od 7.srpnja 2004. godine, znali da predmet prodaje ne predstavlja objekt stare pekare s pripadajućim dvorištem, koji je u naprijed navedenim dijelovima svoje površine bio položen na dijelu čest.zem. 321 odnosno 321/1, dijelu čest.zem. 318 i čest.zgr.946, jer je prije toga prodan tužitelju i predan mu u posjed, te da su znali da zemljišnoknjižno stanje ne odgovara stvarnom katastarskom stanju kako glede površine tako i naravi predmetnih nekretnina, budući je u zemljišnim knjigama čest.zem. 321 bila u naravi dvorište, površine 14438 m², dok je prema stvarnom katastarskom stanju ista bila u površini od 15.548 m², te je na dijelovima iste bilo položeno više zgrada- objekata(šest s pripadajućim dvorištem), između kojih je i predmetni objekt stare pekare, dakle činjenično stanje zemljišne knjige nije odgovaralo stvarnom katastarskom stanju, kao i u odnosu na čest.zem. 318 koja je jednim dijelom pripadala objektu stare pekare (u površini od 33 m²) a drugim dijelom (u površini od 95 m²) objektu nove pekare, kao i čest.zgr. 946 koja je prema stanju zemljišne knjige predstavljala baraku površine 252, dok je prema stvarnom katastarskom stanju ista predstavljala u navedenoj površini dio dvorišta objekta stare pekare, te da je tuženik znao da je tužitelj i izvanknjižni vlasnik istih,

- da je tuženik sve naprijed navedeno znao i dana 23.studenog 2004.godine odnosno u vrijeme kada je zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda predao zahtjev za uknjižbu prava vlasništva u svoju korist čest.zem. 321, 318 i čest.zgr.946 k.o. Kninsko polje, kojem zahtjevu je udovoljeno rješenjem ovog suda od 29.prosinca 2004.godine.

Dakle, neprijeporno je da tuženik kao kupac čest.zem. 321, 318 i čest.zgr. 946 k.o.Kninsko polje u stečajnom postupku, nije postupao u dobroj vjeri, jer je u naprijed navedeno vrijeme znao da je dijelove površina čest.zem. 321 odnosno 321/1 i 318 odnosno čest.zgr.946 u njenoj površini (i to onih od kojih je uspostavljena čest.zem. 321/2 k.o. Kninsko polje) stečajni upravitelj stečajnog dužnika kao vlasnika istih, već prodao tužitelju, te ga uveo u posjed. Upravo zbog toga u odnosu na tužitelja kao kupca kojemu je čest.zem.321/2 na naprijed utvrđeni način prodana od strane stečajnog dužnika kao vlasnika, nije od utjecaja činjenica da je tuženik uspio uknjižiti svoje pravo vlasništva u zemljišnim knjigama ovog suda.

Nastavno tome tuženik se sasvim neosnovano poziva na načelo zaštite povjerenja u zemljišne knjige.

Naime, odredbom čl. 122. st. 1. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodno novine“ broj: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00. 114/01., 79/06 i 141/06, dalje ZDSV) propisano je da se smatra da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično stanje i pravno stanje nekretnina, pa tko je u dobroj vjeri postupao s povjerenjem u zemljišne knjige, ne znajući da ono što je u njih upisano nije potpuno ili da je različito od izvanaknjižnog stanja, uživa glede stjecanja zaštitu prema odredbama zakona, te da je stjecatelj u dobroj vjeri ako u trenutku sklapanja posla, a ni u trenutku kada je zahtijevao upis, nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati u to da stvar pripada otuđivatelju. U odnosu na tvrdnju tuženika da bi predmetni ugovor bio ništav budući su predmetne nekretnine bile opterećene razlučnim pravima, zbog čega ih u stečajnom postupku nije mogao prodati stečajni upravitelj, već samo stečajni sudac uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretninama, budući stečajnom upravitelju nije bilo povjereno sklapanje ugovora javnobilježničkim sporazumom o prodaji neposrednom pogodbom, za istaći je slijedeće:

Prema odredbi čl. 103 Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 53/91., 73/91., 111/93., 11/93., 3/94., 107/95., 7/96., 91/96., 112/99 dalje ZOO) koji je bio na snazi u to vrijeme ugovor, koji je suprotan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima te moralu društva ništav je ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu sankciju ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo, dok je st. 2. propisano da ako je sklapanje ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor će ostati na snazi ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snosit će odgovarajuće posljedice.

Kako je naprijed utvrđeno iz rješenja Trgovačkog suda u Šibeniku broj: St-13/02 od 18. veljače 2003. godine, na predmetnim nekretninama je sukladno odredbi čl. 164. Stečajnog zakona bilo priznato razlučno pravo u korist RH i Splitske banke d.d.

Međutim, s obzirom na činjenicu da je predmetnom ugovoru u stečajnom postupku prethodio oglas o prodaji predmetne nekretnine prikupljanjem javnih ponuda, da su ponuditelji bili i tužitelj i tuženik, da je stečajni upravitelj, nakon što je utvrdio da tuženik nije ispunjavao uvjete prodaje, predložio prihvrat tužiteljeve ponude, a skupština vjerovnika to prihvatila, nakon čega je stečajni upravitelj sklopio s tužiteljem kao kupcem predmetni ugovor, neprijeporno je da u konkretnom slučaju se primjenjuje naprijed navedena odredba čl. 103. st. 2. ZOO, zbog čega navedene tvrdnje tuženika-protutužitelja ne utječu na postojanje i valjanost predmetnog kupoprodajnog ugovora od 7. svibnja 2004. godine, jer on ostaje na snazi, a eventualne posljedice predmetne zabrane može snositi samo druga ugovorna strana, a ne i tužitelj –protutuženik kao kupac.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno neprijeporno je da kupoprodajni ugovor od 7. svibnja 2004. godine predstavlja valjan pravni osnov stjecanja prava vlasništva čest.zem. 321/2 k.o. Kninsko polje u korist tužitelja prema odredbi čl. 115. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima kojim je propisano da na temelju valjanoga pravnoga posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo s dotadašnjeg vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom, zbog čega je valjalo prihvatiti kao osnovan tužbeni zahtjev tužitelja u tom dijelu i odlučiti kao u izreci presude.

Nadalje, u odnosu na zahtjev upravljen na utvrđenje prava vlasništva dijela čest.zem.321 odnosno 321/1 k.o. Kninsko polje od 185 m², i dijela čest.zem. 318 k.o. Kninsko polje od 95 m², za istaći je da je prodaja imovine stečajnog dužnika u naravi nova pekara oglašena Slobodnoj Dalmaciji u točki 2. oglasa od 19. rujna 2003. godine, da je tužitelj bio jedini ponuditelj, da je pred Trgovačkim sudom u Šibeniku zakazano i održano ročište dana 13. listopada 2003. godine za javno otvaranje ponuda za kupnju imovine stečajnog dužnika, kako to proizlazi i predmetnog oglasa i zapisnika, na kojem ročištu je naloženo stečajnom upravitelju da u roku od 8 dana se očituje o zaprimljenoj ponudi, da je stečajni upravitelj izvijestio sud o prihvatu ponude, kao i tužitelja dopisom od 24. listopada

2003.godine, te je predmetnim dopisom tužitelj pozvan da pristupi radi sklapanja kupoprodajnog ugovora.

Iz kupoprodajnog ugovora od 4.studenog 2003.godine proizlazi da je stečajni dužnik zastupan po stečajnom upravitelju prodao, a tužitelj kupio objekt nove pekare s pripadajućim dvorištem (nekretnina označena po novoj izmjeri kao čest.zem. 4234 k.o. Knin), dok iz prijavnog lista od 7.studenog 2003.godine uspostavljena čest. zgr. 822 u površini od 4.277 m² na čijem prostoru je položen predmetni objekt s dvorištem, na način da su u sastav iste ušli, između ostalih, i dio čest.zem. 321 odnosno 321/1 k.o. Kninsko polje za 185 m² i dio čest.zem. 318 k.o. Kninsko polje za preostalih 95 m² (jer je dio od 33 m² ušao u sastav čest.zem.321/2), sve sukladno točki I. predmetnog kupoprodajnog ugovora, dok iz naprijed navedenih povijesnih z.k. izvadaka proizlazi da su u to vrijeme čest.zem.321 i čest.zem.318 bile u vlasništvu stečajnog dužnika. Iz tabularne isprave koju je tužitelju izdao stečajni upravitelj broj: 163/03 od 19.prosinca 2003.godine proizlazi da je prodavatelj potvrdio da je tužitelj kao kupac ispunio sve svoje obveze iz predmetnog ugovora.

Iz izvješća Državne geodetske uprave Područnog ureda za katastar Šibenik, Ispostava Knin od 28.listopada 2009.godine proizlazi da je nova pekara s dvorištem u naprijed navedenoj površini položena na prostoru čest.zgr. 822 k.o. Kninsko polje, da je ista uspostavljena 1961 godine u površini od 1464 m², da je parcelacijom iz 1989.godine formirana predmetna čest.zem. 4234 na naprijed navedeni način i u navedenoj površini od 4.277, koja parcelacija je u katastru zemljišta provedena 11.svibnja 1989.godine (dok iz povijesnog z.k. izvatka za čest.zge. 822 k.o. Kninsko polje, koja odgovara čest.zem. 4234 k.o. Knin, proizlazi da predmetna parcelacija iz 1989.godine nije provedena u zemljišnim knjigama ovog suda.

Iz pravomoćne presude ovog suda broj: P-800/03 od 14.rujna 2004.godine (pravomoćna s danom 20.srpnja 2005.godine) proizlazi da je tužitelj pred ovim sudom tužbom od 13.studenog 2003.godine pokrenuo postupak radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine u naravi nove pekare s dvorištem, budući su dijelovi ostalih čest.zem. koje su prijavnim listom ušle u sastav čest.zgr. 822 k.o. Kninsko polje bile u izvanknjižnom vlasništvu stečajnog dužnika, te je tužitelj utvrđen u tom postupku vlasnikom čest.zgr. 822 u površini od 4.277 m², te ovlašten izvršiti uknjižbu tog prava u zemljišne knjige, dok iz povijesnog z.k. izvatka nadalje proizlazi da je pravomoćnim rješenjem ovog suda broj: Z-185/06 od 15.veljače 2006.godine temeljem navedene presude i prijavnog lista od 7.studenog 2003.godine na prostoru čest.zgr. 822 uspostavljena zgrada površine 1405 m² te neplodno u površini od 2592 m², te uknjiženo pravo vlasništva iste u korist tužitelja predmetne čest.zgr. 822 ali u površini od 3997m², dok nije proveden upis i uspostavljena čest.zgr. 822 za daljnju površinu i to upravo od 185 m² nastalih od dijela čest.zem. 321 odnosno sada 321/1, i 95 m² nastalih od preostalog dijela čest.zem. 318, jer u to vrijeme tužitelj nije imao osnov stjecanja, budući je tuženik u međuvremenu izvršio uknjižbu predmetnih nekretnina za cijelo u svoju korist (kako je to naprijed utvrđeno), te bi provedba prijavnog lista rezultirala promjenom vlasničkih odnosa, za što se nije bilo osnova, jer tuženik predmetnom tužbom nije bio obuhvaćen na pasivnoj strani kao tuženik, jer je tužba podnesena ovom sudu 23.studenog 2003.godine, a tuženik predao prijedlog za uknjižbu 23.studenog 2004.godine kojem je udovoljeno 29.prosinca 2004.godine, dok je presuda povodom predmetne tužbe pravomoćna nakon toga tj.s danom 20.svibnja 2005.godine).

Dakle, temeljem naprijed navedenog neprijeporno je da je tužitelj temeljem navedenog kupoprodajnog ugovora od 4.studenog 2003.godine stekao i pravo vlasništva dijela čest.zem. 321 odnosno sada 321/1 za daljnju površinu od 185 m², te preostalog dijela od 95 m² čest.zem. 318 (koji dijelovi su na kopiji katastarskog plana broj 24 k.o. Kninsko polje poblje označeni crvenom i zelenom bojom).

Kako iz naprijed navedenog iskaza stečajnog upravitelja Nikole Krvavica proizlazi da ti dijelovi nisu predmet prodaje tuženiku povodom oglasa od 7.srpnja 2004.godine, isti nisu ni dosuđeni na ročištu od 30.srpnja 2004.godine, budući je tuženik znao da je tužitelj iste prethodno kupio od stečajnog dužnika kao vlasnika, te ga u posjed uveo stečajni upravitelj kao njegov zastupnik, što su ovlašteni predstavnici tuženika i osobno doznali početkom mjeseca lipnja 2004.g., a povodom naprijed navedenog i održanog sastanka, jer je prema tvrdnji stečajnog upravitelja tužitelj bio otpočeo s izvođenjem građevinskih radova i na objektu stare i nove pekare, te je u to vrijeme bilo vidljivo da je tužitelj već u posjedu istih.

Dakle, neprijeporno je da kupoprodajni ugovor od 4.studenog 2003.godine predstavlja valjan pravni osnov stjecanja prava vlasništva predmetnih dijelova čest.zem. 321 odnosno 321/1 i čest.zem. 318 (odnosno čest.zem. 4234 k.o. Kninu u površini u daljnjoj površini od 280 m²) u korist tužitelja sukladno naprijed navedenoj odredbi čl. 15. ZVDSP- te da tuženik nije postupao u dobroj vjeri u vrijeme dosude istih na ročištu od 30.srpnja 2004.godine, te 23.studenog 2004.g. (u vrijeme podnošenja prijedloga za uknjižbu prava vlasništva u svoju korist) jer je znao da su iste već prodane tužitelju i on stupio u posjed istih, dakle, da zemljišnoknjižno stanje nije odražavalo pravo stanje stvari navedenih dijelova čest.zem. 321 odnosno 321/1 i 318 jer su iste već bile u izvanaknjižnom vlasništvu tužitelja, koje je stekao kupnjom od stečajnog dužnika kao vlasnika, niti pravo stanje glede površine i naravi istih, o čemu je bilo više govora u naprijed navedenom dijelu teksta, te se sukladno tome utvrđuje, da kako tuženik nije postupao u dobroj vjeri, neosnovano se poziva na načelo zaštite povjerenja u zemljišne knjige prema naprijed navedenoj odredbi čl. 122. st. 1. i 2. ZVDSP, niti je u odnosu na tužitelja kao kupca kojemu su isti prodani od vlasnika u stečajnom postupku od utjecaja činjenica da je tuženik uspio u zemljišnim knjigama uknjižiti pravo vlasništva u svoju korist. Nastavno tome valjalo je utvrditi da je tužitelj i vlasnik dijela čest.zem. 321 od 185 m² (u kopiji katastarskog plana pobliže označenog crvenom bojom) te vlasnik i preostalog dijela površine čest.zem. 318 od 95 m² (u predmetnoj kopiji pobliže označenog zelenog bojom), budući tužitelj, s obzirom na naprijed utvrđeno, ima opravdan pravni interes za podnošenje predmetne tužbe na utvrđenje prema odredbi čl. 187. st. 1. i 2. ZPP-a.

Nadalje, sud je odbio dio tužbenog zahtjeva za izdavanje tabularne isprave, odnosno upis prava vlasništva na način kako je to tužitelj zatražio na naprijed navedenim dijelovima čest.zem. koji su u katastarskom planu pobliže označeni crvenom i zelenom bojom (ali bez zemljišnoknjižne oznake iste koja nije ni uspostavljena odnosno formirana), razvidno je da o takvom zahtjevu sud još ne može odlučivati, jer je preuranjen, s obzirom na stanje zemljišne knjige prema odredbi čl.108. st. 2. u svezi čl. 10. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 91/96., 68/98., 137/99., 114/01., 100/04. i 107/07).

Kako je temeljem naprijed navedenog neprijeporno da je tužitelj u zakonitom, istinitom i poštenom posjedu predmetnih nekretnina, odnosno da ima pravo koje ga ovlašćuje na posjedovanje nekretnine (pravo na posjed) u smislu odredbe čl. 163. st. 1. ZVDSP, neprijeporno je da tuženik-protutužitelj sasvim neosnovano zahtijeva predaju predmetne nekretnine u posjed, radi čega je valjalo odbiti protutužbeni zahtjev tuženika –protutužitelja upravljen na predaju posjeda čest.zem. 321/1 i čest.zem.318 i odlučiti kao u točki III izreke presude.

Nadalje, tijekom ovog postupka i to podneskom od 24.prosinca 2007.godine, tužitelj-protutuženik je predložio donošenje privremene mjere osiguranja nenovčane tražbine zabranom otuđenja i opterećenja čest.zem. 321/1 i 318 k.o. Kninsko polje.

Kako je naprijed utvrđeno čest.zem. 321/2 k.o. Kninsko polje na koju je upravljen zahtjev tužitelja za utvrđenjem prava vlasništva i ispravka uknjižbe, je predmetnim prijavnim listom od 4.svibnja 2004.godine (koji je proveden u katastru zemljišta 7.srpnja 2004.godine) nastala od dijela čest.zem. 321/1 u površini od 1785 m², te dijela čest.zem. 318 od 33 m², kao

i čest.zgr. 946 u površini od 252 m², dok je preostali dio čest.zem. 318 od 95 m² ušao u sastav čest.zem.4234 k.o. Knin nove izmjere u naravi nova pekara s pripadajućim dvorištem.

Prema odredbi čl. 298. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05., 121/05. i 67/08) radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim, ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete.

Kako je tužitelj –protutuženik dokazao postojanje naprijed navedene tražbine, kao i opasnost da bi bez ove mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari (jer iz zk.izvatka za čest.zem. 321/1 i čest.zem.318 proizlazi da je ugovorom o hipoteci od 21.studenog 2007.g. izvršena uknjižba založnog prava radi osiguranja tražbine u iznosu od 5.000,000,00 (petmilijuna eura), te 13.veljače 2009.godine upis prvenstvenog reda za osiguranje založnog prava u iznosu od 40.000.000,00 milijuna kuna radi osiguranja vraćanja istog koja gubi učinak 16.travnja 2010 godine), to je dokazao postojanje naprijed navedenih zakonskih pretpostavki za određivanje privremene mjere osiguranja.

Nastavno tome valjalo je prihvatiti prijedlog kao osnovan i to u odnosu na čest.zem. 321/ u dijelu iste u površini od 1785 m² sukladno navedenom prijavnom listu koji je proveden u katastru zemljišta, zbog čega je isti odrediv pa sud s obzirom na narav postavljenog zahtjeva i tražbinu tužitelja, o navedenom može odlučivati, te u cijelosti na čest.zem. 318 k.o. Kninsko polje, budući je naprijed utvrđeno da je dio od 33 m² prijavnim listom ušao u sastav predmetne čest.zem. 321/2 a preostali dio od 95 m² (u kopiji katastarskog plana pobliže označen zelenom bojom) u čest.zem. 4234 k.o. Knin (koja je uspostavljena u katastru zemljišta) u naravi nova pekara s dvorištem.

Odluka o troškovima postupka utemeljena je na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a. Kao opravdane troškove koji su bili potrebni za vođenje parnice sud je tužitelju –protutuženiku priznao prema v.p.s. koja je bila naznačena u prvobitnoj tužbi od 15.svibnja 2005.godine. Naime tijekom postupak tužitelj-protutuženik je preinačio tu tužbu na način da je umjesto brisovnog zahtjeva postavio zahtjev za utvrđenje prava vlasništva i ispravka uknjižbe i to podneskom od 23.studenog 2007.godine u kojem nije naznačio novu v.p.s. na što je bio ovlašten. Kako dakle nije označio novu v.p.s. istodobno kada je preinačio tužbu, to naknadna izmjena v.p.s. na ročištu glavne rasprave od 25.siječnja 2008 godine nije od utjecaja.

Naastavno tome sud je tužitelju-protutuženiku kao opravdane troškove koji bili potrebni radi vođenja parnice priznao za sastav predmetnog podneska od 23.studenog 2007.g. 601 bod ((Tbr. 8. st. 1. u svezi tbr.7.st.1. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, dalje OT), zastupanje na ročištu glavne rasprave od 26.studenog 2007.g. 601 bod (Tbr. 9. st. 1. OT), sastav podneska od 24.prosinca 2007.g. 100 bodova (Zbr. 8. st. 2. OT), 25.siječnja 2008.g. 300,5 bodova (Tbr. 9. st. 2. OT), zastupanje na ročištu glavne rasprave od 7.svibnja 2009.g. 300,5 bodova (Tbr.9.st.2. OT), 4.lipnja 2009.g. 601 bod (Tbr. 9. st. 1. OT), sastav podneska od 3.lipnja 2009.g. 601 bod (Tbr. 9. st. 1. OT), zastupanje na ročištu glavne rasprave od 1.rujna 2009.g. 300,5 bodova (Tbr. 9. st. 2. OT), 30.rujna 2009.g. 50 bodova (Tbr. 9. st. 5. OT), 19.listopada 2009.g. i 26.studenog 2009.g. od po 601 bod (Tbr. 9. st. 1. OT), ukupno 46620 što pomnoženo s vrijednošću boda i pripadajućim paušalom daje iznos od 46.620,00 (10.722,60 kuna), sudsku pristojbu tužbe i presude u iznosu od po 5.000,00 kuna prema Tarifi sudskih pristojbi, odnosno ukupne troškove u iznosu od 67.342,60 kuna.

U Kninu, 10.prosinca 2009 godine



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU

14. 04 2011
[Signature]

GŽ-200/2010-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA I RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorana Stošića, kao predsjednika vijeća, Ordane Labura i Tonija Šantića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Ljubomira Ljubića iz Knina, zastupanog po punomoćniku Mirku Ostojiću, odvjetniku u Kninu, protiv tuženika Poljoprivredne zadruge "Orlovača" iz Kijeva, koju zastupa punomoćnik Tomislav Burić, odvjetnik u Šibeniku, radi utvrđenja i ispravka uknjižbe, i u pravnoj stvari protutužitelja Poljoprivredne zadruge "Orlovača" Kijevo protiv protutuženika Ljubomira Ljubića, radi predaje u posjed, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude i rješenja Općinskog suda u Kninu od 10. prosinca 2009. godine broj P-284/06, u sjednici održanoj dana 11. travnja 2011. godine

presudio i riješio je

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje se presuda i rješenje Općinskog suda u Kninu od 10. prosinca 2009. godine broj P-284/06 u dijelu navedenom pod točkama I i III izreke presuđenja, u odluci o parničnom trošku i u izreci rješenja.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom utvrđeno je da je tužitelj vlasnik za cijelo nekretnine katastarske oznake čest. zem. 321/2 K.O. Kninsko Polje, površine 2.070 m², u naravi zgrade i dvorišta, te vlasnik dijela nekretnine čest. zem. 318, površine 95 m², i dijela nekretnine čest. zem. 321/1, površine 185 m², sve K.O. Kninsko Polje, označenih na Katastarskom planu broj 24 zelenom i crvenom bojom, te je naloženo tuženiku da tužitelju izda tabularnu ispravu kojom ga ovlašćuje na upis prava vlasništva čest.zem. 321/2 na ime tužitelja, a u protivnom, ovlašćuje se tužitelj da na temelju donesene presude zatraži i postigne ispravak uknjižbe prava vlasništva te nekretnine upisom istoga na svoje ime za cijelo, uz istodoban izbris sa imena tuženika (točka I izreke). U preostalom dijelu tužbeni zahtjev je odbijen (točka II izreke) te je odbijen i protutužbeni zahtjev kojim se nalaže protutuženiku – tužitelju da prptutužitelju – tuženiku preda u posjed nekretnine čest.zem. 321/1 i čest.zem. 318, obje upisane u Z.U. 3916 K.O. Kninsko Polje, slobodne od osoba i stvari protutuženika, u roku od 15 dana (točka III izreke). Ujedno je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 67.342,60 kuna.

Prvostupanjskim rješenjem određena je privremena mjera osiguranja nenovčane tražbine tužitelja kojom se tuženiku zabranjuje otuđenje i opterećenje dijela čest.zem. 321/1, površine 1.785 m², koji je u sastavu čest.zem. 321/2, i nekretnine čest.zem. 318, sve K.O. Kninsko Polje, uz zabilježbu iste u zemljišnoj knjizi i sa trajanjem do pravomoćnog okončanja ove parnice.

Protiv te presude i rješenja žalbu je izjavio tuženik, po punomoćniku, pobijajući ih zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08 i 123/08, dalje: ZPP), s prijedlogom da se prvostupanjska presuda preinači tako da se tužbeni zahtjev u cijelosti odbije i tužitelju naloži da tuženiku naknadi parnični trošak, a prvostupanjsko rješenje da se ukine.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Na žalbu protiv presude:

Tuženik tvrdi da su prvostupanjskom presudom ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP, jer da u obrazloženju iste nisu navedeni razlozi o svim odlučnim činjenicama, a oni navedeni da su proturječni.

Međutim, ovaj sud nalazi da je sud prvog stupnja u presudi naveo jasne i valjane razloge o svim činjenicama na kojima je utemeljio presuđenje, pa presudom nije ostvarena naprijed istaknuta, a niti koja od ostalih bitnih postupovnih povreda iz članka 354. stavka 2. ZPP, na postojanje kojih drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

S obzirom na to, žalba tuženika po istaknutom žalbenom razlogu, nije prihvaćena.

Nadalje, nije u pravu tuženik ni kad prvostupanjsku presudu osporava zbog relativno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. u vezi članka 339. ZPP ističući da je prvostupanjski sud pogriješio kad nije odlučio o protutužbenom zahtjevu postavljenom na ročištu glavne rasprave od 4. lipnja 2009. godine.

To stoga što iz stanja spisa predmeta proizlazi da je na navedenom ročištu isti preinačio protutužbu isticanjem, uz prethodni, novog tužbenog zahtjeva, kojoj preinaci se protutuženik usprotivio i sud istu nije dopustio. Zbog toga odlučivanje o odnosnom zahtjevu nije predmet spora ove parnice.

Nije u pravu tuženik ni kada se žali zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Tuženik, naime, u žalbi ponavlja navode istaknute tijekom provedenog postupka – da je vlasništvo na svim utuženim nekretninama stekao rješenjem o dosudi Trgovačkog suda u Šibeniku od 24. rujna 2004. godine, donesenim u stečajnom postupku protiv "Agroprerade" d.d. Knin, po provedenoj prodaji nekretnina stečajnog dužnika na javnoj dražbi, s temelja kojeg se u zemljišnoj knjizi upisao kao vlasnik istih, a nakon čega su, po rješenju istog suda od 7. veljače 2005. godine, sa tih nekretnina brisana založna prava što su na istima bila upisana u korist Splitske banke, d.d. i Republike Hrvatske te zabilježbe zabrane raspolaganja i prodaje istih u stečajnom postupku, pa, prigovarajući ocjeni izvedenih dokaza, posebno kupoprodajnih ugovora od 4. studenoga 2003. godine i od 7. svibnja 2004. godine, koje je tužitelj sklopio sa stečajnim upraviteljem "Agroprerade" d.d. u stečaju, za koje nalazi da, po odredbi članka 103. stavka 1. ZOO, predstavljaju ništave pravne poslove u dijelu kojim se odnose na predmetne nekretnine, i iskaza svjedoka Nikole Krvavice i Miće Barića, koje analizira i dovodi u vezu sa činjenicama koje u postupku nisu sporne, zaključuje da je prvostupanjski sud na temelju istih izveo pogrešan zaključak o stjecanju prava vlasništva predmetnih nekretnina po tužitelju i pogrešno primijenio materijalno pravo kad je prihvatio tužbeni, a odbio protutužbeni zahtjev.

Međutim, ovaj sud nalazi da su pravilni činjenični i pravni zaključci prvostupanjskog suda, a ne žalitelja.

To iz razloga što je prvostupanjski sud, na temelju pravilne ocijene svih izvedenih dokaza, pa tako i onih na koje tuženik upire u žalbi, pravilno utvrdio:

- da je dana 11. siječnja 2002. godine bio otvoren stečaj nad stečajnim dužnikom "Agroprerada" d.d. Knin;

- da je u stečajnom postupku, oglasom objavljenim u "Slobodnoj Dalmaciji" od 19. rujna 2003. godine, oglašena prodaja imovine stečajnog dužnika, nekretnina Nove pekare, označene kao čest.zem. 4234 K.O. Knin, u naravi zgrade i dvorišta, koje nekretnine su u zemljišnoj knjizi u tom

- času bile upisane po staroj katastarskoj izmjeri i predstavljale dio čest.zem. 321 i čest. zem 318, sve K.O. Kninsko Polje, upisane kao vlasništvo stečajnog dužnika "Agroprerade" d.d. Knin, i čest.zgr.822, upisanu u zemljišnoj knjizi na imenima trećih osoba, u izvanknjižnom vlasništvu stečajnog dužnika;
- da je tužitelj jedini dostavio ponudu za kupnju te nekretnine, stečajni upravitelj izvijestio sud o prihvaćanju njegove ponude i da je tužitelj pozvan na sklapanje ugovora;
 - da je dana 4. studenoga 2003. godine sklopljen ugovor o prodaji kojim tužitelj kupuje, a "Agroprerada" d.d. Knin, po stečajnom upravitelju Nikoli Krvavici, prodaje nekretnine - objekat "Nove pekare sa dvorištem", označene kao čest. 4234 K.O. Knin;
 - da je po sklapanju ugovora kupac uveden u posjed kupljenih nekretnina;
 - da je prijavnim listom od 7. studenoga 2003. godine, uspostavljena čest. zgr. 822 K.O. Kninsko Polje, površine 4.277 m², u čiji sastav su ušle i čest.zem 321/1, površine 185 m², i čest. zem 318, za 95 m²;
 - da je potvrdom od 19. prosinca 2003. godine stečajni upravitelj potvrdio da je kupac ispunio sve svoje obveze iz sklopljenog ugovora;
 - da je po tužbi tužitelja donesena presuda tog suda P-800/03 kojom je tužitelj utvrđen vlasnikom čest. zgr. 822 K.O. Kninsko Polje i ovlašten na ispravku uknjižbe,
 - da je po toj presudi izvršen upis na ime tužitelja samo glede nekretnine ranije oznake čest.zgr. 822, zato što prijavni list od 7. studenoga 2003. godine u zemljišnoj knjizi nije mogao biti proveden jer se u međuvremenu, kao vlasnik čest.zem 321/1 i 318 K.O. Kninsko Polje, upisao tuženik;
 - da je u stečajnom postupku, dana 22. ožujak 2004. godine u "Slobodnoj Dalmaciji" oglašena prodaja nekretnina stečajnog dužnika - Stare pekare, katastarske oznake čest. broj 4232, objekat, i 4223/2 dvorište, sve K.O. Knin;
 - da su ponude za kupnju te nekretnine dostavili i tužitelj i tuženik;
 - da je sud na ročištu od 14. travnja 2004. godine, na kojem su bile prisutne obje stranke iz ovog spora, naložio stečajnom upravitelju da se u roku od 10 dana očituje na pristigle ponude, da je stečajni upravitelj, u očitovanju, izvijestio sud kako tuženik nije uplatio jamčevinu po tom oglasu, te, u slijedećem izviješću, koje je prihvaćeno na skupštini vjerovnika od 21. travnja 2004. godine, da je prihvaćena ponuda tužitelja;
 - da je dana 7. svibnja 2004. godine sklopljen kupoprodajni ugovor kojim tužitelj kupuje, a "Agroprerada" d.d. Knin, po stečajnom upravitelju Nikoli Krvavici, prodaje nekretnine Stare pekare, označene kao čest. broj 4232, zgrada, i čest. broj 4223/2, dvorište, sve K.O. Knin;
 - da tim nekretninama odgovara nekretnina čest.zem. 321/2 K.O. Kninsko Polje, površine 2.070 m², koja je u Katastru uspostavljena prijavnim listom od 4. svibnja 2004. godine od čest. zgr. 946 i dijelova nekretnina čest.zem. 321, koji dio je dobio oznaku čest.zem 321/1, površine 1.785 m², i čest. zem 318, površine 33 m², koje su sve u času oglašavanja prodaje bile upisane u vlasništvu stečajnog dužnika;
 - da je tužitelj po sklapanju ugovora platio prodajnu cijenu i stupio u posjed kupljenih nekretnina;
 - da je povodom prodaje ostalih nekretnina stečajnog dužnika, stečajni upravitelj Nikola Krvavica u mjesecu lipnju 2004. godine, pozvao tužitelja i tuženika, kao osobu zainteresiranu za kupnju ostalih nekretnina stečajnog dužnika, na sastanak održan na prostoru Stare i Nove pekare stečajnog dužnika, u prisutnosti predstavnika Grada Knina, geodeta Ureda za Katastar u Kninu i predstavnika treće pravne osobe, kojom prilikom su razgraničene nekretnine koje su u tom času već bile prodane i predane u posjed tužitelju i ovaj na istima izvodio građevinske radove, od ostalih nekretnina stečajnog dužnika, prodaja kojih je imala uslijediti;
 - da je u navedenom stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Šibeniku, po oglasu objavljenom u "Slobodnoj Dalmaciji" od 7. srpnja 2004. godine o prodaji nekretnina stečajnog dužnika, održano ročište usmene javne dražbe od 30. srpnja 2004. godine, na kojem je prihvaćena ponuda tuženika, te su rješenjem istog suda od 24. rujna 2004. godine, pored ostalih i nekretnine katastarske oznake čest.zem. 321, čest. zem. 318 i čest.zgr. 946, sve K.O. Kninsko Polje, dosuđene

tuženiku koji se i upisao u zemljišnoj knjizi kao vlasnik istih (Z-1271/04 od 29. prosinca 2004.godine);

S obzirom da ta temeljna utvrđenja podnesenom žalbom tužitelja nisu dovedena u pitanje, i ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud na temelju istih pravilno zaključio da predmetom prodaje na usmenoj javnoj dražbi održanoj pred Trgovačkim sudom u Šibeniku dana 30. srpnja 2004. godine nisu bile nekretnine koje su prije toga dana već bile prodane tužitelju, koji je u tom času već bio u njihovu posjedu i na istima izvodio građevinske radove, što je sve tuženiku bilo poznato jer sudjelovao u razgraničenju tih nekretnina od preostalog zemljišta, a ne zgrada, koje je ostalo u vlasništvu stečajnog dužnika i čija je prodaja tim oglasom bila oglašena, kao i činjenica da su u tom času, samo zbog neusklađenog zemljišnoknjižnog i katastarskog stanja nekretnina, kako po površini, obliku, tako i po naravi istih, prodane nekretnine bile označene na opisani način. Stoga je pravilno zaključio da tuženik nije stekao pravo vlasništva tih nekretnina, već da je vlasnik istih tužitelj. Za svoje zaključke prvostupanjski sud je u presudi naveo opširne i u svemu valjane razloge, koje, kao takve, prihvaća i ovaj sud, pa se žalitelj, zbog izbjegavanja ponavljanja, na iste u cijelosti upućuje.

Razlozima prvostupanjskog suda, odgovarajući na žalbene navode, valja dodati tek toliko da je stečajni upravitelj osoba koja je u stečajnom postupku, pored suda, ovlaštena prodavati imovinu stečajnog dužnika, pa ugovori o prodaji sklopljeni po istome nisu zbog toga po zakonu ništavi, te da propusti stečajnog upravitelja, na koje u žalbi upire - pogrešna katastarska identifikacija nekretnina koje su bile predmetom oglašavanja i prodaje, ničim ne dovode u pitanje stjecanje prava vlasništva predmetnih nekretnina po tužitelju, kao što ni tuženik svoja prava na tim nekretninama ne može opravdati samim zemljišnoknjižnim upisom, do kojeg je došlo upravo slijedom navedenog propusta stečajnog upravitelja.

Zbog toga je prvostupanjski sud, presudivši kao pod točkama I i III izreke prvostupanjske presude, na pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo.

Pravilna je i odluka o parničnom trošku, kako po osnovu, tako i po visini opravdanih troškova dosuđenih tužitelju.

Kako, dakle, nisu ostvareni razlozi zbog kojih se prvostupanjska presuda pobija, valjalo je neosnovanu žalbu tuženika odbiti i presuditi kao u izreci (članak 368. stavak 1. ZPP).

Na žalbu protiv rješenja:

U žalbi protiv rješenja o privremenoj mjeri kojom je tuženiku zabranjeno otuđenje i opterećenje nekretnina i to dijela čest.zem. 321/1, površine 1.785 m², i čest.zem. 318, sve K.O. Kninsko Polje, koje su ušle u sastav novoformirane čest.zem. 321/2 iste K.O., žalitelj navodi da ne postoji istovjetnost između nekretnina na koje je upravljen prijedlog za određivanje privremene mjere tužitelja i nekretnina u pogledu je pobijanim rješenjem mjera određena, koje tvrdnje ovaj sud, s obzirom na sva naprijed istaknuta utvrđenja, ne ocjenjuje pravilnima.

Naime, prijedlog se odnosio na nekretnine koje je tužitelj kupio, a koje se u zemljišnoj knjizi vode kako je u rješenju navedeno, i iste su ušle u sastav nove čest.zem. 321/2, glede koje prijavni list još nije u zemljišnoj knjizi proveden, a na koju se odnosi tužbeni zahtjev.

Zbog toga žalba protiv prvostupanjskog rješenja nije prihvaćena te je riješeno kao u izreci (članak 380. točka 2. ZPP).

U Šibeniku, 11. travnja 2011. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Goran Stošić, v.r.

Suglasnost ovog prijedloga
s izvorikom
Ovlašteni službenik

mr. sc. Tomislav Burić

O d v j e t n i k

Ante Starčevića 2, 22 000 Šibenik, Tel: (022) 213-958, Fax: (022) 213-967, e-mail: tomislav.buric@si.t-com.hr

U Šibeniku, 06. lipnja 2011.g.

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem
OPĆINSKI SUD U KNINU

Na posl. broj:

P-284/06

TUŽITELJ:

LJUBOMIR LJUBIĆ iz Knina, Tina Ujevića 8

TUŽENIK:

P.Z. ORLOVAČA iz Kijeva, Kijevo bb, kojeg po punomoći zastupa:

ODVJETNIK
mr. sc. Tomislav Burić
Šibenik, Ante Starčevića 2

REVIZIJA TUŽENIKA

5x

I/ Ovim podneskom tuženik, u otvorenomu zakonskomu roku, podnosi reviziju protiv presude Županijskog suda u Šibeniku GŽ-200/2010 kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Kninu P-284/06 (nastavno: Presuda), pobijajući istu zakonskih razloga predviđenih:

- čl. 385 st.1. toč. 1) zbog bitne poyrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona, osim ako se povreda odnosi na stvarnu i mjesnu nadležnost (članak 354. stavak 2. točka 3.), ako je prvostupanjski sud protivno odredbama ovoga Zakona donio presudu bez održavanja rasprave (članak 354. stavak 2. točka 5.) ili ako je odlučeno o zahtjevu o kojemu već teče parnica (članak 354. stavak 2. točka 9.);
- čl. 385. st. 1. toč. 2. (zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. ovoga Zakona koja je učinjena u postupku pred drugostupanjskim sudom);
- čl. 385 st. 1. toč. 3. ZPP (zbog pogrešne primjene materijalnog prava), te
- čl. 382. st.2. toč. 3. ZPP-a (ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali je odluka drugostupanjskoga suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem).

II/ Kao prvo, u odnosu na revizijski razlog iz čl. 385. st. 1. toč. 2. (zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. ovoga Zakona koja je učinjena u postupku pred drugostupanjskim sudom) tuženik ističe da je dana 04. lipnja 2009.g. na ročištu glavne rasprave održane pred Općinskim sudom u Kninu, ustao s protužbenim zahtjevom koji glasi:

„Utvrđuje se da su ništavi i bez pravnog učinka ugovor sklopljen dana 04. studenoga 2003.g. i 07. svibnja 2004. g. između tužitelja i stečajnog upravitelja Agroprerada d.d. u stečaju Nikole Krvavica, a u pogledu raspolaganja nekretninama upisanim u zemljišne knjige Općinskoga suda u Kninu pod oznakom č.z. 318 i č.z.321/1 (koja je nastala cijepanjem č.z. 321) te č. zgrade 946 sve K.O. Kninsko Polje“

Dokaz: *uvid u raspravni zapisnik od 04. lipnja 2009.g., u spisu*

Međutim, u pobijanoj Presudi, Županijski sud nalazi kako je „na navedenom ročištu, isti preinačio protutužbu isticanjem, uz prethodni, novog tužbenog zahtjeva, kojoj preinaci se protutuženik usprotivio i sud istu nije dopustio“. Ali uvidom u predmetni raspravni zapisnik sa ročišta održanog 01. lipnja 2009., razvidno je kako je protutuženik - tužitelj izjavio: „*Pun. Tužitelja protutuženika u odnosu na netom, na zapisnik, postavljeni protutužbeni zahtjev ovim samo osporava osnovanost, kako činjeničnu, tako i pravnu utemeljenost istoga bez potrebe posebnog obrazlaganja jer je o tome bilo riječi i u dosadašnjem tijeku postupka, a upućujući samo na činjenicu da je tužitelj temeljem jednog od tih kupoprodajnih ugovora već presudom istog suda utvrđen vlasnikom određenog dijela nekretnina, kao i činjenicu da je prodajom objekta Stare pekare u takvom postupku oglašavanja sudjelovao i sam tuženik kao potencijalni kupac*“. Dakle ne samo da se tužitelj – protutuženik nije protivio preinaci tužbe isticanjem dodatnog protutužbenog zahtjeva, već se što više, upustio u raspravljanje po tom novom protutužbenom zahtjevu jer je osporio pravnu i činjeničnu osnovanost tog novog zahtjeva. Prema tomu, budući da se time upustio u raspravljanje, po glavnoj stvari o preinačenom tužbenom zahtjevu (osporavanjem činjenične i pravne osnovanosti novo postavljenog protutužbenog zahtjeva upravljenog na utvrđenje ništavosti određenih pravnih poslova – ugovora između stečajnog upravitelja i tužitelja), time se po čl. 190. st. 3. ZPP, smatra da postoji pristanak tužitelja – protutuženika na preinaku tužbe, a što onda po Zakonu o parničnom postupku i sudskoj praksi Vrhovnog suda RH („*Ako se tuženik upusti u raspravljanje o glavnoj stvari po preinačenoj tužbi a nije se prije toga protivio preinaci, nema mjesta odlučivanju o preinaci*“ tako VS, Rev-1456/83 od 18.1.1984 – PSP 25/177, objavljeljno u knizi Ivo Grbin: „*Zakon o parničnom postupku*“ Zagreb, Organizator 2001, str. 147-148.) dovodi do toga da sud niti ne odlučuje o preinaci, donošenjem rješenja, već se tužba smatra preinačenom, *ipso facto*.

Nadalje, iz upravo iznesenog razvidno je kako u predmetnom slučaju postoji i situacija iz čl. 382. st.2. toč. 3. ZPP-a (ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali je odluka drugostupanjskoga suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem), a to stoga što shvaćanje drugostupanjskog suda prema kojem nije došlo do preinake tužbe, kako je opisano, nije podudarno sa shvaćanjem revizijskog suda iz ranije citirane presude VS, Rev-1456/83, pa se i iz navedenog razloga podnosi ova Revizija.

III/ Nadalje, pobijana Presuda nezakonita je i iz revizijskih razloga po čl. 385 st. 1. toč. 3. ZPP (zbog pogrešne primjene materijalnog prava) jer je u njoj nepravilno primijenjeno materijalno pravo. Naime, Županijski sud u Šibeniku je u pobijanoj Presdi potvrdio navode Općinskog suda u Kninu koji je u prvostupanjskoj presudi, pri ocjeni postojanja djelomične ništavosti Ugovora o kupoprodaji koje je tužitelj sklopio sa stečajnim upraviteljem Agroprerada d.d. dana 04. studenoga 2003.g. i 07. svibnja 2004. g., primijenio čl. 103. st.2. Zakona o obveznim odnosima prema kojem je našao da navedeni ugovori ne bi bili ništavi u pogledu raspolaganja nekretninama upisanim u zemljišne knjige Općinskoga suda u Kninu pod oznakom č.z. 318 i č.z. 321/1 (koja je nastala cijepanjem č.z. 321) te č. zgrade 946 sve K.O. Kninsko Polje, jer bi navodno odredbe stečajnog prava bile, po shvaćanju Općinskog suda u Kninu, samo zabrana nametnuta jednoj ugovornoj strani, pa bi ugovor ostao na snazi a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu, bi snosila odgovarajuće posljedice.

Međutim, po mišljenju tuženika, takva primjena materijalnog prava je nepravilna i nezakonita. Naime, predmetna pravila stečajnog prava, prema kojima nekretnine opterećene razlučnim pravom (a kakve su navedene nekretnine i bile, što je uostalom pravilno utvrdio i Općinski sud u Kninu) prodaje stečajni sudac primjenom pravila o ovrsi, a stečajni upravitelj isključivo i samo ako postoji javnobilježnički ovjeren sporazum o takvoj prodaji, predstavljaju prisilne propise, apsolutno pravilo koje djeluje prema svima, a ne zabranu nametnutu jednoj strani. Naime, stečajno pravo po svojoj pravnoj prirodi jest skup prisilnih propisa, a ne dispozitivnih, kao primjerice Zakon o obveznim odnosima. Isto tako, stečajno pravo kroz konkretne odredbe Stečajnog zakona o prodaji nekretnina na kojima postoji razlučno pravo ne poznaje jednostranu zabranu, već prisilna i apsolutna pravila koja obvezuju sve uključene subjekte. Uostalom činjenica prodaje predmetnih nekretnina u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi, učinjena je vidljivom svim uključenim osobama, zabilježbom upisanom u zemljišne knjige Općinskog suda u Kninu pod posl. brojem Z-96/03 od 21. veljače 2003. g., sukladno rješenju Trgovačkog suda u Šibeniku St-13/02 od 18. veljače 2003. g., što i sam prvostupanjski sud navodi u Presudi.

Prema tomu, pravilnom primjenom materijalnog prava (odredbe čl. 103. st. 1., a ne čl. 103. st. 2. Zakona o obveznim odnosima), prvostupanjski sud je trebao utvrditi postojanje djelomične ništavosti Ugovora o kupoprodaji koje je tužitelj sklopio sa stečajnim upraviteljem Agroprerada d.d. dana 04. studenoga 2003. g. i 07. svibnja 2004. g., i to u pogledu raspolaganja nekretninama upisanim u zemljišne knjige Općinskoga suda u Kninu pod oznakom č.z. 318 i č.z. 321/1 (koja je nastala cijepanjem č.z. 321) te č. zgrade 946 sve K.O. Kninsko Polje.

Uz to, a u vezi s pitanjem određivanja koje su nekretnine prodavane u stečajnom postupku od strane stečajnog upravitelja, a koje o stečajnog suda, tuženik poglavito naglašava kako je na predmetnim nekretninama (dakle na čitavim č.z. 318 i č.z. 321/1 (koja je nastala cijepanjem č.z. 321) te č. zgrade 946 sve K.O. Kninsko Polje) bilo upisano založno pravo te priznato razlučno pravo u korist RH i Splitska Banka d.d. Uz to pravomoćnim i ovršnim rješenjem Trgovačkog suda u Šibeniku ST-13/02 od dana 24. rujna 2004. g. (u spisu), jasno i nedvosmisleno je određeno da se upravo tuženiku, dosuđuju se nekretnine u Z.U. 2046, K.O. Kninsko polje: č.z. 318, neplodno zemljište, površina 128 m²; č.z. 321 dvorište, površine 14.438 m² i č. zgr. 946. baraka površine 252 m², i to „s pripadajućim objektima“ !

Nadalje, pravomoćnim i ovršnim Rješenjem Trgovačkog suda u Šibeniku St-13/02 od 7. veljače 2005. g. jasno je određeno da se tek tada dozvoljava brisanje tereta iz C lista Z.U. 2046 K.O. Kninsko polje, i to:

- a) založnog prava u korist Splitske banke u iznosu 500.000,00 kn;
- b) upisa zabilježbe mjere osiguranja zabranom raspolaganja imovinom u vlasništvu Agroprerada a na teret svih nekretnina upisanih u list A, Z.U. 2046, K.O. Kninsko polje;
- c) založnog prava u korist RH na teret svih nekretnina upisanih u Z.U. 2046, K.O. Kninsko polje, za iznos od 6.000.000,00 kn; te
- d) zabilježbe prodaje svih nekretnina upisanih u list A, Z.U. 2046, K.O. Kninsko polje, u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Šibeniku, pod posl. brojem St-13/02, uz primjenu odgovarajućih propisa o ovrsi kojima je uređena ovrha na nekretninama.

Prema tomu, potpuno je jasno i neprijeporno, temeljeno na prisilnim propisima i upisano u zemljišne knjige, te na notornoj činjenici da jedna te ista nekretnina ne može istodobno biti i u knjižnom i u van knjižnom vlasništvu jednog te istog pravnog subjekta, kako je nekretninama (i njihovim dijelovima) upisanim u Z.U. 2046, K.O. Kninsko polje (a takve su i č.z. 318, č.z. 321 i č.zgr. 946!), kao vlasništvu stečajnog dužnika Agroprerada d.d., bilo moguće raspolagati prodajom u stečajnom postupku samo i isključivo od strane stečajnog suca, a nikako od strane stečajnog upravitelja!

Što više, tuženik ističe kako bi tumačenjem pravih pravila kakvo je učinio prvostupanjski Sud u svojoj presudi, koje je potvrdio i drugostupanjski sud, a prema kojima bi dijelovima navedenih nekretnina mogao suprotno prisilnim propisima stečajnog prava raspolagati stečajni upravitelj, pri čemu bi takav pravni posao, sukladno čl. 103. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, bio valjan za tužitelja, došlo do teškog kršenja prava razlučnih vjerovnika i namjernog oštećenja istih (dakle RH i Splitske banke d.d.) za višemilijunske iznose! Naime, prema ugovoru između stečajnog upravitelja i tuženika od dana 07.05.2004.g. tzv. „stara pekara“ je prodana za iznos od 100.100,00 kn, a tzv. „nova pekara“ prema ugovoru od 04.11.2003.g. za iznosu 500.000,00 kn, pa stoga jasno proizlazi kako bi razlučni vjerovnici bili znatno prikraćeni jer im i takva, umanjena financijska sredstva ne bi bila plaćena, već bi išla u stečajnu masu, dok bi se umanjila površina nekretnina nad kojima oni imaju upisano založno pravo! Tuženik uzgred napominje kako bi takav, u suštini besteretni otpis dijela nekretnine iz Z.U. bio nedopušten i ništav i prema pravilima zemljišno knjižnog prava koja dopuštaju samo besteretni otpis dijela male vrijednosti (površine do 1% z.k. tijela) bez suglasnosti vjerovnika – kao ovlaštenika založnog prava (čl. 155. Zakona o zemljišnim knjigama), što površina od cca. 2.000 m2 nikako nije! Prema tomu jasno je da se pravilima stečajnog prava o prodaji nekretnine nad kojom postoji razlučno pravo, štite upravo interesi razlučnih vjerovnika da im se namiri njihova tražbina, jer se to i čini iz postignute cijene, a što je u konkretnom slučaju prodaje nekretnina tuženiku i učinjeno kako proizlazi iz pravomoćnog i ovršnog Rješenja Trgovačkog suda u Šibeniku St-13/02 od 7. veljače 2005.g., gdje se kaže da je rješenje o namiri razlučnih vjerovnika iz iznosa cijene dobivene prodajom nekretnina tuženiku postalo pravomoćno dana 3. veljače 2005.g.

Uz to, u navedenim ugovorima, jasno stoji kako se radi o „izvanknjižnom vlasništvu“ Agroprerade d.d., pa čak i tužitelj, koji u svojem stranačkom iskazu tvrdi da nikad nije imao posla sa sudom i pokušava se prikazati kao pravno neuka osoba, mora prihvatiti notornu činjenicu da kupnja izvanknjižnog vlasništva nosi rizik. Interesantno je nadalje da u navedenim ugovorima (čl. V. i čl. IV.) stoji i kako na predmetnim nekretninama nema tereta! Dakle radi se o potpuno neodrživim navodima jer je jasno kako su predmetne nekretnine (pa i njihovi dijelovi) bili u rečeno vrijeme: a) u knjižnom, a ne izvan knjižnom vlasništvu Agroprerada d.d. i b) opterećeni založnim pravom razlučnih vjerovnika, a ne bez tereta.

Nadalje, u vezi s ovim navedenim revizijskim razlogom pogrešne primjene materijalnog prava (čl.103. st. 2 umjesto čl.103.st. 1. Zakona o obveznim odnosima), tuženik ukazuje i na pravno pravilo prema kojem sud po službenoj dužnosti pazi na (apsolutnu) ništavost (odnosno po terminologiji novog ZOO, nišetnost), a koje pravilo nisu primjenili niti prvostupanjski niti drugostupanjski sud, već je na utvrđeno činjenično stanje prema kojem je došlo do kršenja pravila stečajnog prava u vezi s ugovorima stečajnog upravitelja s tužiteljem, nepravilno primjenjeno materijalno pravo (čl. 103. st. 2. umjesto čl. 103. st. 1. Zakona o obveznim odnosima.)

IV/ Naposljetku, revizija se podnosi iz po osnovni čl. 385 st.1. toč. 1) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona, osim ako se povreda odnosi na stvarnu i mjesnu nadležnost (članak 354. stavak 2. točka 3.), ako je prvostupanjski sud protivno odredbama ovoga Zakona donio presudu bez održavanja rasprave (članak 354. stavak 2. točka 5.) ili ako je odlučeno o zahtjevu o kojemu već teče parnica (članak 354. stavak 2. točka 9.), konkretno iz razloga navedenih u čl. 354. st.2. toč.11. Zakona o parničnom postupku, jer je Presudom potvrđena prvostupanjska presuda koja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika. U tom smislu, a s obzirom na odredbu čl. 385. st. 2. ZPP, prema kojoj se po ovom revizijskom razlogu može podnijeti revizija samo ako je podnositelj revizije zbog tih povreda žalbom pobijao prvostupanjsku presudu, tužitelj na ovom mjestu opetovano ukazuje na žalbene razloge i argumente.

Naime, iz zapisnika o saslušanju svjedoka Miće Barić s ročišta održanog dana 19. listopada 2009.g., proizlazi kako na području Grada Knina zemljišno knjižno stanje ne odgovara katastarskom stanju te između njih postoji nesklad. Međutim, isti svjedok navodi i slijedeće „Dakle, naši katastarski podaci stari su 30 godina, a zk oko 130 g., a neovisno od toga i nakon 1975g. je bilo promjena u odnosu na ove čestice, tako da je u tijeku nova tehnička reambulacija u k.o. Knin“. Prema tomu, niti katastarsko niti zemljišno knjižno stanje ne odgovaraju stvarnomu stanju, jer se i jedno i drugo temelje na zastarjelim podacima koji su u međuvremenu mijenjani ali nisu uneseni u zemljišne knjige niti katastar. Međutim, prvostupanjski sud u pobijanoj Presudi opetovano govori o razlici između zemljišno knjižnog stanja i „stvarnog katastarskog stanja“ iako je iz iskaza naprijed navedenog svjedoka proizlazi kako niti katastarsko niti zk stanje ne odgovaraju stvarnomu stanju.

Nadalje, neutemeljen je navod prema kojem bi ovlaštenim osobama tuženika, bilo poznato da se stvarno stanje predmetnih nekretnina razlikuje od zk stanja, jer bi ih navodno s time upoznao stečajni upravitelj na sastanku održanom prije stečajnog ročišta 30. srpnja 2004.g. Kao prvo, svijest i znanje pravne osobe o nekoj činjenici prosuđuje se prema svijesti i znanju fizičke osobe koja ju kao ovlaštena osoba, zastupa, a gosp. Marinko Čavka u vrijeme kupnje predmetnih nekretnina na stečajnom ročištu 30. srpnja 2004.g. nije bio ovlaštena osoba tuženika, već je to bio gosp. Zvonko Radić, a što proizlazi iz, spisu priloženoga, zapisnika o održanom stečajnom ročištu u predmetu St-13/02 pred Trgovačkim sudom u Šibeniku dana 30. srpnja 2004.g. Nadalje, niti eventualno znanje stečajnog upravitelja Nikole Krvavice da su predmetne nekretnine djelom, već prije prodane tužitelju, ne bi bilo relevantno za pitanje da li ih je tuženik stekao s povjerenjem u zemljišne knjige (čl. 122. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima), iz jednostavnog razloga što tuženik nije navedene nekretnine, kao knjižno vlasništvo stečajnog dužnika Agroprerada d.d. nad kojima je neprijeporno postojalo upisano pravo zalog – različno pravo, nije kupovao od stečajnog upravitelja Nikole Krvavice (niti je s njime sklapao ugovor!) već od stečajnog suca, gospođe Maje Skorić (koja je i vodila javnu dražbu i donijela rješenja o dosudi i brisanju tereta!), a koju je prvostupanjski Sud uporno odbijao saslušati kao svjedoka iako je tuženik to opetovano predlagao. Uostalom iz stečajnog spisa St-13/02 Trgovačkog suda u Šibeniku, jasno i nedvojbeno proizlazi da nikakvih prigovora na tužnikovu kupnju i stjecanje predmetnih nekretnina nije bilo, niti od strane razlučnih vjerovnika (RH zastupana po zamjenici ŽDO, gospođi Mariji Tešulov) niti od strane tuženika a niti stečajnog upravitelja, jer bi stečajni sudac u slučaju bilo kakvog prigovora isti naveo u zapisniku, pa je zato logično i životno za pretpostaviti kako gospođa Maja Skorić, tadašnja stečajna sutkinja, savjesno i zakonito obavljajući svoju dužnost, nije znala niti je mogla znati da bi predmetne nekretnine djelomično bile prodane tuženiku! Pri tomu je vrlo znakovit navod stečajnog upravitelja kao svjedoka, prema kojem on stečajnog suca nije obavijestio da su predmetne

nekretnine već ranije dijelom prodane tužitelju, uslijed „svoga propusta“, da bi na kraju svojeg drugog svjedočenja izjavio kako je posao stečajnog upravitelja odradio u skladu sa „svojim ovlastima“ ali tuženik nije „ispoštivao ono što su se usmeno dogovorili istina oči u oči ali u nazočnosti 5-6 svjedoka“! Najbolji dokaz kako je stečajni upravitelj obavio svoj posao je činjenica kako u spisu ovog predmeta postoji dokument Općinskog državnog odvjetnika iz Knina od 23.11.2007.g broj KR-DO-70/06 (a kojeg je u spis dostavio sam tužitelj, jer je isti i podnio kaznenu prijavu protiv stečajnog upravitelja!) prema kojemu je ODO Knin na daljnje postupanje ŽDO Šibenik, dostavio spis „*budući da je nakon provedene kriminalističke obrade utvrđeno postojanje osnovane sumnje da bi Nikole Krvavica počinio dva kaznena djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 337. st. 4. u vezi st.1. Kaznenog zakona, a koje djelo je u stvarnoj nadležnosti Županijskog državnog odvjetništva u Šibeniku*“! Međutim, prvostupanjski sud je odlučio pokloniti vjeru iskazu takvog svjedoka, iako je i sam iskaz pun nedosljednosti, a navodi svjedoka u suprotnosti s ispravama koje su mu prezentirane tijekom svjedočenja!

Isto tako, tuženik opetovano ističe kako je iz navoda svjedoka o postojanju dogovora o razgraničenju, po mišljenju tuženika, sud pogrešno utvrdio činjenično stanje. Naime, svi svjedoci koji govore o tobožnjem dogovoru o razgraničenju, navode da se radilo o neformalnom usmenom razgovoru, iz kojeg nije slijedilo potpisivanje bilo kakovog pisanog dokumenta sa skicom nekretnina. U takvoj situaciji, kad dakle najviše što postoji jesu možda neformalni razgovori s jedne strane, a s druge strane oglas o prodaji imovine na javnoj dražbi, od strane nadležnog tijela – Trgovačkog suda u Šibeniku, pri čemu se s podacima iz oglasa podudara stanje zemljišne knjige, te tijekom cijelog postupka prodaje nema nikakvih prigovora ili upozorenja na Trgovačkom sudu u Šibeniku, tuženik kupuje predmetne nekretnine u dobroj vjeri.

S druge strane, ne može se ustvrditi da je tužitelj bio u dobroj vjeri, jer je jasno i nedvosmisleno (što piše u njegovim ugovorima sa stečajnim upraviteljem), kupovao nekretnine u izvan knjižnom vlasništvu, ne obazirući se na stanje zemljišne knjige i oglase Trgovačkog suda u Šibeniku (iako je notorno da jedna te ista nekretnina ne može biti i u knjižnom i u van knjižnom vlasništvu), te je čekao s uknjižbom dok god, sa predmetnih nekretnina nisu, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Šibeniku, brisana založna prava razlučnih vjerovnika (koji su, *nota bene*, isplaćeni sredstvima dobivenim kupoprodajom predmetnih nekretnina tuženiku, a ne tužitelju!), plaćajući stečajnom upravitelju iznose cijene koji ne mogu niti približno pokriti prava razlučnih vjerovnika, sklapajući ugovore, suprotno prisilnim propisima stečajnog prava, sa stečajnim upraviteljem (umjesto kupnjom od stečajnog suca!), pri čemu, prema procijeni nadležnih institucija, postoji osnovana sumnja da je taj i takav stečajni upravitelj počinio više teških kaznenih djela zlouporabe položaja i ovlasti!

Vezano za iskaz svjedoka Miće Barić, kojemu je prvostupanjski sud poklonio vjeru, tuženik ističe kako je isti konfuzan i proturječan, te je očito usmjeren na potvrđivanje neodrživih teza tužitelja. Naime, sama činjenica, kako navedeni svjedok, kao stručna osoba geodet iz Ureda za katastar, četiri godine nakon prijepornih promjena na predmetnim nekretninama nije u stanju jednoznačno i jasno odrediti se po pitanju relevantnih činjenica (koje katastarske čestice odgovaraju kojim zk česticama, već to mora naknado provjeriti i utvrditi te naknado izraditi potrebne skice i dokumente koji prije nisu postojali!), samo po sebi govori kako tuženik, koji nije stručna osoba geodetske struke, prije četiri godine (dakle kad nisu postojale navedene skice i dokumenti), postupajući pri tomu s povjerenjem u zemljišno knjižno stanje, uz činjenicu da takvo zk stanje odgovara stanju iz javnog oglasa Trgovačkog suda u Šibeniku o prodaji imovine, te uz primjenu pravila stečajnog prava nije znao niti mogao znati kako bi mogla postojati eventualna nesuglasnost između stvarnog stanja i zk stanja! Štoviše, ako je navedeni svjedok, kao ovlaštena osoba-geodet,

Ureda za katastar znao za eventualno nesuglasnost stvarnog stanja i zk stanje, onda bi bio dužan to svoje saznanje priopćiti zk odjelu Općinskog suda u Kninu, stečajnom upravitelju Agroprerada d.d., te Trgovačkom sudu u Šibeniku! Uz sve to, tuženik poglavito naglašava činjenicu kako su zbog svoga nezakonitog i nepravilnog rada u cijepanju predmetnih čestica, bez suglasnosti vlasnika, pravomoćnim rješenjem naslovnog Suda u rubriciranom predmetu od 16. ožujka 2007.g., „izuzeti od postupanja u ovom postupku svi geometri iz Ureda za katastar i geodetske poslove Knin“, pa time i svjedok Mićo Barić! Navedeno je samo još jedan argument u prilog iznesenog tuženikova stava o iskazu navedenog svjedoka, kao nevjerodostojnomu, i proturječnomu!

Uz to, tuženik opetovano ističe kako je iz dostavljene dokumentacije (povijesni izvaci za zk čestice 321 i 318. Ko Kninsko polje, jasno razvidno postojanje zabilježbi o prodaji u stečajnom postupku, sukladno pravilima stečajnog prava, a koja pravila jasno određuju da se nekretnine stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo (a takve su predmetne nekretnine – također razvidno iz povijesnih z.k. izvadaka), prodaju na način da ih prodaje stečajni sud, a stečajni upravitelj samo ako postoji javnobilježnički sporazum s vjerovnikom o direktnoj prodaji! (tuženik je već ranije u spis priložio „Vodič kroz stečajni postupak“ iz kojeg je to razvidno!, te je predložio provođenje dokaza na tu okolnost!)

V/ Naposljetku, temeljem svega navedenoga, tuženik predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da usvoji ovu reviziju te pri tomu postupi sukladno čl. 394., 394a. i 395. ZPP, te da obveže tužitelja na naknadu parničnog troška prema troškovniku tuženika od dana 26.11.2009.g uvećano za trošak sastava ove revizije u iznosu od 11.088,45 kn, po Tarifi Hrvatske odvjetničke komore (Tbr. 10/5.), uvećano za trošak sudske pristojbe na reviziju po odluci Suda.

Tuženik/protutužitelj pp.

ODVJETNIK
mr.sc. Tomislav Burić
Šibenik, Ante Starčevića

mr. sc. Tomislav Burić

O d v j e t n i k

Ante Starčevića 2, 22 000 Šibenik, Tel: (022) 213-958, Fax: (022) 213-967, e-mail: tomislav.buric@si.t-com.hr

U Šibeniku, 2. siječnja 2018.g.

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Na posl. broj:

Rev-1859/11

TUŽITELJ:

LJUBOMIR LJUBIĆ iz Knina, Tina Ujevića 8

TUŽENIK:

P.Z. ORLOVAČA iz Kijeva, Kijevo bb, zastupan po:

ODVJETNIK
mr. sc. Tomislav Burić
Šibenik, Ante Starčevića 2

POŽURNICA TUŽENIKA

2x,

I/ Ovim podneskom tužitelj moli za što brže donošenje odluke po njegovoj reviziji, obzirom da se radi o predmetu koji se na naslovnom Sudu vodi od 2011.g. (dakle gotovo 7 godina, a ukupno od podnošenja tužbe 12 godina!) i koji znatno utječe na njegovo poslo.

<input checked="" type="checkbox"/> Hrvatska pošta Ozn: 6731161066		<input type="checkbox"/> Potvrda o primiku	
<input checked="" type="checkbox"/> preporučene pošiljke		<input type="checkbox"/> vrijednosne pošiljke	
<input type="checkbox"/> paketa			
POŠILJATELJ: mr. sc. Tomislav Burić Šibenik, Ante Starčevića 2		ODVJETNIK	
PRIMATELJ: VRHOVNI SUD RH Tina Ujevića 8 22000 ŠIBENIK		10000 2400003	
Vrijednost: 22104 ŠIBENIK		(broj i naziv određeniog poštanskog ureda)	
Prijamni broj: RC 71842654 9 HR		kn	
Masa: *11.50		40	
Poštarina: 02.01.18 12:29:37		1061	
Osnovne dopunske usluge: (staviti x za odabranu uslugu)			
<input type="checkbox"/> Plus			
<input type="checkbox"/> S povratnicom			
<input type="checkbox"/> Otkupnina:			
<input type="checkbox"/> Izdvojeno			
<input type="checkbox"/> Uručiti osobno primaatelju			
kn			
Obr. P-10a Ozn. za narudžu: 6/2014			
Hrvatska pošta			

Tužitelj pp.
ODVJETNIK
mr. sc. Tomislav Burić
Šibenik, Ante Starčevića