



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru po sutkinji Ani Markač, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju Zadar, Miroslava Krleže 3/C, OIB:13464167424, kojeg zastupa stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro iz Zadra, dana 18. lipnja 2021.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se prijedlog stečajnog vjerovnika DOBRE MRDALJ iz Knina, Kneza Višeslava 34, OIB: 38280955772 od 28. svibnja 2019. te se nalaže stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negro iz Zadra da ispravi tablicu priznatih i osporenih tražbina u konkretnom stečajnom postupku na način, da u istu unese tražbinu stečajnog vjerovnika DOBRE MRDALJ iz Knina, Kneza Višeslava 34, OIB: 38280955772 u iznosu od 109.359,50 kn kao tražbinu I. višeg isplatnog reda.

### Obrazloženje

1. Podneskom od 28. svibnja 2019. stečajni vjerovnik Dobre Mrdalj iz Knina putem punomoćnika ovom sudu podnio je prijedlog da isti naloži stečajnom upravitelju stečajnog dužnika da pokrene parnicu protiv stečajnog vjerovnika Dobre Mrdalj, odnosno da ispravi tablicu priznatih i osporenih tražbina ili podredno da se podnesena tužba ima smatrati zahtjevom stečajnog vjerovnika za ispravkom tablice. Navedeno iz razloga jer da isti u stečajnom postupku podnio prijavu tražbinu u iznosu od 109.359,50 kn temeljenu na pravomoćnim presudama Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-988/91 od 6. lipnja 1991. i Okružnog suda u Zadru broj GŽ-136/91 od 27. ožujka 1991. Pogrešnom odlukom stečajnog suda na parnicu da je bio upućen stečajni vjerovnik, a ne stečajni dužnik, pa je postupajući po tom rješenju pokrenut postupak pred Trgovačkim sudom u Zadru pod poslovnim broje P-102/06, a poslije je preuzet od strane Trgovačkog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem P-168/09 i okončan odbacivanjem tužbe jer da se radi u presuđenoj stvari. Međutim, slovom zakona, a što da slijedi i iz obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-608/11-4 od 13. rujna 2011. i odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-6334/2012 od 29. travnja 2015. koje odluke su donijete u navedenom sudskom predmetu time što je od strane stečajnog vijeća u slučaju kada za osporenu tražbinu postoje ovršne isprave umjesto osporavatelja na parnicu bude pogrešno upućen vjerovnik, vjerovnik ne stječe pravo na sudsku zaštitu jer bi to bilo protivno ne odredbi tadašnjeg članka 178. st. 3. Stečajnog zakona i vezanosti parničnog suda za pravomoćnu sudski odluku što rezultira time da sve dok osporavatelj takve tražbine, ovdje stečajni dužnik ne bude upućen i ne pokrene te uspije u parnici radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja postoji predmnijeva osnovanosti tražbine za koju postoji ovršna isprava.

1.1. U prilogu svog podneska predmetni stečajni vjerovnik priložio je presudu i rješenje Trgovačkog suda u Šibeniku poslovni broj P-168/09-30 od 26. siječnja 2010., rješenje Visokog

trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-608/11-4 od 13. rujna 2011., rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt 233/12-2 od 10. listopada 2012. i odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-6334/2012 od 29. travnja 2015.

2. Zaključkom od 11. lipnja 2019. sud je naložio stečajnom upravitelju stečajnog dužnika da se očituje na navode iz podneska stečajnog vjerovnika Dobre Mrdalj od 28. svibnja 2019.

3. Podneskom od 19. lipnja 2019. stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro se očitovao na način da je naveo kako je presudom Trgovačkog suda u Šibeniku poslovni broj P-168/09-30 utvrđeno da postoji tražbina tužitelja u I. isplatnom redu u iznosu od 64.413,09 kn; Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-608/11-4 ukinuo je predmetnu presudu Trgovačkog suda u Šibeniku poslovni broj P-168/09 od 26. siječnja 2011. i odbacio tužbu; tužitelj Dobre Mrdalj je podnio reviziju protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-608/11-4 od 13. rujna 2011. kojim je ukinuta presuda Trgovačkog suda u Šibeniku; Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Revt 233/12-2 od 10. listopada 2012. odbacio je reviziju kao nedopuštenu; tužitelj je nadalje Ustavnu sudu Republike Hrvatske podnio i tužbu, a koju je navedeni sud odbio rješenjem od 29. travnja 2015. Stečajni upravitelj u svom podnesku nadalje navodi i da su sve pravosudne institucije osporile i dobacile tužbe tužitelja Dobre Mrdalj, a presuda Trgovačkog suda u Šibeniku da nije pravomoćna.

4. Vjerovnik Dobre Mrdalj podneskom od 3. srpnja 2019. očitovao se na navode iz podneska stečajnog upravitelja od 19. lipnja 2019. navodeći da u cijelosti ustraje kod svih navoda već ranije iznesenih u svom podnesku od 28. svibnja 2019. bez potrebe ponavlja istih.

5. Uvidom u konkretni stečajni predmet ovaj sud je utvrdio da je rješenjem poslovni broj St-294/2003 od 26. rujna 2003. otvoren stečajni postupak na dužnikom GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d, Zadar, dok je za stečajnog upravitelja imenovan Frane Zvonimir Negro iz Zadra.

6. Ispitno ročište održano je 10. prosinca 2003., te su na njemu ispitane do tada prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika. Dana 11. ožujka 2004. održano je posebno ispitno ročište nakon čega je rješenjem suda od 18. ožujka 2004. utvrđeno koje su priznate, a koje osporene tražbine stečajnih vjerovnika. Sud je naknadno i rješenjem od 1. rujna 2005., nakon održanog posebnog ispitnog ročišta istog dana, donio rješenje o ispitanim tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda - općeg isplatnog reda, a kojim rješenjem je u točki II. izreke utvrdio i to pod rednim brojem 6. da je osporena tražbina stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda – općeg isplatnog reda i to Dobre Mrdalj iz Knina, Višeslava 34, u iznosu od 109.359,50 kn, dok je kao osporavatelj predmetne tražbine naveden stečajni upravitelj. Točkom III. izreke istog rješenja vjerovnici iz točke II. predmetnog rješenja kojima je stečajni upravitelj osporio tražbine (među njima i vjerovniku Dobri Mrdalj) upućenu su da u roku od 15 dana od pravomoćnosti navedenog rješenja u odnosu na njih pokrenu parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine ili preuzme parnicu ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka tekla parnica o njihovoj tražbini. Ako ne pokrenu parnicu u ostavljenom roku smatrat će se da su odustali od prava na vođenje parnice.

6.1. U odnosu na predmetno osporavanje tražbine vjerovnika Dobre Mrdalj iz Knina u iznosu od 109.359,50 kn od strane stečajnog upravitelja iz rješenja ovog suda od 1. rujna 2005. proizlazi da je stečajni upravitelj osporio tražbinu predmetnom vjerovniku iz razloga pogrešnog obračuna zakonskih zateznih kamata. Nadalje, iz obrazloženja navedenog rješenja suda proizlazi da s obzirom kako osporavanje tražbina nije bilo otklonjeno na ispitnom ročištu stečajni upravitelj je priznao svim vjerovnicima tražbine po osnovi glavnice i dospjelih zakonskih zateznih kamata od dospijeca do otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom primjenjujući odgovarajuću metodu obračuna zateznih kamata (pa tako je i vjerovniku Mrdalj

Dobri priznao tražbinu u iznosu od 2.140,66 kn), ima se smatrati da vjerovnici osporenih tražbina nemaju ovršnu ispravu za dio tražbine koji je osporen slijedom čega da se isti upućuju da u roku od 15 dana od pravomoćnosti predmetnog rješenja u odnosu na njihovu tražbinu pokrenu parnicu radi utvrđivanja osporenih tražbina ili preuzmu postupak ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom tekla parnica o tražbini, sukladno čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona. Vjerovnici osporenih tražbina upozoreni su i da će se smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice ako u ostavljenom roku ne pokrenu parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

7. Protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru od 1. rujna 2005. podnositelj zahtjeva – stečajni vjerovnik Dobre Mrdalj podnio je pravodobnu žalbu o kojoj žalbi je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odlučio rješenjem poslovni broj PŽ-7079/03 od 10. siječnja 2006., na način da je točkom I. izreke preinačio rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj IV St-294/03 od 1. rujna 2005. godine u stavku I. točka 6. izreke na način da se utvrđuje tražbina I. višeg isplatnog reda – općeg isplatnog reda vjerovnika DOBRE MRDALJ iz Knina u iznosu od 2.140,66 kn, dok je točkom II. izreke preinačio rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj IV St-294/03 od 1. rujna 2005. godine u stavku II. točka 6. izreke na način da je osporena tražbina stečajnog vjerovnika I. višeg isplatnog reda – općeg isplatnog reda vjerovnika DOBRE MRDALJ iz Knina u iznosu od 109.359,50 kn. Navedeno iz razloga jer se radi o tražbinama "s osnova naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu" koje predstavljaju tražbinu I. višeg isplatnog reda.

8. Podnositelj zahtjeva/stečajni vjerovnik Dobre Mrdalj protiv stečajnog dužnika podnio je tužbu Trgovačkom sudu u Zadru radi utvrđenja njegove osporene tražbine u iznosu od 109.359,50 kn, s time da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broje PŽ-993/08-4 od 17. travnja 2008. za postupanje u konkretnom predmetu određen Trgovački sud u Šibeniku. Presudom Trgovačkog suda u Šibeniku od 26. siječnja 2010. poslovni broj P-168/09-30 utvrđeno je da postoji tražbina podnositelja zahtjeva/stečajnog vjerovnika Dobre Mrdalj I. višeg isplatnog reda – općeg isplatnog reda u iznosu od 64.413,09 kn, dok je rješenjem sadržanim u istoj odluci utvrđeno da je podnositelj/stečajni vjerovnik povukao tužbu za iznos od 44.413,09 kn.

9. Odlučujući o žalbi tuženika/stečajnog dužnika Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-608/11-4 od 13. rujna 2011. ukinuo je prvostupanjsku presudu i rješenje Trgovačkog suda u Šibeniku poslovni broj P-168/09-30 od 26. siječnja 2010. i odbacio tužbu u navedenoj pravnoj stvari. U obrazloženju predmetnog rješenja drugostupanjskog suda između ostalog je navedeno: "osnovani su žalbeni razlozi da je na parnicu trebao biti upućen tuženik. Prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske ... 6. srpnja 2006. koje je obvezno za sve suce i vijeća tog suda kada vjerovnik "kad vjerovnik za svoju tražbinu ima ovršnu ispravu u kojoj je utvrđeno njegovo potraživanje koje se sastoji od određene glavnice i kamate, kao sporedno potraživanje, dužan je takvu kamatu sam obračunati i prijaviti u stečajnom postupku, a ukoliko stečajni upravitelj tako obračunatu kamatu vjerovniku ospori (zbog pogrešne metode obračuna, pogrešnog računanja i sl.) u parnicu treba uputiti stečajnog upravitelja kao osporavatelja tražbine koja se temelji na ovršnoj ispravi". U konkretnom slučaju upravo se radi o takvoj tražbini jer je presudama pravomoćno odlučeno o tužiteljevim tražbinama koje se sastoji od određene glavnice i kamata kao sporednog potraživanja, koje kamate je tužitelj sam obračunao i prijavio u stečajnom postupku u iznosu od 109.359,50 kn, a što mu je osporeno. Naime, presudama Općinskog suda u Zadru broj P-988/91 od 9. lipnja 1991. te presudom Okružnog suda u Zadru broj GŽ-136/91 od 27. ožujka 1991. odlučeno je o tužiteljevoj glavnici i tijeku kamata od dospijeca kamate do isplate. Stoga je, prema navedenom obvezno-pravnom shvaćanju ovog suda, na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja osporenog iznosa koji predstavlja razliku u obračuna kamata na temelju pravomoćne presude od dospijeca glavnice do dana otvaranja stečaja (26. rujna 2003.), trebao biti upućen stečajni upravitelj jer se i taj osporeni iznos temelji na ovršnoj ispravi. Stečajni upravitelj bi u toj parnici trebao

dokazivati osnovanost svog osporavanja tražbine o kojoj je pravomoćno odlučeno isticanjem opozicijskih ili opugnacijskih prigovora, odnosno razloga. Kako se prema navedenom obvezno-pravnom shvaćanju ovog suda radi o presuđenoj stvari, to je na temelju čl. 369. st. 9. ZPP-a pobijana presuda ukinuta i tužba odbačena. Ovaj sud smatra da trošak tuženika sve do isticanja prigovora presuđene stvari u žalbi nije bio nužan ...s obzirom na pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici sudaca Visokog trgovačkog suda ....radi osporavanja tražbine za koju postoji izvršena isprava te je u skladu s time pravim shvaćanjem na parnicu prema odredbi čl. 178. st. 4. Stečajnog zakona... trebao biti upućen osporavatelj. Osporavatelj se na pogrešno upućivanje u parnicu nije žalio, ni podnio tužbu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja te se prema odredbi čl. 187. st. 6. Stečajnog zakona smatra da je odustao od osporavanja. Kako se na temelju zakonske odredbe iz čl. 178. st. 2. Stečajnog zakona smatra da je stečajni upravitelj kao osporavatelj odustao od osporavanja, trebalo je samo još tijekom 2006. godine ispraviti tablicu priznatih i osporenih tražbina ili bar podnesenu tužbu smatrati zahtjevom stečajnog vjerovnika za ispravkom tablice, a ne u parnici unatoč zakonskim odredbama presumiranom odustanku od osporavanja tražbine i dalje osporavati tražbine u ovom parničnom postupku. Naime, prema odredbi čl. 181. st. 2. Stečajnog zakona stečajni vjerovnik tražbine glede koje osporavanje je otklonjeno može tražiti od stečajnog suda ispravak tablice, a tužitelju - stečajnom vjerovniku je u stečajnom postupku osporena tražbina u iznosu od 109.359,50 kn (kao tražbina višeg isplatnog reda)."

10. Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Revt 233/12-3 od 10. listopada 2021. odbacio je reviziju tužitelja Dobre Mrdalj podnesenu protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj P-608/11-4 od 13. rujna 2011. kao nedopuštenu obzirom da ista nije bila sastavljena u smislu odredbe čl. 382. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11) i nije ispunjavala pretpostavke za njezinu dopuštenost.

11. Ustavni sud Republike Hrvatske odlukom poslovni broj U-III-6334/2012 od 29. travnja 2015. odbio je ustavnu tužbu podnositelja Dobre Mrdalj podnesenu protiv odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-608/11-4 od 13. rujna 2011. kojom je ukinuta presuda i rješenje Trgovačkog suda u Šibeniku broj P-168/09-30 od 26. siječnja 2010. i odbačena tužba podnositelja. Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci navodi da odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske podnositelju konkretne ustavne tužbe nije povrijeđeno pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava, niti da osporena odluka upućuje na mogućnost povrede ljudskih prava i temeljnih sloboda zajamčenih Ustavom.

12. Ovaj sud je cijeneći stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izražen u odluci poslovni broj Pž-608/11-4 od 13. rujna 2011. prihvatio zahtjev vjerovnika Dobre Mrdalj od 28. svibnja 2019. slijedom čega je ovim rješenjem stečajnom upravitelju naložio da ispravi tablicu priznatih i osporenih tražbina u konkretnom stečajnom postupku na način, da u istu unese tražbinu stečajnog vjerovnika DOBRE MRDALJ iz Knina, Kneza Višeslava 34, OIB: 38280955772 u iznosu od 109.359,50 kn kao tražbinu I. višeg isplatnog reda.

12.1. Drugostupanjski sud je u predmetnoj odluci od 13. rujna 2021. naveo kako je na parnicu rješenjem ovog suda od 1. rujna 2005. trebao biti upućen osporavatelj tražbine, tj. stečajni upravitelj, a koji je stečajnom vjerovniku Dobri Mrdalj osporio tražbinu u iznosu od 109.359,50 kn, iako je navedeni vjerovnik za osporenu tražbinu posjedovao izvršne isprave i to presude Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-988/91 od 9. lipnja 1991. i Okružnog suda u Zadru, poslovni broj Gž-136/91 od 27. ožujka 1991., te pored činjenice da se stečajni upravitelj kao osporavatelj nije žalio na pogrešno upućivanje u parnicu rješenjem suda od 1. rujna 2005., niti je isti podnio žalbu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja, slijedom čega se onda ima smatrati da je odustao od osporavanja sve sukladno odredbi čl. 178. st. 5. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/1996, 29/1999, 129/2000 i 123/2003).

12.2. Dakle, stečajni upravitelj je još 2006. trebao sam ispraviti tablicu priznatih i osporenih tražbina, ili bar podnesenu tužbu smatrati zahtjevom stečajnog vjerovnika Dobre Mrdalj za ispravkom tablice, a ne u parnici koja se vodila pred Trgovačkim sudu u Šibeniku pod brojem P-168/09 unatoč zakonskim odredbama o presumiranom odustanku od osporavanja tražbine i dalje ustrajati kod osporavanja osnovanosti tražbine. Sami time što je i u žalbi koju je podnio protiv presude donesene u navedenom parničnom postupku P-168/09 istako da se radi o presuđenoj stvari jer je presudom Općinskog suda u Zadru broj P-988/91 od 9. lipnja 1991. i presudom Okružnog suda u Zadru poslovni broj GŽ-136/91 od 27. ožujka 1991. utvrđeno koliko iznosi potraživanje tužitelja tj. stečajnog vjerovnika te da je obračun kamata obuhvaćen pravomoćnošću, zaključuje da, kako je osporena tražbina tužitelja, na parnicu trebao biti upućen stečajni dužnik, a ne tužitelj slijedom čega da bi tužbu trebalo odbaciti jer se radi o presuđenoj stvari, što je u konačnici drugostupanjski sud i učinio rješenjem od 13. rujna 2011.

13. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zadru 18. lipnja 2021.

Sutkinja  
Ana Markač

#### UPUTA O PRAVOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalbu. Rok za žalbu iznosi 8 (osam) dana računajući od dana dostave pisanog opravka ovog rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### DNA

- stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negro iz Zadra putem e-Komunikacije
- stečajnom vjerovniku po punomoćniku Zdenku Margarinu, odvjetniku iz Zadra, putem e-Komunikacije
- e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: eb2fc-2fd90

Kontrolni broj: 0e893-1a7b6-4e70c

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.