



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Makarskoj-Stalna služba u Imotskom

Ante Starčevića 23

21260 Imotski

P-297/2024-137

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, po sucu toga suda Anti Topiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja: Jure Puljića, OIB: 66926296620, Ulica Vicka Butorovića 49, 21450 Hvar zastupan po punomoćniku Marku Perkušiću, odvjetniku u Imotskom, protiv tuženika: 1. Republike Hrvatske, OIB: 52634238587 zastupane po ODO-u u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, 2. Ivana Puljića pok. Josipa, 3. Stipana Puljića pok. Josipa, 4. Ivana Puljića pok. Mate, 5. Petra Puljića pok. Mate, 6. Mare Puljić pok. Mate, 7. Matije Škoro ž. Ivana, 8. Marijana Puljića Blaževa, 9. Ivana Puljića pok. Josipa, 10. Stipana Puljića po. Josipa, 11. Matije Škoro ž. Ivana, 12. Josipe Jakić ž. Josipa, 13. Mande Babić-Bigić ž. Ivana, 14. Josipa Puljića pok. Petra, 15. Mande Gudelj ž. Mate, 16. Mate Šabića Jakovljeva, 17. Slavke Šabić ud Bože, 18. Jakova Šabić Matina, 19. Ivana Puljića pok. Mate, 20. Matije Škoro ž. Ivana, 21. Ive Jakić ž. Josipa, 22. Mare Puljić pok. Mate, 23. Mande Gudelj ž. Mate, 24. Ruže Puljić ž. Mate rođ. Babić, 25. Mare Lešina ž. Marijana, 26. Ive Lubina ž. Matina, 27. Anice Repušić ž. Paške, 28. Kate Puljić ud. Ivana, 29. Mare Cikara pok. Ivana, 30. Mile Sviličić pok. Ivana, 31. Slave Babić pok. Ivana, 32. Ane Pažanin pok. Ivana, 33. Slobodana Puljića pok. Ivana, 34. Ante Puljića pok. Ivana, 35. Ivana Puljića pok. Darinke, 36. Ive Puljić ž. Jakova, 37. Ane Puljić ud. Marka, 38. Marije Puljiz ž. Ante, 39. Slobodana Puljića pok. Ivana, 40. Mate Puljića pok. Jure, 41. Antice Puljića pok. Jure, 42. Mande Buljan ž. Ilije, 43. Ivana Bitange Matina, 44. Mare Bitanga Matine, 45. Mate Puljića pok. Jure, 46. Angje Babić ž. Mate, 47. Ive Gudelj Petrove, 48. Mande Bitanga ž. Petra, 49. Dinke Glavota Ivanove, 50. Ante Glavote Ivanova, 51. Mile Glavota Ivanove, 52. Mande Glavota Ivanove, 53. Ane Glavota Ivanove, 54. Luke Puljića pok. Ante, 55. Vida Puljića pok. Ante, 56. Ruže Šabić ž. Marijana, 57. Ante Šabića Ivanova, 58. Mile Šabić Ivanove, 59. Ruže Šabić Ivanove, 60. Ivana Todorica Antina, 61. Marka Todorica Antina, 62. Mare Todoric Antine, 63. Ane Todoric Antine, 64. Ane Glavota Ivanove, 65. Petra Bitange, 66. Ante Todorica pok. Ivana, 67. Mare Bitanga ud. Marijana, 68. Mare Bitanga ž. Ivana, 69. Ivana Puljića pok. Petra, 70. Jure Puljića pok. Petra, 71. Mande Ljubičić ž. Marka, 72. Mare Vodanović ž. Ivana, 73. Ive Beževan Iva ž. Ivana, 74. Ane Babić ž. Mije, 75. Ivana Puljića pok. Petra, 76. Jure Puljića pok. Petra, 77. Mande Ljubičić ž. Marka, 78. Mare Vodanović ž. Ivana, 79. Ive Beževan ž. Ivana, 80. Ane Babić ž. Mije, 81. Marije Tucak ž. Jure, 82. Marka Puljića pok. Ivana, 83. Anđelka Šabića Antina, 84. Milana Glavote pok. Ivana, 85. Anđelka

Šabića Antina, 86. Mare Babić pok. Jakova, 87. Mare Babić pok. Jakova, 88. Marka Babića, 89. Ante Šabića Antina, 90. Andjelije Bitanga ud. pok. Paške rođ. Puljić, 91. Angje Lešina ž. Mate, 92. Jozipa Puljića pok. Mate, 93. Josipa Puljića pok. Mate, 94. Josipa Puljića pok. Mate, 95. Josipa Puljića pok. Mate, 96. Josipa Puljića pok. Mate, 97. Marijana Puljića pok. Andrije, 98. Marka Puljića pok. Andrije, 99. Mande Škoro ž. Mate, 100. Petra Babića pok. Marka, 101. Mare Puljiz ž. Stipana, 102. Matije Jukić ž. Marinka, 103. Nedjeljka Lešina ž. Jure, 104. Veselka Babića pok. Josipa 105. Ivana Puljića pok. Marijana, 106. Milana Puljića pok. Marijana, 107. Mare Puljić ud. Marijana, 108. Matije Grabar ž. Drage, 109. Ane Mršić ž. Ivica, 110. Ive Svaguša pok. Jure, 111. Nade Maslić ž. Josipa, 112. Milana Glavote pok. Ivana, 113. Anđelka Šabića Antina, 114. Slobodana Puljića pok. Ivana, svi od 2 do 114 odsutni i nepoznata boravišta i zastupani po privremenom zastupniku Tomislavu Livajiću, odvjetniku u Omišu, 115. Senke Galić, D. Štambaka 11, Imotski, 116. Jagode Puljić pok. Petra, OIB: 41232633875, Runović, koju zastupa skrbnica Senka Galić, iz Imotskog, Dinka Štambaka 11, 117. Rose Babić, OIB: 23964248990, Runović 187, 21261 Runović, 118. Ratka Babića, OIB: 31640878145, Runović 187, 21261 Runović, 119. Maria Puljića, OIB: 38079408246, Runović 294, Runović 21260 Imotski, 120. Ivana Puljića, OIB: 47584754016, Runović, 121. Ane Srhoj ž. Tomislava, Split, Ružice Markotić 42, 122. Ivica Puljića pok. Ivana, Zagreb, Lašćinska Cesta 16, 123. Ante Puljića pok. Marka, Zagreb, Grižanska 5, 124. Ivana Bitange pok. Petra, OIB: 95290187902, Runović, 125. Ante Bitange pok. Ivana, OIB: 28988533302, Split, Josipova 26, 126. Ivica Šabića, OIB: 71056489993, Put Tržnice 1, 21260 Imotski, 127. Željka Puljića pok. Petra, OIB: 73912460734, Split, A. Starčevića 3, 128. Dragana Puljića pok. Petra, Zagreb, Bučarova 15, 129. Zorice Puljić, OIB: 80127862892, Runović, Runović 292, 130. Ivana Puljića pok. Darinke, OIB: 47584754016, Runović, 131. Ive Vlah, OIB: 82204753650, Samobor, Kardinala Franje Kuharića 17, 132. Petra Puljića pok. Joze, OIB: 83584645091, Runović 288, 133. Jadranke Šabić, Zmijavci, Dr. Franje Tuđmana 3, OIB: 33368573069, 134. Dorotee Benković, Maretićeva ulica 10, Zagreb, OIB: 84196998557, 135. Ferdinanda Puljića pok. Joze, OIB: 45254435440, Runović, Runović 295, 136. Ane Puljić ud. Marijana, Runović, Runović 285, OIB: 19431580614, 137. Mate Puljić Ivanov, 138. Paško Puljić pok. Ilije, 139. Mate Puljić pok. Ike, tuženici pod 2 do 114, te pod 137 do 139 odsutni i nepoznata boravišta zastupani po privremenom zastupniku Tomislavu Livajiću, odvjetnik u Omišu, nakon zaključene glavne rasprave 05.05.2026., dana 19.05.2026.

presudio je

Usvaja se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužitelj Jure Puljić, Hvar, Ul. Vicka Butorovića 49, OIB: 66926296620, vlasnik nekretnine označene kao d.č.zem. 4215/1 z.k. tijelo II ZU 1541 u pov od 12 m², d.č.zem. 4215/2 ZU 1550 u pov od 106 m², d.č.zem. 4217/3 ZU 3027 u pov od 917 m², d.č.zem. 4225/1 ZU 2915 u pov od 342 m², d.č.zem. 4225/2 ZU 1550 u pov od 190 m², č.zem. 4225/3 z.k. tijelo II ZU 1541 u pov od 16 m², d.č.zem. 4226/1 z.k. tijelo I ZU 1038 u pov od 121 m², d.č.z. 4226/2 ZU 1047 u pov od 60 m², ukupne površine 1764 m², od toga pod zgradom 126 m² + 43 m² + 15m² + bazen 57 m², K.O. Runović, koja nekretnina je prikazana i označena toč. A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M-K-N-O-P-R-S-T-U-V-A skice vještaka Davora Bubala od 16.09.2025.g. i koja skica čini sastavni dio ove odluke, pa je slijedom navedenog tužitelj ovlašten zatražiti

uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine na svoje ime u zemljišnim knjigama nadležnog suda, sve uz izbris prava vlasništva sa imena tuženika, kao i uz izbris prava vlasništva sa imena Danice Puljić pok. Petra, Vinke Puljić ud. Petra i Milana Puljića Marijanova, što su tuženici dužni trpjeti."

Obrazloženje

1. Tužitelj je naveo da je vlasnik za cijelo nekretnine pobliže opisane u izreci ove presude, a koja se u zemljišnim knjigama ovog suda pogrešno vodi upisana kao vlasništvo tuženih, jer da je istu nekretninu stekao nasljeđivanjem i temeljem pravnih poslova (kupoprodaje i dr.), kao i dosjelošću. Za tužene pod 2 do 114, te pod 137 do 139 je navedeno da su odsutna i nepoznatog boravišta te je predloženo da im se postavi privremeni zastupnik u osobi odvjetnika. Sud je nakon što je provjerio te tvrdnje tj. bezuspješno pokušao saznati adrese za te tuženike putem Jedininstvenog registra osoba MUP-a RH, tim tuženicima postavio privremenog zastupnika u osobi Tomislava Livajića, odvjetnika u Omišu, o čemu je izdat oglas na oglasnoj ploči ovog suda kod Organa starateljstva Imotski te u listu Narodne novine.

2. Zakonski zastupnik tužene pod 1 Republike Hrvatske kao i privremeni zastupnik tuženika pod 2 do 114, te pod 137 do 139 u odgovoru na tužbu usprotivili su se tužbi i tužbenom zahtjevu. Tuženik pod 120 i 130 Ivan Puljić pok. Darinke te tuženik pod 135 u odgovoru na tužbu potvrdili su da je tužitelj vlasnik nekretnine koja je predmet ovog postupka. Tužitelj je u spis dostavio izjave tuženika pod 129 do 132 kojim su isti tuženici također potvrdili da je tužitelj vlasnik nekretnine koja je predmet ovog postupka.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvidu u dokumentaciju koju je tužitelj tijekom postupka priložio u spis, i to u z.k. izvratke za utuženu čest.zem., rješenje o nasljeđivanju iza smrti majke tužitelja, u dopis tužene pod 1 kojim se očituje za zahtjev tužitelja za mirno rješenje spora, u kupoprodajne ugovore zaključene između tužitelja kao kupca te Ivana Puljića pok. Darinke, Petra Puljića pok. Joze, Ive Vlah i Zorice Puljić, svih kao prodavatelja, ugovor o zamjeni zaključen između tužitelja i Milana Puljića pok. Marijana, u izjave tuženika pod 129 do 132, u izjave sunasljednika tužitelja iza smrti pok. majke tužitelja, rješenje o nasljeđivanju iza smrti Danice Puljić, rješenje o obustavi ostavinskog postupka iza smrti Puljić Vinke u rješenje o nasljeđivanju iza smrti Milana Puljića Marijanova, kao i ostalu dokumentaciju koja je priložena u spis, obavljen je očevid na licu mjesta uz sudjelovanja vještaka geometra Perice Puljića, pročitani su nalaz i mišljenje tog vještaka, prilikom očevida saslušan je svjedok Ivan Puljić zvani Peva, te je saslušan tužitelj kao parnična stranka na ročištu od 23.01.2026.

4. Tužbeni zahtjev u cijelosti je osnovan.

5. Prilikom obavljanja očevida konstatirano je da nekretnina koja je predmet ovog postupka predstavlja kuću u izgradnji sa dvorištem unutar kojeg se nalazi bazen u izgradnji i dr., s tim da predmet postupka nisu dvije enklave koje se nalaze unutar kompleksa kuće sa dvorištem tužitelja. Nekretnina koja je predmet ovog postupka u odnosu na susjedne nekretnine omeđena je na način kako je to navedeno u nalazu i

mišljenja vještaka geometra Perice Puljića tj. na skici koja čini sastavni dio tog nalaza i mišljenja.

6. Iz iskaza saslušanog svjedoka i tužitelja nedvojbeno proizlazi da tužitelj neposredno te putem svojih pravnih prednika unazad najmanje 100 godina neometano vlasnički posjeduje i koristi predmetnu nekretninu, da je tužitelj ovu nekretninu stekao u jednom dijelu nasljeđivanjem iza smrti majke te u preostalom dijelu po realizaciji pravnih poslove koje je zaključio sa ranijim vlasnicima, odnosno stupanjem u posjed odmah po zaključenju tih pravnih poslova, da je tužitelj 2018. godine započeo sa gradnjom kuće koja se nalazi na predmetnoj nekretnini, kao i sa obavljanjem ostalih radova na nekretnini, s tim da radovi na nekretnini traju još i dan danas, da se prije nego što je tužitelj započeo sa gradnjom kuće ova nekretnina koristila kao pašnjak, vrt, te da su u jednom dijelu postojali i objekti za smještaj domaćih životinja. Sud je u cijelosti prihvatio kao istinite iskaze svjedoka i tužitelja. Naime, svjedok je vlasnik nekretnine koja u jednom dijelu graniči sa predmetnom, te cijeli život živi u blizini predmetne nekretnine, tako da mu je zasigurno dobro poznato vlasničko stanje u pogledu predmetne nekretnine. Svjedok i tužitelj su ostavili na sud dojam da govore istinu, a njihov iskaz je podudaran sa dokumentacijom koju je tužitelj priložio u spis (rješenjem o nasljeđivanju iza smrti majke tužitelja, izjavama sunasljednika iza smrti majke tužitelja, izjavama tuženika pod 129 do 132, kupoprodajnim ugovorima i ugovorom o zamjeni i dr.). Također iskazi istih podudarni su sa rezultatima očevida na licu mjesta, nalazom i mišljenjem vještaka, odnosno foto dokumentacijom priloženom tom nalazu i mišljenju.

7. Dakle, iz iskaza saslušanog svjedoka i tužitelja, gore navedenih isprava priloženih u spis, kao i na temelju očevida na licu mjesta kojom prilikom je sačinjen nalaz i mišljenje ovlaštenog vještaka za geodeziju kojem su priložene fotografije lica mjesta, nedvojbeno proizlazi da je tužitelj vlasnik nekretnine pobliže opisane u izreci ove presude.

8. Prema odredbi članka 159. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN broj 91/96 i dr.- dalje ZV), samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Prema odredbi članka 159. stavak 3. ZV, samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja. Odredbom članka 159. stavak 4 ZV, propisano je da samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske, županija i jedinica lokalne samouprave i uprave i s njima izjednačenih pravnih osoba, kao i stvari u vlasništvu crkve ili drugih pravnih osoba koje ne traže za sebe dobitak nego služe za dobrotvorne ili druge općekorisne svrhe, steći će dosjelošću vlasništvo tih stvari tek pošto je njegov zakonit, istinit i pošten, ili barem pošten, samostalni posjed neprekidno trajao dvostruko vrijeme od onoga iz stavka 2. i 3. ovog članka. Prema odredbi članka 18. stavak 3. ZV, posjed je pošten ako posjednik kada ga je stekao nije znao, niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed. Prema stavku 5., istog članka, posjed se smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno.

9. Ocjena je ovog suda, da je tužitelj i njegovi pravni prednici dosjelošću stekli vlasništvo na spornoj nekretnini, budući da su se u njenom posjedu kao pošteni posjednici nalazili znatno ranije od 17. studenog 1959., te su na taj način, temeljem članka 159. stavak 4. ZV, stekli vlasništvo. Naime, prema ustaljenoj sudskoj praksi, za stjecanje prava vlasništva nekretnina dosjelošću, sukladno pravnom shvaćanju ESLJP, nužna pretpostavka jest neprekinuti posjed određene kvalitete tužitelja ili njegovih pravnih prednika u propisanom trajanju, u koje se uračunava i posjed prije 08. listopada 1991. (i kada je riječ o nekretninama u društvenom vlasništvu), pod uvjetima da je stjecanje nastupilo prije ili za vrijeme važenja odredbe članka 388 stavak 4. ZOV ukinute odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-I-58/97 od 17. studenog 1999., i da se ne radi o nekretninama u odnosu na koje polažu pravo treće osobe (nacionaliziranim, konfisciranim i sl.), obzirom na stečena subjektivna građanska prava.

10. Slijedom navedenog, a budući da je utvrđeno da je tužitelj vlasnik nekretnine koja je upisana u korist tuženika odnosno pravnih prednika nekih od tuženika (prednici navedeni u tužbenom zahtjevu), tužbeni zahtjev u cijelosti je usvojen kao osnovan.

U Imotskom, 19. svibnja 2026.

S u d a c

Ante Topić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana. Žalba se podnosi ovom sudu, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Broj zapisa: **9-30888-3b778**

Kontrolni broj: **05ec0-f1b7e-a638b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.