



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

Poslovni broj: Pn-39/2022-37

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sucu tog suda Marijanu Muži, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Mire Čubela iz Velike Gorice, Ulica Josipa Pavičića 15, OIB: 00853173356, zastupane po punomoćnici Ireni Letica, odvjetnici iz Velike Gorice protiv tužene Radmile Desput, OIB: 52316934965, Velika Gorica, Ulica Josipa Pavičića 17, zastupane po punomoćniku Željku Macanu, odvjetniku iz Velike Gorice, radi otklanjanja štetnih imisija i naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave 7. srpnja 2026. u prisutnosti tužiteljice, punomoćnice tužiteljice, tužene, te punomoćnika tužene, zaključene u smislu odredbe čl. 335 st. 4. Zakona o parničnom postupku, 21. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e :

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

"1. Nalaže se tuženici Radmili Desput iz Velike Gorice, Josipa Pavičića 17, 0113: 52316934965, da prestane uznemiravati tužiteljicu Miru Čubelu iz Velike Gorice, Josipa Pavičića 15, OIB: 00853 173356, u ostvarivanju prava suvlasništva na njezinoj nekretnini i to kč.br. 2438, u naravi Ul. Josipa Pavičića, površine 651 m², izgrađeno zemljište, površine 79 m², dvorište, površine 469 m², stambena zgrada, Ul. Josipa Pavičića 15, površine 103 m², ukupne površine 651 m², upisanoj u zk.ul.br. 2317 k.o. Velika Gorica, gdje je tužiteljica suvlasnica u 1/2 dijela, koja je istovjetna kč.br. 2438 upisanoj u Pl.br. 23 17 k.o. Velika Gorica, na način da ukloni uzroke štetnih imisija prljanja dvorišta, oštećenja kamena u dvorištu i ograde i stvaranja hlada na nekretnini tužiteljice, a koje imisije dopijevaju s nekretnine u suvlasništvu tuženice i to kč.br. 2478, u naravi Ul. Josipa Pavičića, površine 635 m², dvorište, površine 365 m², poslovna zgrada, Ul. Josipa Pavičića, površine 121 m², stambena zgrada, Ul. Josipa Pavičića, površine 46 m², stambena zgrada, Ul. Josipa Pavičića 17, površine 103 m², ukupne površine 635 m², upisanoj u zk.ul.br. 4393 k.o. Velika Gorica, gdje je tuženica suvlasnica u 5/8 dijela, koja je istovjetna kč.br. 2478 upisanoj u Pl.br. 4393 k.o. Velika Gorica, i u tom cilju tuženici se nalaže da ukloni šaš, čemprese, tuje, javore, odnosno sva drveća i biljke, uz desnu stranu ograde koja graniči s nekretninom tužiteljice u roku od 8 dana, te se ujedno nalaže tuženici i ubuduće prestati s ovakvim ili sličnim uznemiravanjem tužiteljice dopijevanjem posrednih i neposrednih imisija sa svoje nekretnine na nekretninu tužiteljice.

2. Zabranjuje se tuženici Radmili Desput iz Velike Gorice, Josipa Pavičića 17, OIB: 52316934965, da ubuduće sadi u razmaku od najmanje 1 metar od ograde uz nekretninu tužiteljice Mire Čubele iz Velike Gorice, Josipa Pavičića 15, OIB: 00853 173356, i u visini većoj od 2 metara ikakve biljke, šaš, granje, drveća i drugo raslinje, te joj se nalaže da održava svoju nekretninu uz ogradu tužiteljice u dobrom stanju i na način koji ne čini oštećenja, prljanje, hlad i bilo kakvu drugu štetu nekretnini tužiteljice Mire Čubele iz Velike Gorice, Josipa Pavičića 15, OIB: 00853173356, te se ujedno zabranjuje tuženici i ubuduće uznemiravati tužiteljicu dospijevanjem posrednih i neposrednih imisija sa svoje nekretnine na nekretninu tužiteljice.

3. Ako tuženica Radmila Desput iz Velike Gorice, Josipa Pavičića 17, OIB: 52316934965, ne postupi prema navedenim nalogima i zabranama radi sprječavanja prekomjernih posrednih i neposrednih imisija tužiteljica je ovlaštena ostvariti zaštitu ostvarivanja svojeg prava suvlasništva na navedenim nekretninama prisilnim putem u roku od 8 dana.

4. Nalaže se tuženici Radmili Desput iz Velike Gorice, Josipa Pavičića 17, OIB: 52316934965, na ime naknade štete isplatiti tužiteljici Miri Čubeli iz Velike Gorice, Josipa Pavičića 15, OIB: 00853173356, iznos od 398,17 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 06.06.2022. g. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana.

5. Nalaže se tuženici Radmili Desput iz Velike Gorice, Josipa Pavičića 17, OIB: 52316934965, naknaditi tužiteljici Miri Čubeli iz Velike Gorice, Josipa Pavičića 15, OIB: 00853 173356, trošak ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana."

II. Određuje se tužiteljici da tuženoj nadoknadi trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 1.350,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude 21. kolovoza 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje sukladno odredbi članka 29. stavak 2. ZOO-a u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da tužena kao njena susjeda ne održava svoju živicu, prelazi u njen posjed, čini joj hlad, prlja dvorište, da joj je oštetila kamen u dvorištu i ogradu, zatim da je zasadila šaš koji raste visoko i prlja joj dvorište te da je isti zasadila uz njenu desnu stranu ograde gledajući s ulice.

1.1. Također, navodi da su negdje prije 17 godina bile na sudu zbog međe te da tužena nije ispoštovala sudsku presudu.

1.2. Predlaže da joj tužena plati za oštećenu ogradu i za kamen koji je uništen krivnjom tužene.

1.3. Podneskom od 25. lipnja 2022. tužiteljica je uredila tužbeni zahtjev na način kako je to navedeno u izreci ove presude s time da je tužbeni zahtjev usklađen i na ročištu održanom 13. svibnja 2025.

2. Tužena u odgovoru na tužbu navodi da osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti.

2.1. Ističe da su u cijelosti netočni navodi iz tužbe osim navoda vezanih uz vlasništvo nad nekretninama u suvlasništvu stranaka (zk čestica br. 2438 i 2478 k.o. Velika Gorica).

2.2. Također, navodi da su tužbeni navodi potpuno nejasni, nerazumljivi i neargumentirani, te da iz fotografije koje je tužiteljica predala uz tužbu ne proizlazi osnovanost njenih tvrdnji ili tužbenog zahtjeva te ta osnovanost ne proizlazi ni iz bilo kojeg drugog dokaza priloženog tužbi ili podneskom tužiteljice od 23. lipnja 2022. kojeg ispravlja i nadopunjuje tužbu.

2.3. Tužena ističe kako ona uredno održava svoju kuću i okućnicu, te da tužena ni na koji način ne uznemirava tužiteljicu, ne prelazi na njen posjed, ne sadi bilo kakav šaš koji prlja nekretninu u suvlasništvu tužiteljice.

2.4. Također je nejasno na koji je način tužena tužiteljici oštetila ogradu. Tužiteljica je na jednom svom dijelu nekretnine (stražnjem – istočnom) podigla vlastitu ogradu koja je u cijelosti u njenom vlasništvu i ni na koji način nema dodira s ogradom koju je tužena postavila na međi nekretnina stranaka. U odnosu na (nižu ogradu) koja se nalazi na međi između dviju predmetnih nekretnina, tužena ističe kako ni na koji način nije oštetila ni tu ogradu, niti je uništila bilo kakav kamen tužiteljice, te se stoga tužena protivi tužbenom zahtjevu pod točkom I. podneska od 23. lipnja 2022. u svezi naknade štete, kao potpuno neosnovanom.

2.5. Isto tako, tužena nema saznanja o bilo kakvim štetnim ili prekomjernim imisijama koje bi s nekretnine u njenom suvlasništvu dospjele na nekretninu u suvlasništvu tužiteljice.

2.6. Iz dostavljenih fotografija tužene vidljivo je kako je tužiteljica 19. svibnja 2022. sama rezala šaš u vlasništvu tužene, a koji šaš je jednim manjim dijelom prelazio na nekretninu u vlasništvu tužiteljice, iako je tužiteljica izrezala i dio šaša koji je bio isključivo na dijelu nekretnine u vlasništvu tužene.

2.7. Tužena nema pristup do spomenutog kamena za kojeg tužiteljica navodi da joj je oštećen koji se nalazi ograđen na nekretnini tužiteljice, a uz to oluk s kuće u vlasništvu tužiteljice vodi do tog kamena pa se voda koja se slijeva s oluka slijeva direktno ispod navedenog kamena te ga na taj način vjerojatno oštećuje.

2.8. Također, tužena ističe kako ona ni na koji način ne čini hlad tužiteljici, kako to pogrešno tužiteljica navodi u tužbi, već bor koji tužiteljica ima posađen na svojoj

nekretnini čini hlad na nekretnini tužene u popodnevnim satima, ali tužena ne smatra da bi zbog toga trebala tužiti tužiteljicu.

2.9. Zaključno, tužena ističe kako ona sukladno odredbi članka 100. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima u svakom pogledu obzirno izvršava sva susjedska prava i obveze kao suvlasnica na k.č.br. 2478 k.o. Velika Gorica koja nekretnina je susjedna – međašna s nekretninom u suvlasništvu tužiteljice k.č.br. 2438 k.o. Velika Gorica.

2.10. Slijedom navedenog, tužena predlaže u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice kao neosnovan uz naknadu troškova parničnog postupka tužene.

3. Tužba i tužbeni zahtjev tužiteljice usklađen podneskom od 23. lipnja 2022., te na ročištu održanom 13. svibnja 2025. u cijelosti je neosnovan.

4. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u cijeli predmet, u priloženu dokumentaciju (fotografije list 9-17 spisa), zk izvatke (list 21-22 spisa), fotografije (list 27-30 spisa), saslušana je tužiteljica Mira Ćubela i tužena Radmila Desput kao stranke u postupku, proveden je očevid na licu mjesta 21. listopada 2024. uz prisutnost sudskog vještaka ing. geodezije Vladimira Zelenike, izvršen je uvid u nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke ing. geodezije Vladimira Zelenike od 19. studenoga 2024. (list 51-58 spisa), u priložene fotografije (list 69-76 spisa), saslušani su u svojstvu svjedoka Žaklina Stanković i Helena Desput, izvršen je uvid u priložene fotografije (list 90-91 spisa), u potvrdu PP Velika Gorica od 18. travnja 2024. (list 92 spisa), na ročištu održanom 7. srpnja 2026. dopunski su saslušane tužiteljica Mira Ćubela te tužena Radmila Desput.

5. Uvidom u priloženi zk izvadak zk.ul. 2317 k.o. Velika Gorica, utvrđeno je da su suvlasnici na čestici k.č.br. 2438 izgrađeno zemljište, dvorište, stambena zgrada u Ulici Josipa Pavičića 15 ukupne površine 651 m² Ćubela Blagoje iz Velike Gorice, Josipa Pavičića 15, OIB: 48713688056 u 1/2 dijela te Ćubela Mira (tužiteljica), rođena Majdanac iz Velike Gorice, Josipa Pavičića 15 u 1/2 dijela.

5.1. Nadalje, uvidom u priloženi zk izvadak zk.ul. 4393 k.o. Velika Gorica, utvrđeno je da su suvlasnici na čestici k.č.br. 2478 dvorište, poslovna zgrada, stambena zgrada u Ulici Josipa Pavičića 17 ukupne površine 635 m² Desput Radmila (tužena) iz Velike Gorice, Josipa Pavičića 17 u 5/8 dijela, Desput Ivica, Velika Gorica, Josipa Pavičića 17 u 1/8 dijela, Desput Helena Velika Gorica, Josipa Pavičića 17 u 1/8 dijela i Desput Nives iz Zagreba, Kikićeva ulica 24 u 1/8 dijela.

6. Tužiteljica Mira Ćubela je iskazala da je predmetnu tužbu podnijela iz razloga što je tužena zasadila na udaljenosti od pola metra od međe čemprese jedan do drugoga na svojoj strani koji su u visini do krova kuće tužiteljice, kao i kuće tužene, te da joj čempresi čine hladovinu te da se ne vidi zbog njih normalno, a iglice s čempresa padaju na ogradu i na kamen od ograde tako da je zbog toga neuredno i prljavo, te da tužena ne obrezuje čemprese. Navodi da je s tuženom unazad 17 godina imala sudski spor u vezi čempresa kada je presuda bila u njenu korist i tužena je sukladno toj sudskoj odluci posjekla čemprese da bi nakon toga ponovno zasadila nove čemprese na istom mjestu. Navodi da je uz tužbu priložila u spis fotografije iz kojih se vidi stanje na terenu, dodajući da je tužena u međuvremenu nakon što je tužiteljica podnijela

premetnu tužbu posjekla čemprese do ulice, te da je tužena unazad nekoliko mjeseci bez dogovora s tužiteljicom ponovno zasadila čemprese na istom mjestu na kojem su i ranije bile čempresi zasađeni.

6.1. Na ročištu održanom 7. srpnja 2026. tužiteljica je prilikom dodatnog saslušavanja iskazala da ostaje u cijelosti kod svog iskaza kojeg je dala na zapisnik tijekom ovog postupka na ročištu 7. ožujka 2024., te da je tužena uklonila šaš tako da ga više nema uz među, da ima još javor zasađen, te jedan čempres koji se nalazi 40 cm od međe, kao i javor i da je naknadno zasađena biljka sa sitnim žutim lišćem, te dodaje da biljke koje su zasađene s njene strane se nalaze 70 cm od međe, dodajući da šaš i čempresi zbog kojih je podnesena predmetna tužba su uklonjeni nakon podnošenja iste.

7. Tužena Radmila Desput je iskazala da je točno da je unazad 17 godina, a možda i više imala spor na sudu s tužiteljicom u vezi čempresa koji su bili zasađeni uz među te je tada priznala da je te čemprese zasadila i po sudskoj odluci ih je posjekla da bi nakon toga zasadila tuje, budući da ima skoro kroz cijelu stranu zida kuće pomičnu staklenu stijenu te da je zbog privatnosti da se ne bi vidjelo s ulice i od strane tužiteljice u njenu kuću, zasadila tuje. Nadalje, navodi da nije u dobrim odnosima s tužiteljicom budući da ju zna vrijeđati te da je znala prirezivati tuje po noći bez njenog znanja zbog čega je zvala policiju, negdje prije 12 godina. Ističe da je tužiteljica na svojoj strani ima zasađen jedan bor koji je također jako velik i iz njega padaju iglice te i njezin bor budući da je širok visi na strani tužiteljice i na strani tužene te na strani tužene također padaju iglice od njenog bora.

7.1. Na ročištu održanom 7. srpnja 2026. tužena je prilikom dodatnog saslušanja iskazala da ostaje u cijelosti kod svojeg iskaza kojeg je dala na zapisnik tijekom ovog postupka na ročištu 7. ožujka 2024.. Nadalje, tužena ističe da ju je tužiteljica tužila u ovom predmetu za prednju stranu do ceste gdje nije bilo čempresa i tuja u vrijeme podnošenja tužbe te da nije bilo zasađenog niti šaša u tom dijelu, već je bio zasađen bambus kojeg je tužiteljica u toku noći porezala. Nadalje, tužena je istaknula da sada nema čempresa u tom dijelu za kojeg ju je tužiteljica tužila te ih u tom dijelu nema unazad 30 godina. U odnosu na fotografije koje su joj predložene i to fotografija broj 1 (poledina lista spisa 56) da prva biljka na fotografiji označena 2 metra visine do kuće je tisa (jedna vrsta četinara), a druga koja je označena visine 1,8 metara je tuja, kao i treća koja je označena visine 2 metara te da uredno obrezuje te tuje koje se nalaze uz među, kao i tisu te da je tisa i udaljenija od međe prema tužiteljici. Također je istaknula da ni na koji način ne uništava kamen u dvorištu koje se nalazi na nekretnini tužiteljice, niti uništava i oštećuje njenu terasu, te da bor tužiteljice prelazi jednim dijelom na stranu tužene, ali da tužena zbog toga nije tužila tužiteljicu, dodajući da je na prednjoj strani njene nekretnine do ulice ostao jedan čempres kojeg je također naknadno srušio njen zet.

8. Svjedok Žaklina Stanković je iskazala da joj je tužena majka, te da biljke koje su zasađene na nekretnini tužene najviše održava ona budući da je tužena starija osoba te joj je teže raditi te poslove. Navodi da na nekretnini tužena nema zasađenih čempresa unazad 25 godina, a sada ima pet zasađenih tuja na prednjoj strani do ulice, odnosno do nekretnine tužiteljice, koje je tužena zasadila naknadno radi zaštite od pogleda prema nekretnini tužiteljice budući da tužena ima kroz cijelu stranu zida kuće pomičnu staklenu stijenu kroz koju bi se vidjelo da nema zasađenih tih biljaka s

nekretnine tužiteljice na nekretninu tužene, odnosno iz dvorišta tužiteljice bi se vidjelo u dnevni boravak tužene. Također, navodi da kamen koji tužiteljica ima na svojoj nekretnini uz samu među i na terasi, da tužena nije taj kamen oštetila na bilo koji način te da kada se zalijeva cvijeće i kada voda prolazi preko kamena da se tada oštećuje kamen i da potamni te da je tako isto i na nekretnini tužene. Tuje su zasadili radi toga kako tužiteljica ne bi imala pogled prema nekretnini tužene sa svoje nekretnine, te da je tužiteljica prije nego što je podnijela predmetnu tužbu posjekla 4 do 5 bambusa na visini oko 70 cm, te da šaš nije bio zasađen. Također, ističe da tužena ne čini hlad tužiteljici, već prema tome kako se sunce pomiče preko dana, tako od kuća tužiteljice i tužene, tužiteljici bude hlad na njenoj nekretnini i to u jutarnjim satima, a popodne tužiteljica ima hlad na svojoj nekretnini od svog velikog stabla koje se nalazi ispred kuće tužiteljice te da taj hlad od tog stabla bude i na nekretnini tužene. Isto tako ističe da ona niti njena majka odnosno tužena nisu oštetile ogradu tužiteljici na bilo koji način.

9. Svjedok Helena Desput je iskazala također da joj je tužena majka, te da na nekretnini tužene nema zasađenih čempresa još od 1999., a ranije kada su bili zasađeni da ih je njena majka (tužena) posjekla, sukladno tadašnjoj sudskoj nagodbi te da od tada čempresi nisu zasađeni na nekretnini tužene, te da na nekretnini tužene su bile zasađene tuje i ispred do ceste bambus, da živicu tužene najviše održava kćer tužene Žaklina, te da tužena niti njene kćeri nisu prelazile u posjed tužiteljice, a da je tužiteljica ulazila u posjed tužene te da su zbog toga zvali policiju. Nadalje, navodi da kako sunce izlazi i mijenja svoj položaj, da tako u jednom trenutku iza kuće tužene bude hlad, kao i iza kuće tužiteljice. Također, navodi da ništa namjerno na pada u dvorište tužiteljice s biljaka tužene, a ako padne nešto s biljaka od strane tužiteljice na nekretninu tužene, da one to počiste te da tuje koje tužena ima posađene, rastu usko u vis i ne šire se tako da od strane tužene ne prelaze ta stabla, odnosno dijelovi biljaka na stranu tužiteljice. Također, navodi da na nekretnini tužene imaju zasađena dva ili tri mala javora te da javor kao se uređuje i obrezuje da neće narasti previše u vis, a da tužiteljica na svojoj nekretnini ima zasađeni srebrni bor koji je širok oko 6 do 7 metara, a visok oko 12 metara te da se taj bor nalazi ispred kuće tužiteljice s prednje strane do ulice i da jednim dijelom prelazi na nekretninu tužene. Također, ističe da ona niti njena majka nisu bilo kakvim radnjama uništile kamen koji postoji na nekretnini tužiteljice te da nisu oštetile ogradu od tužiteljice, a da su tuje zasadile zbog privatnosti i zaštite od pogleda kako tužiteljica ne bi mogla imati sa svoje nekretnine pogled na nekretninu tužene.

10. Sud iskaze saslušanih svjedoka Žakline Stanković i Helene Desput, kao i iskaz tužene u cijelosti ocjenjuje kao vjerodostojne i istinite budući da isti imaju neposredna saznanja o bitnim činjenicama utvrđivanim u ovom postupku te njihovi iskazi nisu međusobno u suprotnosti, kao i iskaz tužiteljice koji također ocjenjuje vjerodostojnim i istinitim osim u dijelu koji je u suprotnosti s provedenim ostalim dokazima tijekom ovog postupka.

11. Stalni sudski vještak Vladimir Zelenika, ing. geodezije u svom nalazu i mišljenju je iskazao da predmetna zk. č. 2438, Ul. Josipa Pavičića, izgrađeno zemljište površine 79 m², dvorište površine 469 m² i stambena zgrada, Ul. Josipa Pavičića 15 površine 103 m², ukupne površine 651 m², upisana je u zk. ul. br. 2317 k. o. Velika Gorica, a suvlasnici su Čubela Blagoje (Jozo), 018: 48713688056, Velika Gorica, Josipa Pavičića 15 u dijelu 1/2 i tužiteljica: Čubela Mira (Branko) rođena Majdanac,

OIB: 00853173356, Velika Gorica, Josipa Pavičića 15 u dijelu 1/2 (službeni izvadak iz BZP-a).

11.1. Predmetna zk. č. 2478, Ul. Josipa Pavičića, dvorište površine 365 m², poslovna zgrada, Ul. Josipa Pavičića površine 121 m², stambena zgrada, Ul. Josipa Pavičića površine 46 m² i stambena zgrada, Ul. Josipa Pavičića 17 površine 103 m², ukupne površine 635 m², upisana je u zk. ul. br. 4393 k. o. Velika Gorica, a suvlasnici su tužena: Desput Radmila, Velika Gorica, Josipa Pavičića 17 u dijelu 5/8, Desput Ivica (Ivan), Velika Gorica, Josipa Pavičića 17 u dijelu 1/8, Desput Helena (Ivan), Velika Gorica, Josipa Pavičića 17 u dijelu 1/8 i Desput Nives, OIB: 03947069809, Kikićeva Ulica 24, 10000 Zagreb u dijelu 1/8 (službeni izvadak iz BZP-a i izvod iz katastarskog plana u mjerilu 1:1000).

11.2. Nakon terenskog uviđaja na licu mjesta i identifikacije predmetnih nekretnina vještak donosi sljedeći nalaz:

11.3. Na skici lica mjesta nekretnina u suvlasništvu tužiteljice, zk. č. 2438, označena je slovom A, dok je nekretnina u suvlasništvu tužene, zk. č. 2478, označena slovom B.

11.4. Na očevidu održanom 21. listopada 2024. godine na terenu je utvrdio da se na čestici tužene zk. č. 2478, uz jugozapadnu među između nekretnina stranaka u postupku, nalaze sporni zasađeni čempresi/tuje različitih visina (od 0,75 m do 2 m) i različitih udaljenosti od međe (od 0,40 m do 1 m). Sporni čempresi/tuje su prikazani na fotografijama lica mjesta br. 1 i br. 2. Uz sjeveroistočnu među između nekretnina stranaka u postupku, na čestici tužene zk. č. 2478, također da se nalaze zasađeni čempresi/tuje sličnih visina i udaljenosti od međe, a koji su prikazani na fotografiji lica mjesta br. 3.

11.5. Na očevidu je utvrdio kako i na čestici tužiteljice zk. č. 2438, uz među sa česticom tužene zk. č. 2478, ima zasađenih biljaka, a sve kako je prikazano na fotografijama lica mjesta br. 4 i br. 5.

11.6. U svom pisanom očitovanju od 11. lipnja 2025. (list 85-86 spisa), stalni sudski vještak ing. geodezije Vladimir Zelenika prilikom očitovanja na istaknute prigovore tužiteljice prema podnesku tužiteljice od 17. ožujka 2025. je naveo da vještak u cijelosti ostaje pri svom nalazu i mišljenju kojeg je dostavio u ovosudni spis. Također, vještak je istaknuo da u odnosu na zadatak suda postavljen vještaku u navedenom predmetu, da je vještak identificirao nekretnine k.č.br. 2438 i k.č.br. 2478 obje k.o. Velika Gorice te da je označio položaj spornih zasađenih čempresa/tuje i to na činjenicu udaljenosti istih u odnosu na među između nekretnina stranaka u postupku te u odnosu na visinu istih, ističući da je u cijelosti i po pravilima geodetske struke izvršio zadatak vještačenja naložen od strane suda u ovosudnom predmetu.

12. Sud nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka ing. geodezije Vladimira Zelenike ocjenjuje kao vjerodostojan i valjan budući je isti dan u skladu s pravilima struke te od strane stručne osobe.

13. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Vladimira Zelenike, ing. geodezije proizlazi i utvrđeno je da su na nekretnini u vlasništvu tužene (zk čestica br.

2748 k.o. Velika Gorica) uz jugozapadnu među s nekretninu u vlasništvu tužiteljice zasađene sporne tuje/čempresi raznih veličina (od 0,75 do 2,00 metara visine) i različitih udaljenosti (od 0,40 m do 1,00 m), od ograde koja se nalazi na međi dviju predmetnih nekretnina. Isto tako na nekretnini u vlasništvu tužene uz sjeveroistočnu među s nekretninom u vlasništvu tužiteljice također su zasađene sporne tuje/čempresi sličnih veličina i udaljenosti od međe.

13.1. Dakle, zasađene biljke na nekretnini tužene dovoljno su udaljene od međe s nekretninom tužiteljice te ni na koji način ne uznemiravaju vlasništvo tužiteljice.

13.2. Također, predmetnim nalazom utvrđeno je kako i na nekretnini u vlasništvu tužiteljice uz među s nekretninom u vlasništvu tužene također postoje zasađene biljke te su te biljke zasađene uz samu među s nekretninom u vlasništvu tužene i jednim dijelom prelaze među na način da prelaze na nekretninu tužene.

13.3. Isto tako iz navedenog nalaza proizlazi, odnosno utvrđeno je kako je nekretnina u vlasništvu tužene uredno održavana te da su sporne biljke koje je tužena zasadila na svojoj nekretnini dovoljno odmaknute od međe s nekretninom u vlasništvu tužiteljice te da ni na koji način ne ometaju susjedska prava tužiteljice jer tužena svoja susjedska prava izvršava obzirno, sukladno odredbi članka 100. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje: ZV).

14. Također, iz provedenog postupka (iskaza tužene te svjedoka Žakline Stanković i Helene Desput) proizlazi da tužiteljica ima na svojoj nekretnini zasađen veliki bor visine oko 12 metara i širine oko 8 do 9 metara, te od stabla dolazi hlad kako na nekretninu tužiteljice tako i na nekretninu tužene što je također utvrđeno prilikom očevida na terenu, a uz to s tog stabla također padaju iglice koje onečišćuju dio nekretnine na koji padnu.

15. Isto tako tijekom provedenog postupka je utvrđeno da tužiteljici ne čine hlad biljke tužene koje je tužena zasadila na svojoj nekretnini uz među prema nekretnini tužiteljice, već da hlad bude kako od kuće tužiteljice, tako i od kuće tužene s obzirom na to kako se sunce miče tijekom dana.

16. Dakle, tijekom ovog očevida je utvrđeno da ne padaju iglice s tuja tužene na nekretninu, odnosno dvorište tužiteljice, već jednim dijelom iglice s bora tužiteljice koje se nalaze na granama stabla koje prelaze na nekretninu tužene padaju na nekretninu, odnosno dvorište tužene, kao i s ostalih grana navedenog stabla koje se nalaze iznad nekretnine tužiteljice padaju na nekretninu tužiteljice što je također utvrđeno provedenim očevidom. Isto tako je utvrđeno da tužena normalno održava svoju nekretninu čišćenjem nekretnine uz među i oko međe u odnosu na nekretninu tužiteljice, te da tužena ni na koji način nije uništila niti oštetila kamen tužiteljici na njenom dvorištu, te ogradu, tako da iz navedenog proizlazi da i dio tužbenog zahtjeva tužiteljice koji se odnosi na naknadu štete u ovoj pravnoj stvari je neosnovan u cijelosti.

16.1. Iz svega naprijed navedenog, nedvojbeno proizlazi i sud smatra nedvojbeno utvrđenim da tužena ni na koji način ne uznemirava tužiteljicu u njenom vlasništvu te da s nekretnine tužene nema bilo kakvih štetnih imisija, niti tužena čini bilo kakvu štetnu radnju koja bi bila suprotna odredbama Zakona o vlasništvu o

susjedskim pravima, te je sukladno navedenom sud odlučio kao pod točkom I. izreke presude.

17. O troškovima parničnog postupka odlučeno je temeljem odredbe čl. 154. stavak 1. i čl. 155. ZPP-a, sukladno Tarifi o naknadi i nagradi troškova za rad odvjetnika, te imajući u vidu vrijednost predmeta spora. Tuženoj su priznati troškovi postupka i to: sastav odgovora na tužbu od 28.10.2022. u iznosu od 150,00 eura, pristup na ročište 8.11.2023. u iznosu od 150,00 eura, pristup na ročište 7.3.2024. u iznosu od 150,00 eura, pristup na očevid 21.10.2024. u iznosu od 150,00 eura, sastav podneska od 16.12.2024. u iznosu od 150,00 eura, pristup na ročište 13.5.2025. u iznosu od 150,00 eura, sastav podneska od 23.6.2025. u iznosu od 150,00 eura, pristup na ročište 25.2.2026. u iznosu od 150,00 eura, pristup na ročište 7.7.2026. u iznosu od 150,00 eura tako da sveukupni troškovi parničnog postupka iznose 1.350,00 eura, kako je to odlučeno pod točkom II. izreke presude.

Velika Gorica, 21. kolovoza 2026.

Sudac:
Marijan Muža

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku 15 dana od dana objave ove presude.

Broj zapisa: **9-3088c-08576**

Kontrolni broj: **07f09-261ca-6e9c4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marijan Muža, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.