

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

p u t e m

TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

Stečajni dužnik: **ULJANIK STROJOGRADNJA DIESEL d.d. u stečaju**, Pula,
Flaciusova 1, OIB: 35951488983,
zastupan po stečajnom upravitelju
Ani Glavan Dukić iz Rijeke, Brca 18

Stečajni upravitelj: **ANA GLAVAN DUKIĆ** iz Rijeke,
Brca 18, OIB: 32609326349

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u
Pazinu, posl. br.: 4 St-117/19-341
od 17. studenog 2021. godine

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br.: 4 St-117/19-341 od 17. studenog 2021. godine odbija se zahtjev stečajne upraviteljice da se ukine odluka vjerovnika donesena na skupštini održanoj 15. studenog 2021. godine, pod točkom 4. dnevnog reda, u dijelu u kojem je određeno da će se ponuditelju Uljanik Brodogradnja 1856 d.o.o. odobriti plaćanje kupoprodajne cijene na rok od najviše 6 mjeseci.

DOKAZ: uvid u citirano rješenje

II. Protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br.: 4 St-117/19-341 od 17. studenog 2021. godine stečajni upravitelj izjavljuje žalbu zbog bitne povrede odredaba stečajnog (parničnog) postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju počinio je bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč 11. ZPP – a budući pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih

se ne može ispitati, izreka pobijanog rješenja je nerazumljiva, proturiječi sama sebi ili razlozima rješenja te je i pogrešno primjenio materijalno pravo.

Naime, na skupštini održanoj dana 15. studenog 2021. godine vjerovnici su pod točkom 4. dnevnog reda suglasno donijeli odluku: Ovlašćuje se stečajnu upraviteljicu da prihvati ponudu Uljanik Brodogradnje 1856 d.o.o. od 28. rujna 2021. godine i da navedenom društvu proda dijelove motora 526 po cijeni od 481.083,75 eura u kunskoj protuvrijednosti na dan plaćanja po srednjem tečaju HNB uvećano za PDV, pod uvjetom da se ugovor o kupoprodaji sklopi do najkasnije 31. prosinca 2021. godine s time da se daje ovlaštenje stečajnoj upraviteljici da u pogledu roka plaćanja kupoprodajne cijene može dogovoriti odgodu plaćanja na rok od najviše 6 mjeseci od dana sklapanja kupoprodajnog ugovora.

Stečajni upravitelj se protivio odluci skupštine vjerovnika da se kupcu Uljanik Brodogradnja 1856 d.o.o. odobri plaćanje kupoprodajne cijene na rok od najviše 6 mjeseci od dana sklapanja kupoprodajnog ugovora iz razloga što svako daljnje skladištenje nosi troškove i što smatra da je za stečajnu masu i vjerovnike nesigurno dogovarati odgodu plaćanja uz prethodni prijenos vlasništva na dijelovima motora radi prenošenja unutarne proizvodnje.

Stečajni upravitelj smatra da takva odluka skupštine vjerovnika nije u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

Naime, odgoda plaćanja stvara nesigurnost i neizvjesnost za stečajnu masu i vjerovnike.

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da se neizvjesnost može kompenzirati instrumentima osiguranja te da je sud uvidom u sudski registar i zbirku isprava utvrdio da društvo Uljanik Brodogradnja 1856 d.o.o. raspolaže imovinom vrijednosti temeljnog kapitala od 244.009.600,00 kn pa da stečajna upraviteljica ima mogućnost osigurati potraživanje dužnika do te mjere da plaćanje bude gotovo pa izvjesno.

Ovdje se ističe da ponuditelj Uljanik Brodogradnja 1856 d.o.o. uopće u svojoj ponudi nije ponudio nikakva sredstva osiguranja niti je u ponudi sadržan zahtjev za odgodu plaćanja do 6 mjeseci. Postavlja se pitanje da li je uopće skupština vjerovnika mogla donijeti odluku o prihvatu ponude ponuditelja kao načina prodaje imovine stečajnog dužnika, a kamoli još postavljati dodatne uvjete ponudi u smislu odgode plaćanja.

Nadalje prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da odgoda plaćanja ne može povećati obveze po osnovi skladištenja jer odgoda plaćanja ne mora utjecati na prijenos vlasništva. Ovdje se postavlja pitanje da li bi stečajni upravitelj trebao prenijeti pravo vlasništva na dijelovima motora 526 bez plaćanja odnosno uz odgodu plaćanja kupovnine što zasigurno stvara nesigurnost i neizvjesnost za stečajnu masu.

Ponuditelj Uljanik Brodogradnja 1856 d.o.o. glavninu svoje imovine steklo je na način da su druga društva pa i Uljanik Brodogradilište d.d. u stečaju i Uljanik d.d. u stečaju unijeli svoju imovinu u temeljni kapital Uljanika Brodogradnje 1856 d.o.o.. Uljanik d.d. u stečaju je prodao svoje udjele, dok ih Uljanik Brodogradilište d.d. u stečaju treba tek prodati. Iz tog razloga stečajni upravitelj smatra da je vrlo malo vjerojatno da bi se uopće imovina Uljanika Brodogradnje 1856 d.o.o. mogla opterećivati, dok ponuditelj Uljanik Brodogradnja 1856 d.o.o. nije niti ponudio sredstva osiguranja.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud također navodi da su dijelovi motora 526 vrlo specifična roba, za koju ne postoji poseban (čak nikakav) interes na tržištu. Ovdje se postavlja pitanje na temelju čega prvostupanjski sud izvodi takav zaključak, kada se prodaja predmetnih dijelova motora nije nikada niti objavila.

Prijašnja odluka skupštine vjerovnika je bila da se dijelovi motora 526 nude kupcu broda pa je stečajni upravitelj nakon pristizanja ponude kupca broda 526 Uljanik Brodogradnja 1856 d.o.o. predložio izmjenu navedene odluke na način da se dijelovi motora najprije pokušaju prodati objavom oglasa i prikupljanjem ponuda. Međutim, skupština vjerovnika je donijela odluku o prihvatanju ponude i sama odredila mogućnost odgode plaćanja.

Stečajni upravitelj smatra da odluka skupštine vjerovnika u dijelu koji se odnosi na odgodu plaćanja do 6 mjeseci nije u zajedničkom interesu vjerovnika jer odgoda plaćanja predstavlja neizvjesnost za vjerovnike, povećava troškove odnosno obveze stečajne mase zbog plaćanja naknada za skladištenje dijelova motora te se postavlja pitanje budući je većina stečajne mase unovčena te ukoliko se preostali dio stečajne mase unovči prije isteka roka od 6 mjeseci za plaćanje kupovnine za dijelove motora, da li stečajni postupak treba ostati otvoren radi te činjenice što opet povećava troškove stečajnog postupka.

Prvostupanjski sud je pogrešno primjenio materijalno pravo i to odredbu čl. 108. Stečajnog zakona. Da je materijalno pravo pravilno primijenjeno prvostupanjski sud bi ukinuo odluku skupštine vjerovnika u dijelu u kojem je određeno da će se ponuditelju Uljanik Brodogradnja 1856 d.o.o. odobriti plaćanje kupoprodajne cijene na rok od najviše 6 mjeseci, jer bi to bilo u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

III. Slijedom iznijetog, stečajni upravitelj

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske kao drugostupanjski sud prihvati ovu žalbu i ukine odluku vjerovnika donesenu na skupštini održanoj 15. studenog 2021. godine, pod točkom 4. dnevnog reda, u dijelu u kojem je određeno da će se ponuditelju Uljanik Brodogradnja 1856 d.o.o. odobriti plaćanje kupoprodajne cijene na rok od najviše 6 mjeseci.

U Rijeci, dana 02. prosinca 2021. godine

Stečajni dužnik, po stečajnom upravitelju
Stečajni upravitelj
Ana Glavan Dukić