



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnoj sutkinji Vesni Vukelić, u postupku stečaja nad stečajnom masom iza TRANS-ADRIA d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Augusta Cesarca 12, OIB 84248898194, nastale iza brisanog dužnika TRANS-ADRIA d.o.o. u stečaju, Kuzmica 64b, Pleternica, OIB 30170698412, dana 27. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog stečajnih vjerovnika Marice i Joze Vidović za proširenjem dnevnog reda Skupštine vjerovnika koja je sazvana na dan 19. studenog 2020. u 12,00 sati.

Obrazloženje

Na prijedlog stečajnih vjerovnika Marice i Joze Vidović iz Velike sazvana je Skupština vjerovnika s predloženim dnevnim redom radi rasprave o izvješću stečajne upraviteljice o stanju stečajne mase i tijeku sudskih postupaka s posebnim osvrtom na ovršni postupak koji se vodi pred Općinskim sudom u Požegi posl. br. Ovr-30/2017.

Skupština je sazvana na dan 19. studeni 2020. u 12,00 sati.

Podneskom od 12. listopada 2020. stečajni vjerovnici Marica i Jozo Vidović predložili su proširenje dnevnog reda Skupštine radi rasprave o ispravci tablice razlučnih prava vezano za potraživanja vjerovnika RH Ministarstvo financija s obzirom da je navedenom vjerovniku utvrđen prestanak razlučnog prava na nekretninama stečajnog dužnika temeljem odluka nadležnih upravnih tijela, rasprave o potrebi brisanja zabilježbi temeljem kojih je navedeni vjerovnik stekao razlučno pravo u zemljišnim knjigama na dužnikovim nekretninama, rasprave o razlozima nepodnošenja brisovne tužbe po primitku presude Visokog upravnog suda kao i ispitivanje pravilnosti zabilježbe u odnosu na dostavljenu dokumentaciju stečajnom sudu temeljem koje stečajni sud u skladu s čl. 7 st. 3 SZ-a po službenoj dužnosti treba utvrditi

činjenice koje su od važnosti za stečajni postupak i radi toga izvoditi potrebne dokaze, zatim izjašnjenje stečajne upraviteljice o plaćanju troškova vođenja parnice P-602/2014 u odnosu na koje je objavljena prijava nedostatnosti stečajne mase te rasprave oko neosnovano uplaćenog novca u korist Narodnih novina.

Razmatrajući prijedlog stečajnih vjerovnika sud je utvrdio da prijedlog nije osnovan.

Naime, stečajni vjerovnici predlažu raspravljati o pitanjima koja ne ulaze u krug ovlasti Skupštine vjerovnika koje ovlasti su propisane odredbom čl. 38e Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje SZ) s obzirom da se kod predloženog uglavnom radi o pravnim pitanjima o kojima odluku donosi stečajni sud u skladu s odredbama Stečajnog zakona.

U odnosu na prestanak založnog prava u korist vjerovnika RH Ministarstva financija radi osiguranja novčane tražbine u iznosu 920.195,41 kn valja istaći da su zabilježbe u zemljišnim knjigama temeljem kojih je ovaj vjerovnik stekao razlučno pravo već brisan iz zemljišnih knjiga u postupku unovčenja nekretnine koja je bila u vlasništvu stečajnog dužnika označene s kč.br. 3180 upisane u zk. ul. 4846 k.o. Požega, a prestanak prava odvojenog namirenja iz ostvarene kupovnine u korist RH Ministarstva financija utvrđen je odlukom suda od 16. listopada 2020. kroz postupak namirenja kada su za to bile ostvarene pretpostavke, odnosno nakon što je zakonska zastupnica vjerovnika RH Ministarstva financija dostavila sudu odluke upravnih tijela kojima je poništena odluka Ministarstva financija temeljem koje je izvršena uknjižba tog založnog prava te predložila da se ostatak kupovnine koji je zadržan na sudskom depozitu prenese u korist stečajne mase.

U odnosu na ispravak tablice o razlučnim pravima valja istaći da sud ne vrši ispravak tih tablica kao što je to dužan učiniti kada su u pitanju tablice utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika koje sud ispravlja na prijedlog vjerovnika, a temeljem odredbe čl. 181 st. 2 SZ-a jer razlučna prava ne mogu biti predmetom ispitivanja na ispitnom ročištu.

O razlučnim pravima se ne odlučuje s obzirom da o tome postoji odgovarajući upis u zemljišnim knjigama temeljem kojih vjerovnik stječe razlučno pravo koje može prestati ex lege, odnosno po samom zakonu u skladu s odredbom čl. 97 SZ-a što sud utvrđuje rješenjem o namirenju nakon provedenog ročišta za diobu kupovnine koja je ostvarena unovčenjem nekretnine, a u ostalim slučajevima razlučno pravo može prestati samo na temelju pravomoćne sudske odluke, odnosno odluke upravnih ili drugih tijela temeljem kojih je to pravo upisano u javnim knjigama, a o pravilnosti upisa tog prava sud ne može odlučivati u okviru stečajnog postupka.

Naime, niti jednom odredbom Stečajnog zakona i Ovršnog zakona nije propisano da sud u stečajnom ili ovršnom postupku odlučuje o tome ima li neki vjerovnik svojstvo založnog, odnosno razlučnog vjerovnika i s tim u vezi pravo odvojenog namirenja. Izuzetak je kod namirenja vjerovnika u ovršnom postupku kad osoba svoje osporavanje dokazuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave kad sud može o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku. Založno pravo je ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari koje ovlašćuje svog nositelja (založnog vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospelju ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari, a njezin vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti (čl. 297. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima). Stjecanje vjerovnikova ovlaštenja do namirenja i ostvarenje prava na namirenje propisani su Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. U Stečajnom zakonu propisano je

unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo kao i namirenje razlučnih vjerovnika, a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo se prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajući primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.

U odnosu na pokretanje parničnog postupka radi brisanja iz zemljišnih knjiga zabilježbi temeljem kojih je upisano razlučno pravo u korist RH Ministarstva financija je suvišan i nepotreban te za podnošenje takve tužbe ne postoji pravni interes stečajnog dužnika s obzirom da je razlučno pravo prestalo po samom zakonu i na temelju odluka upravnih tijela što je stečajni sud utvrdio svojim rješenjem u postupku diobe kupovnine i namirenja, a što će učiniti i nakon unovčenja nekretnine koja je predmetom prodaje pred Općinskim sudom u Požegi (posl. br. Ovr-30/2017). Podnošenje brisovne tužbe imalo bi za posljedicu njezin odbačaj zbog nedostatka pravnog interesa.

Vezano za izjašnjenje stečajne upraviteljice o plaćanju troškova dosuđenih na teret obveza stečajne mase nakon pravomoćnog okončanja parnice posl. br. P-602/2014, stečajna upraviteljica se o tome jasno očitovala u svojoj prijavi o nedostatnosti stečajne mase koju je podnijela u okviru obveza propisanih zakonom (čl. 294 st. 1 toč. 2 SZ-a) isključivo iz razloga što su dospjele obveze stečajne mase koje se ne odnose samo na troškove navedenog parničnog postupka već i na ostale režijske i druge troškove, a sve u svrhu zaštite stečajne mase i poslovnog računa dužnika od ovrha čijim provođenjem bi se prisilnom naplatom remetio red namirenja utvrđen odredbom čl. 154 SZ-a prema kojem se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka, a potom obveze stečajne mase i to onim redom kako one dopijevaju.

Izjašnjenje stečajne upraviteljice o tome hoće li se te iz kojih eventualnih budućih novčanih priljeva moći podmiriti dospjele obveze stečajne mase bit će sadržano u okviru njezina izvješća o stanju stečajne mase i tijeku stečajnog postupka pa takvo izjašnjenje također ne može biti uvršteno kao posebna točka dnevnog reda kao niti pojašnjenje o sadržaju podneska ŽDO Slavonski Brod od 16. rujna 2020. i prijedloga stečajne upraviteljice od 17. rujna 2020. s obzirom da iz njihovog sadržaja jasno proizlazi činjenica prestanka razlučnog prava u korist RH Ministarstva financija, a što je sud utvrdio rješenjem posl. br. St-940/2013-326 od 16. listopada 2020. koje je javno objavljeno na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda čime je svim vjerovnicima omogućen uvid u sadržaj tog rješenja.

U odnosu na predloženu raspravu o neosnovano uplaćenom iznosu od 1.900,00 kn u korist Narodnih novina valja istaći da je navedeni iznos plaćen Narodnim novinama po zaključku registra ovog Suda posl. br. Tt-14/865-4 od 14. ožujka 2014. kojim je izdan nalog računovodstvu suda da u korist računa Narodnih novina izvrši uplatu na ime objave upisa o promjeni podataka u sudskom registru nakon otvaranja stečajnog postupka.

Naime, radi se o zakonskoj obvezi javne objave upisa u sudski registar propisanoj odredbom čl. 18 Zakona o sudskom registru (Narodne novine broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13 i 93/14).

Prema navedenoj zakonskoj odredbi rješenja o upisu promjene podataka u sudskom registru objavljuju se bez odgađanja u Narodnom novinama ili na internetskoj stranici na kojoj se nalazi sudski registar.

S obzirom da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren u vrijeme kada nije postojala internetska stranica sudskog registra, sve objave upisa pa tako i upisa o promjeni podataka

nakon otvaranja stečajnog postupka objavljivale su se u Narodnim novinama, a troškovi te objave išli su na teret troškova stečajnog postupka.

Danas je situacija drugačija jer se svi upisi objavljuju na internetskoj stranici na kojoj se nalazi sudski registar pa takvih troškova više nema.

Slijedom navedenog jasno je vidljivo da se predloženi dnevni red odnosi isključivo na pravna pitanja o kojima odlučuje sud i pitanja koja su regulirana odredbama Stečajnog zakona, Ovršnog zakona i Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima pa stoga predloženi dnevni red ne može biti uvršten u raspravu jer Skupština vjerovnika nije ovlaštena o tome raspravljati niti donositi kakve odluke osim odluke o prihvatanju, odnosno neprihvatanju izvješća stečajne upraviteljice koje će ona podnijeti na predstojećoj Skupštini, a u okviru kojeg će se vjerovnicima omogućiti da se o izvješću očituju i o njemu raspravljaju.

Iz tih razloga valjalo je prijedlog vjerovnika odbiti kao neosnovan pa je odlučeno kao u izreci.

U Slavonskom Brodu 27. listopada 2020.

STEČAJNA SUTKINJA
Vesna Vukelić

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja postoji pravo žalbe u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, s tim da se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Broj zapisa: **1789a-3bb54**

Kontrolni broj: **0c74c-e1f37-9e0c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA VUKELIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.