

Meine d.o.o., Mandžerova 16, 21000 Split
zastupan po Draganu Boljatu, odvjetniku iz Splita, Matoševa 10

Trgovački sud u Varaždinu
Braće Radić 2
42000 Varaždin
posl.br. 4 St-529/2017

za Visoki Trgovački sud

ŽALBA
na rješenje 4 St-529/2017-482 od 03. prosinca 2021. godine

Stečajni vjerovnik Meine d.o.o. Split pravovremeno ulaže žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. 4 St-529/2017-482 zbog pogrešno utvrđenih materijalnopравnih činjenica i povrede postupnopravnih odredbi.

Stečajni vjerovnik Meine d.o.o. Split je podnio Trgovačkom sudu u Varaždinu 3. lipnja 2020. zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, te je 16. listopada 2021. putem e-komunikacije podnio dopunu zahtjeva sa svom relevantnom dokumentacijom (sudske odluke i dr.) iz koje su vidljive nezakonite i kriminalne radnje stečajnog upravitelja. Zahtjevu su se pridružili vjerovnici Maneda d.o.o. podneskom od 15. studenog 2021., Tilija d.o.o. podneskom od 1. prosinca 2021., Đurin Dajana i dr. vjerovnici zastupani po odvjetniku Ivanu Vrdoljaku podneskom od 11. studenog 2021. godine.

U skladu sa zaključkom od 19. listopada 2021. Stečajni upravitelj je dao očitovanje dana 21. listopada 2021. godine, na koje je dat odgovor 27. listopada 2021. Iz odgovora je vidljivo da je očitovanje stečajnog upravitelja neistinito i u suprotnosti sa prezentiranim dokazima.

Donesenim Rješenjem povrijeđene su postupovne odredbe Stečajnog zakona jer stečajni sud ne primjenjuje:

- članak 91. stavak 2. Stečajnog zakona: sud je odbacio zahtjev s obrazloženjem da zahtjev nije podnesen od odbora ili skupštine vjerovnika, a Zahtjev je podnesen temeljem članka 91. stavak 2. prema kojem “sud može **po službenoj dužnosti** ... razriješiti stečajnoga upravitelja” (Jasno je iz priloženih dokaza i činjenica da Skupština vjerovnika neće razriješiti stečajnog upravitelja zato što u njoj većinu ima nekolicina vjerovnika sa fiktivnim tražbinama u čiju korist radi stečajni upravitelj)
- članak 76. stavak 3. Stečajnog zakona: Polazeći od činjenica i prezentiranih dokaza iz kojih su vidljive kriminalne radnje i učinjena šteta, stečajni sud je propustio postupiti po članku 76. stavak 3. Stečajnog zakona koji glasi: “sud u stečajnom postupku imenuje i razrješava stečajnoga upravitelja, **nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute**”.
- članak 90.: stečajni sud daje stečajnom upravitelju obvezujuće naloge.

Polazeći od prezentiranih činjenica i nespornih dokaza (sudske odluke) iz kojih proizlazi niz nepravilnosti u radu stečajnog upravitelja kojima je nanesena **šteta od 272 milijuna kuna** stečajnoj masi, dakle svim stečajnim vjerovnicima među kojima je i Republika Hrvatska, postavlja se logično pitanje **zašto stečajni sud ne primjenjuje gore navedene odredbe???** Žalitelj se nada da će odgovor na ova pitanja dobiti u odluci po ovoj žalbi.

Zbog svega gore navedenog, žalitelj predlaže da sud donese slijedeću

PRESUDU

Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. 4 St-529/2017-482 od 03. prosinca 2021. godine se poništava.

Predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje sa nalogom da sud donese odluku o meritumu zahtjeva po službenoj dužnosti.

U Splitu, 10.12.2021. godine

Dragan Boljat
odvjetnik

žalbu dostaviti na znanje:

- predsjednici Trgovačkog suda u Varaždinu Mariji Levanić-Škerbić s molbom da se ova žalba objavi na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Varaždinu
- predsjedniku Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu Ivici Omazić
- ŽDO Varaždin, zamjenici ŽDO Biserki Šmer-Bajt, za posl.br. KR-DO-430/2021
- tajništvu Ministarstva pravosuđa RH