



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-2165/2022

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom NEW KOLEX GLOBAL d.o.o., OIB 61303501177, Zagreb, Ozaljska ulica 40, 2. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom NEW KOLEX GLOBAL d.o.o., OIB 61303501177, Zagreb, Ozaljska ulica 40, u roku 15 dana predumjeti iznos 470,38 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 2165-2022.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ju je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu je upozorena u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje

gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije u određenom roku postupio po zaključku suda i dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, a nije ni pristupio na ročišta koja je sud odredio.

3. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik (i posjednik) nekretnina u Republici Hrvatskoj (listovi 2. te 100. i 101. spisa), a što proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i podneska Porezne uprave. Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 21. srpnja 2022. i 6. ožujka 2023. utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, što je utvrdio i privremeni stečajni upravitelj. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova od 20. svibnja 2024. proizlazi da dužnik nije upisan kao vlasnik zrakoplova, dok iz podneska SKDD d.d. od 23. svibnja 2024. proizlazi da dužnik nema račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira. Iz podneska Porezne uprave od 8. travnja 2024. proizlazi da je uvidom u informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno da su nadležne institucije (radi se o onima koji vode evidencija imovine bitne za oporezivanje nekretnine, vozila, dionice stanje na računu i dr.) dostavile podatak da dužnik ne posjeduje nikakvu pokretninu i nepokretnu imovinu.

4. Budući da nije bilo moguće utvrditi vrijednost i stanje dužnikove imovine te status i stanje dužnikovih obveza i mogućnost da se imovinom dužnika koja je navedena u bilanci za 2021. godinu i bilješkama uz financijske izvještaje za 2021. godinu, prvenstveno dugotrajnom materijalnom imovinom pokriju troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, jer se na temelju isprava u spisu, nije moglo utvrditi postoji li ta imovina i dalje (imajući u vidu da iz upisnika u koje je sud izvršio uvid tijekom 2023. i 2024. godine proizlazi da nema imovine), te ako ona i dalje postoji, je li unovčiva i koliko iznosi tržišna vrijednost te imovine, osobito stoga što se radi o knjigovodstvenim podacima iz 2021. godine, kao i zbog toga što dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio sudu izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika, niti je pristupio na ročište, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a, imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

5. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i navoda s ročišta 11. lipnja 2024. proizlazi da je utvrdio da dužnik nema nekretnina, vozila, te ikakvih drugih pokretnina ili druge imovine. U svrhu prikupljanja podataka o imovini dužnika pribavio je podatke iz odgovarajućih upisnika te je obišao adresu dužnika i utvrdio da dužnik više ne posluje na adresi sjedišta te da tamo nema imovine pa tako ni imovine u vidu opreme navedene u bilješkama uz GFI za 2021. godinu. Pored navedenog, pokušao je stupiti u kontakt s odgovornom osobom dužnika, no bez uspjeha. Također je poslano i nekoliko poruka koje su se vratile s naznakom da email [info@kolex-global.com.hr](mailto:info@kolex-global.com.hr) naveden u sudskom registru ne postoji. Nadalje, privremeni stečajni upravitelj je radi prikupljanja podataka o imovini dužnika stupio u kontakt s višim inspektorom Porezne uprave koji ju je obavijestio o rezultatima provedenog poreznog nadzora nad dužnikom koji je počeo još u srpnju 2022. godine. Prema navodima Porezne uprave već tada dužnik nije poslovao na adresi Ozaljska ulica 40, te je također bio problem stupiti u kontakt s tadašnjim zastupnikom po zakonu dužnika g. Kolakom, a potom i novim

zastupnikom po zakonu dužnika Martinom Zebićem. Nadzor je proveden zbog neispravnih računa, neiskazivanja PDV-a, neplaćanja PDV-a, a sve radi prijava od strane drugih poreznih obveznika, potom i zbog drugih nepravilnosti u poslovanju – posebice u vezi s velikom transakcijom kupnje robe navodno iz Kine za Italiju koja je vidljiva iz Bilance 2021. godine, a na kojoj također nije iskazan PDV. U svezi navedenog, navela je da postoji mogućnost da će se pokrenuti i kazneni postupak. Privremeni stečajni upravitelj navedenu robu nije našao na adresi sjedišta dužnika, niti je uspio stupiti u kontakt s dužnikovom zastupnikom po zakonu. Nadalje, niti Porezna uprava nije uspjela stupiti u kontakt s njim, a sud je u svrhu prikupljanja podataka o imovini dužnika odredio dva ročišta radi saslušanja zastupnika po zakonu dužnika, koji nije pristupio niti na jedno od tih ročišta, kao niti za druga ročišta određena u ovom postupku, a prema saznanjima privremenog stečajnog upravitelja koji je taj podatak pribavio od knjigovodstva, zastupnik po zakonu dužnika je otišao u Bosnu i Hercegovinu. Pored navedenog, sud je podatke o imovini zatražio i od Porezne uprave, koja je podneskom od 8. travnja 2024. obavijestila sud da je uvidom u informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno da su nadležne institucije (radi se o onima koji vode evidencija imovine bitne za oporezivanje-nekretnine, vozila, dionice stanje na računu i dr.) dostavile podatak da dužnik nema pokretnine i nepokretne imovine.

6. Što se tiče novčanih potraživanja dužnika (koja su navedena u bilanci za 2021. godinu), ona predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka. Nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-880/24 od 29. veljače 2024.). Sve da se i kada se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvršenoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. U slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja od strane stečajnog upravitelja, ali i pronalazak druge imovine) koja ulazi u stečajnu masu, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

7. Privremeni stečajni upravitelj je na ročištu ponovio da dužnik nema nekretnina, pokretnina, ali ni druge imovine (što je utvrdio iz odgovarajućih upisnika i odlaskom na adresu dužnika, a što proizlazi i iz podneska Porezne uprave od 8. travnja 2024.) iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, te da je dužnik nesposoban za plaćanje jer mu je račun u neprekinutoj blokadi duljoj od 60 dana radi čega je predložio pozvati zainteresirane osobe na uplatu predujma. Naveo je i da će u slučaju pronalaska imovine dužnika navedene u bilanci za 2021. godinu predložiti nastavak postupka ako tržišna vrijednost te imovine bude dovoljna za pokriće troškova.

8. Iako iz potvrde FINA-e od 18. srpnja 2022. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom

razdoblju od 175 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja, na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos 291.488,26 eura i to u neprekidnom trajanju od 13. lipnja 2022., dakle u razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

9. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 100,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura ranije 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19, dužnik Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 600,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od šest mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obavezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obavezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju

porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 25,00 eura, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 25,00 eura, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja u iznosu od 50,00 eura za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura ranije 45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0,00 eura. U konkretnom slučaju nastao je i trošak jednokratne nagrade na rad privremenog stečajnog upravitelja po čl. 3. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine" broj 105/15., dalje Uredba) u iznosu od 398,17 eura bruto što je minimalna nagrada za rad u prethodnom postupka koju propisuje Uredba, tako da ukupni predvidivi trošak po ocjeni suda iznosi 1.133,99 eura.

11. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci po ocjeni suda iznosili bi 1.133,99 eura. Budući da iz obavijesti od 29. studenoga 2022. i Specifikacije FINA-e na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da su zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a od 663,61 eura ukupni iznos predvidivih troškova je umanjen za taj iznos pa su zainteresirane osobe pozvane na uplatu razlike od 470,38 eura.

12. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu koja bi bila dostatna za pokriće troškova postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje razlike troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana. Rok se računa od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici eOglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 2. srpnja 2024.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30869-bdcd5**

Kontrolni broj: **095ef-d4807-1069e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.