



---

Varaždin, 10. lipnja 2025. godine  
Oznaka: LŠ

**TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU**

**Posl. br.: St-150/2024**

**DUŽNICI POJEDINCI:**

**I. STANISLAV MODRIĆ, Glavna ulica 9, Žabnik,  
Trnovec Bartolovečki, OIB: 52521156704,**

**II. ROMAN MODRIĆ, Glavna ulica 9, Žabnik,  
Trnovec Bartolovečki, OIB: 85750563580,** vlasnici  
Zajedničkog obrta za prijevoz i usluge MS EXPRES,  
Žabnik, Žabnik 3/A, Trnovec Bartolovečki, oba zastupana  
po punomoćniku Miroslavu Rendiću, odvjetniku u OD  
Kozjak i Rendić j.t.d. iz Varaždina

**PODNEŠAK DUŽNIKA POJEDINACA**

*kojim se očituju na podnesak predstečajnog vjerovnika broj: S-DO-140/20204-36 od dana 28.  
svibnja 2025. godine*

---

**I/**

Dana 29. svibnja 2025. godine na e-Oglasnoj ploči sudova objavljen podnesak predstečajnog vjerovnika broj: S-DO-140/20204-36 od dana 28. svibnja 2025. godine kojim isti predlaže Naslovnom sudu da obustavi predmetni predstečajni postupak.

Ovim se putem dužnici pojedinci očituju na podnesak predstečajnog vjerovnika kako slijedi u nastavku.



II/ Prijedlog vjerovnika nije osnovan. Naime, točno je da je Trgovački sud u Varaždinu pod poslovnim brojem St-150/2024-68 temeljem podneska dužnika pojedinaca od dana 12. svibnja 2025. godine donio Zaključak kojim je dopušteno produljenje roka za završetak predstečajnog postupka nad dužnicima pojedincima za daljnjih 180 dana, te je ujedno produljeno trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u ovom predmetnom predstečajnom postupku za daljnjih 90 dana.

**Međutim, produženjem predmetnog roka prvostupanjski sud nije povrijedio odredbe Zakona, budući da dužnik sukladno direktivama EU i relevantnoj praksi europskih sudova ne može imati procesne pravne posljedice u smislu obustave sudske postupka ukoliko do produljenja trajanja nije došlo njegovom odgovornošću, odnosno ukoliko je do produljenja rokova došlo kao posljedica rada državnih institucija, konkretno sudova.**

U konkretnom slučaju dužnici niti jednom radnjom nisu doprinijeli trajanju predmetnog postupka budući da su sve radnje poduzeli u zakonom propisanim rokovima. Tvrdnja predstečajnog vjerovnika da je dužnik mogao ranije dostaviti plan restrukturiranja te da je izbjegavanjem podnošenja plana doprinio trajanju postupka nema pravne niti činjenične osnove.

Naime, dostava takvog plana bila bi potpuno beskorisna budući da plan mora sadržavati sve utvrđene tražbine sukladno pravomoćnom rješenju o utvrđenim tražbinama, a koje rješenje do dana pisanja ovog podneska još uvijek ne postoji. Dužnik ne može predvidjeti koje tražbine će biti utvrđene pa bi stoga podnošenje plana bez da se znaju vjerovnici bilo čak i kontraproduktivno jer o istom planu vjerovnici niti ne bi mogli raspravljati sve do pravomoćnosti rješenja o utvrđenim tražbinama, a i tada bi taj plan dužnik morao promijeniti budući da isti zasigurno ne bi unaprijed uspio „predvidjeti“ koje će tražbine biti utvrđene.

Osim toga plan restrukturiranja mora sadržavati i financijsku osnovu koja ovisi i o visini i broju tražbina vjerovnika te se stoga relevantna verzija plana može podnijeti tek nakon pravomoćnog utvrđenja svih tražbina. Također, zakonom propisani rok za dostavu plana je 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim tražbinama te stoga dužnik ne može biti sankcioniran jer plan nije podnio prije zakonom propisanih rokova.

Međutim, duljini trajanja postupka zasigurno su doprinijele sudske radnje na koje dužnik nije mogao utjecati. Tako primjerice dužnik nije mogao utjecati na duljinu rješavanja predmeta na Visokom trgovačkom sudu, kao niti na brzinu rada prvostupanjskog suda koji je poduzimao radnje u postupku. Stoga dužnik radi navedenog ne može biti sankcioniran u smislu obustave postupka predstečajne nagodbe kao niti da ne može konzumirati zakonom propisana prava određena stečajnim zakonom.



S obzirom da su dužnici pojedinci u kontaktu sa gotovo svim vjerovnicima koji su pravodobno prijavili tražbine te da su sa većinom održani sastanci te je izgledno da će isti podržati plan restrukturiranja, čime postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, sud je osnovano sukladno članku 68. stavka 2. Stečajnog zakona, a temeljem zahtjeva za produljenje roka dužnika pojedinaca, isto dopustio.

### III/

Slijedom navedenog, dužnici pojedinci predlažu Naslovnom sudu odbiti prijedlog predstečajnog vjerovnika broj: S-DO-140/20204-36 od dana 28. svibnja 2025. godine kao neosnovan te nastaviti predstečajni postupak sukladno Zaključku Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem St-150/2024-68.

Za dužnike pojedince, punomoćnik

Miroslav Rendić, odvjetnik