



REPUBLIKA HRVATSKA
ZAGREBAČKA ŽUPANIJA
OPĆINA STUPNIK
JEDINSTVENI UPRAVNI ODJEL



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 27. 10. 2020.

Predato na poštu-obično, prep., dne 27. 10. 2020.

Pošta 6. Stupnik u 6290633 7

Broj primjeraka 2 priloga 2x svč 2

Priloga: _____

KLASA: UP/I-363-03/18-01/104
URBROJ: 238/28-03-20-3
Stupnik, 21.10.2020.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10 000 Zagreb

Na br. St-163/19

Stečajni dužnik: **HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju**

Vjerovnik: **Općina Stupnik, OIB: 90374778256, Gornjostupnička ulica 33, 10255 Gornji Stupnik, Hrvatska**

ŽALBA

Na Rješenje Naslova od 08.10.2020.g.

x2

Vjerovnik Općina Stupnik u danom roku podnosi žalbu na rješenje naslova od 08.10.2020.g. a kojim rješenjem je Općina Stupnik upućena na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu 22.840,69 kn radi pogrešno obračunate kamate.

Žalba se podnosi zbog svih razloga predviđenih Stečajnim zakonom i ZPP-om odnosno zbog

- bitne povrede postupka
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

a što obrazlaže kako slijedi:

I./ Prvotno, ističe se da je u osporenom Rješenju vjerovnik Općina Stupnik pod toč. II.2.2. naveden na str. 55. na dva mjesta, kao da se njegova tražbina osporava dva puta, ali radi istog iznosa – 22.840,69 kn, te radi istog razloga – pogrešno obračunate kamate. Iako je u pitanju vjerojatno greška u pisanju, a ne osporavanje dva iznosa od 22.840,69 kn, Općina Stupnik opreza radi podnosi ovu žalbu radi dvostrukog navođenja iznosa od 22.840,69 kn.

II. Žalitelj smatra da je Naslov pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te posljedično pogrešno primijenio materijalno pravo, ali i počinio povredu stečajnog postupka time što je vjerovnika Općinu Stupnik uvrstio u toč. II.2.2. Rješenja – osporene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koje ne postoji ovršna isprava, odnosno zato što nije utvrdio da Općina Stupnik, a kako je to i navedeno u stečajnoj prijavi, za prijavljenu, a ovdje od strane stečajnog upravitelja i drugih vjerovnika osporenu tražbinu ima ovršnu ispravu. Naime, Općina Stupnik je u istoj prijavi jasno navela da su pravna osnova tražbine u iznosu od 178.778,08 kn dva izvršna rješenja o komunalnoj naknadi, a koja rješenja nesumnjivo predstavljaju ovršne isprave te se samim time postupalo protivno čl. 266 st. 4., odnosno nije se uputilo osporavatelje na parnicu da dokažu osnovanost svog osporavanja.

Dokaz: Uvid u prijavu Općine Stupnik

Cit. rješenje o komunalnoj naknadi

Po potrebi daljnji dokazi

III. Nadalje, Općina Stupnik ističe da iz pobijanog rješenja ne proizlazi zašto su stečajni upravitelji i drugi vjerovnici sporili predmetnu tražbinu u iznosu od 22.840,69 kn, već se samo paušalno navodi – pogrešno obračunate kamate, bez navođenja na koje rješenje, odnosno koje kamate i na koji period se isto osporavanje odnosi, čime su i počinjene bitne povrede postupka, ali i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

IV. Sukladno svemu navedenom, a budući je iz svega gore navedenog jasno da je Naslov trebao uputiti stečajnog upravitelja i druge kao osporavatelje na parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Općine Stupnik, predlaže se ukinuti pobijano rješenje.



Privitak: - kao u tekstu