

72. St-2910/2016-111

Trgovački sud u Zagrebu

10000 Zagreb

St-2910/2016-108

Žalitelj: SEMAX d.o.o.,

II Loparska 2,

10 000 Zagreb,

OIB: 61395267130

Zastupan po direktoru: Dražen Serdar

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primijeno iz ruke-preko pošte, dne 03.02.2020.

Predato na poštu-obično, prep., dne 31.01.2020.

Pošta 285. u 404396058

Broj primjeraka 3 priloga 1

Pristojba 500 Primio

ŽALBA NA RJEŠENJE St-2910/2016-108

x3 trostruko

Ovim putem izjavljujem žalbu na rješenje o dosudi poslovni broj: 72. St-2910/2016-108 od. 21. siječnja 2020. Godine iz svih zakonom dozvoljenih razloga

Upredmetu unovčenja nekretnine kako je i detaljno naveo prvostupanjski sud, provedena je elektronska javna dražba u kojoj je i učestvovao razlučni vjerovnik Zvonimir Spajić i to sa tri jamčevine što je vidljivo u FINA izvješću sa el. javne dražbe. Od toga je (se) jedan stik zaključao-zablokirao (utvrdila FINA greškom dražbovatelja). Na osnovu toga se razlučni vjerovnik žalio na neregularnost provedene elektronske javne dražbe i nemogućnost davanja veće ponude (što ne odgovara istini, jer je imao još dva raspoloživa stika -jamčevine), što su i prvostupanjski sud i FINA odbacili kao neosnovano. O tome postoji opsežna dokumentacija u predmetnom spisu.

U slučaju ako se ne uspije u redovnoj kupnji predmetne nekretnine, putem nadmetanja u FINA el. javnoj dražbi, napravljen je dodatni pokušaj osporavanja el. Javne dražbe putem zaključavanja jednog stika, a u slučaju da ni to ne uspije napravljen je još jedan odvjetničko pravni trik razlučnog vjerovnika, na osnovu kojeg je donesena dosuda u korist razlučnog vjerovnika Zvonimira Spajića.

Naime podnešen je podnesak razlučnog vjerovnika 26. 6. 2020g s kojim se traži oslobađanje razlučnog vjerovnika od plaćanja kupovnine u visini njegove tražbine od 329.461,93kn, od toga glavnice 276.479,36kn, što je sve nesporno i u skladu sa zakonom, do 8. Točke.

U točki 3. Utvrđeno da je razlučni vjerovnik u tom trenutku najpovoljniji kupac u iznosu 387.938,06kn (nadalje se provlači teza da je razlučni vjerovnik i najpovoljniji kupac)

Nadalje u točki 6. se citiraju članci ovršnog zakona koji se odnose na ovrhovoditelja kupca (a u ovom slučaju po završetku el. javne dražbe, Zvonimir Spajić to nije. Već je to Semax sa najvećom ponudom od 390.938,06kn)

(1) Ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje.

(2) Ako kupovнина iznosi više od njegove ovršne tražbine, ovrhovoditelj je dužan položiti razliku.

(5) O oslobođenju kupca od polaganja kupovnine prema odredbama stavaka 1. do 4. ovoga članka sud odlučuje, na temelju zahtjeva kupca podnesenog sudu najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe.

U točki 7. se utvrđuje da je razlučni vjerovnik najpovoljniji ponuditelj na el. javnoj dražbi i traži oslobađanje od kupovnine za iznos svoje tražbine, a razliku do postignute cijene će nadoplatiti. Sve bi to bilo u redu i po zakonu da je razlučni vjerovnik uspio dati najpovoljniju ponudu na elektronskoj javnoj dražbi.

I onda dolazimo do sporne 8. točke podneska na osnovu koje je i donešeno pobijano rješenje li na osnovu čega tražim poništenje rješenja o dosudi.

Kopiram u cijelosti:

8) Podredno, u slučaju da Razlučni vjerovnik ne bi do završetka javne dražbe ostao najpovoljnijim ponuditeljem, Razlučni vjerovnik kao prvi vjerovnik u prednosnom redu, u smislu odredbe čl. 107. st. 7. Stečajnog zakona, izjavljuje da stavlja u prijeboj svoju tražbinu koja na 26.06.2019. godine iznosi 374.066,99 kn s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine u iznosu od 513.250,75 kn. S obzirom da utvrđena vrijednost nekretnine iznosi više od tražbine Razlučnog vjerovnika, isti se obvezuje na polaganje razlike između tražbine i utvrđene vrijednosti nekretnine.

Članak 107. St. 7. Stečajnog zakona na koji se poziva razlučni vjerovnik ne postoji u Stečajnom zakonu

Nadalje: u smislu odredbe čl. 247. st. 7. stavljanje u prijeboj svoje tražbine s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine = prijeboj potraživanja (u daljnjem tekstu)

U ovoj točki se navodi da razlučni vjerovnik nije izjavio prijeboj svoje tražbine do završetka el. javne dražbe, već se on traži tek ukoliko razlučni vjerovnik nebi bio najpovoljniji ponuditelj, a to se može utvrditi tek po završetku el. javne dražbe. Drugim riječima **prijeboj potraživanja se traži nakon završetka elektronske javne dražbe** i to pod uvjetom **“ako”** nebi bio najpovoljniji ponuditelj.

Ukoliko bi sud prihvatio ovakve izjave tu bi se otvorila Pandorina kutija i dovelo u pitanje legitimitet i svrha davanja javnih ponuda svih oblika, jer bi se s takvim izjavama dobivale sve dražbe npr. “dao sam početnu ponudu i ako do završetka javne dražbe ne budem najpovoljniji ponuditelj, dižem ponudu za jedan dražbeni korak više od najpovoljnije ponude” ili “ako ne budem najpovoljniji ponuditelj, dajem 1000,00kn više od najboljeg ponuditelja”. S toga, sud mora utvrditi je li izjava dana u roku i je li ta izjava da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine – **jasna, bezuvjetna, razumljiva, nedvojbeno i određena i sukladna određenjima iz članka 247. stavka 7. SZ-a.**

Prvenstveno bih tu ukazao na pravno shvaćanje usvojeno na XXX. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova održanoj 9. studenog 2017., a koje pravno shvaćanje je: prema odredbi čl. 35. st. 1. Zakona o sudovima obvezno za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince tog odjela, a koje glasi:

„Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine imala pravni učinak, a izjavu mora dati **najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe.**“

Posebno bih se pozvao na sudsku praksu i rješenje Visokog trgovačkog suda RH u predmetu pos.broj: 9 Pž-7295/2019-2 koji u identičnom ovakvom predmetu traži od prvostupanjskog tijela Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-239/2016-163 od 4. studenoga 2019., da se očita i obrazloži razlučnom vjerovniku zašto nije prihvatilo uvjetovanu izjavu o preboju svoje tražbine s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine iz članka 247. stavka 7. SZ-a

Usljed svega navedenoga, a to je da je dana uvjetna izjava o prijeboju potraživanja koja bi trebala nastupiti nakon završetka el. javne dražbe, a nikako prije, tražim poništenje donešenog rješenja o dosudi pos. broj 72. St-2910/2016-108 i donošenje novog rješenja na osnovu neospornog FINA-ina izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi od 2.7.2019

S poštovanjem

Za SEMAX

Direktor: Dražen Serdar

