

Obrazac 20.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Poslovni broj spisa: ST-4477/16

Dužnik: I.S. DIZAJN d.o.o. u stečaju, Zagreb, Lesečine 36, OIB:41365169149

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 1.8.2018 god. do 1.11.2018. god.

Sud me je pozvao kao stečajnu upraviteljicu zaključkom od 13. kolovoza 2018. god., te ponovno zaključkom od 22. listopada 2018. god. da se očitujem o predmetima u koje je involviran stečajni dužnik.

Ostajem u cijelosti kod očitovanja od 31. srpnja 2018. god, s tim da dodajem:

1. Predmet P-1963/17, Trgovački sud u Zagrebu

Uvidom u kancelu Trgovačkog suda u Zagrebu dana 30 listopada 2018. god., ponovno mi je dana ista informacija- da je postupak prekinut i predmet arhiviran.

Vrijednost predmeta spora je 681.893,64 kn.

Dakle, da bi izvršila uvid u spis, a u stečajnoj masi nema novčanih sredstava, predlažem da stečajni sud odredi da se spis izvadi iz arhiva kako bih mogla izvršiti uvid.

Nakon toga, očitovati ću se o stanju navedenog predmeta.

Međutim, uvidom u portal FINIFO utvrdila sam da društvo LINJAK 2017 d.o.o. uopće nema otvoren žiro račun, odnosno jedini žiro račun koji je imao i to kod Societe Generale- Splitska banka d.d., zatvoren je 19. 3. 2017. god.

Prema tome, nema gotovo nikakve mogućnosti za naplatu eventualnog potraživanja stečajnog dužnika od društva LINJAK 2017 d.o.o.

2. Predmet P-2321/12, Trgovački sud u Zagrebu

Od 27. kolovoza 2018. god. predmet se nalazi na Visokom trgovačkom sudu, prema informaciji koju sam dobila na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Kako sam i navela u prethodnom izvješću tužbeni zahtjev stečajnog dužnika I.S. DIZAJN d.o.o. kao III-tužitelja iznosi 681.893,64 kn.

To je idenetičan iznos vrijednosti potraživanja kao i u predmetu P-1963/17, Trgovačkog suda u Zagrebu.

Naime, u ovom predmetu svi tužitelji imali su potraživanje prema DAVID KONCEPT d.o.o. koje je pripredno društvu SVE NA PLADNJU d.o.o. , a ovo društvo pripojeno je društvu LINJAK 2017 d.o.o. , dok je tužbeni zahtjev uperen na Hrvatka Šimunića kao odgovorne osobe, člana uprave društva kao odgovorne osobe.

Tužbeni zahtjev djelomično je usvojen (I-stupanj presuda u prilogu).

Za nastavak ovog postupka potrebna mi je suglasnost skupštine vjerovnika, obzirom na vrijednost predmeta spora.

Ne mogu se očitovati o izgledima za uspjeh stečajnog dužnika u ovom sporu.

3. Predmet Ovr-1009/15, Općinski sud u Novom Zagrebu

U ovom predmetu postupak je bio prekinut rješenjem suda od 29. rujna 2018. god.

Postupak je nastavljen, a motorna vozila prodana ovrhovoditelju.

Naglasila sam da ova motorna vozila ne čine stečajnu masu jer je ovrhovoditelj 25. veljače 2013. god. na njima stekao različno pravo.

Prodajom motornih vozila ovrhovoditelj je djelomično namiren, dok je njegovo potraživanje 17. svibnja 2018. god. iznosilo glavnica 128.174,84 kn, te zakonske zatezne kamate na glavicu 90.912,63 kn, prema podnesku koji je ovrhovodeitelj dostavio u navedeni spis.

II. STANJE STEČAJNE MASE

Po mom mišljenju stečajna masa ne postoji, barem zasada.

Predlažem obustavu stečajnog postupka temeljem čl. 293. St.1 Stečajnog zakona.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU OD 1. 11. 2018. DO 1. 2. 2019.

Eventualno sazivanje skupštine vjerovnika radi davanja suglasnosti za nastavak postupka P-2321/12 Trgovačkog suda u Zagrebu.

Mjesto i datum

Zagreb, 30. listopada, 2018.

Stečajni upravitelj

Nina Markovinović Belamarić



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu ovog suda Beatrix Crnogorac, u pravnoj stvari prvotuzitelja: JOSIPA MASLAĆ PETRIČEVIĆ, vl.obrta NAFTALIN TERMINATOR, Zagreb, Marulićeve Judite 2, OIB: 87962251332, drugotuzitelja: FIC d.o.o., Zagreb, Brezovička cesta 21C, OIB: 81404619659 i trećetuzitelja: SAC-INVEST d.o.o., Zagreb, Višnjica 42, OIB: 12593578342, svi zastupani po punomoćnici Jasna Matičević, odvjetnica u Zagrebu, Horvaćanska cesta 168, protiv prvotuženika: HRVATKO ŠIMUNIĆ, Zagreb, Radićeva 19, OIB: 78322282830, drugotuženika: MAJA ŠIMUNIĆ, Zagreb, Radićeva 19, OIB: 69492288004 i trećetuženika: HERMINA ŠIMUNIĆ, Pregrada, M.Tita 23, svi zastupani po punomoćniku Marko Gracin, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Marko Gracin & Vatroslav Šego, Zagreb, Andrije Kačića Miošića 12, radi utvrđenja, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 25. travnja 2018. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s objavom dana 08. lipnja 2018. godine

p r e s u d i o j e

I Nalaže se prvotuženiku HRVATKO ŠIMUNIĆ, Zagreb, Radićeva 19, OIB: 78322282830 da isplati prvotuzitelju JOSIPA MASLAĆ PETRIČEVIĆ, vl.obrta NAFTALINA TERMINATOR, Zagreb, Marulićeve Judite 2, OIB: 87962251332 : iznos od 149.589,67 kuna sa zateznom kamatom na isti iznos po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a, primjenom uvećanja eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8% tekućom na:

- iznos od 12.252,78 kuna od 01.10.2011. godine pa do isplate,
- iznos od 3.990,12 kuna od 18.10.2011. godine pa do isplate,
- iznos od 53.100,33 kuna od 18.10.2011. godine pa do isplate,
- iznos od 72.196,08 kuna od 18.10.2011. godine pa do isplate,
- iznos od 8.050,36 kuna od 18.10.2011. godine pa do isplate,

drugotuzitelju FIC d.o.o., Zagreb, Brezovička cesta 21C, OIB: 81404619659 iznos od 489.065,92 kn sa zateznom kamatom tekućom na isti iznos od 28.02.2011. godine pa do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a, primjenom uvećanja eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8%:

u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe

II Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se prvotuženiku HRVATKO ŠIMUNIĆ, Zagreb, Radićeva 19, OIB: 78322282830 da isplati trećetuzitelju SAC-INVEST d.o.o., Zagreb, Višnjica 42, OIB: 12593578342 iznos od 455.014,64 kuna sa zateznom kamatom tekućom na isti iznos od 06.03.2012. godine pa do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a, primjenom uvećanja eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8%; u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

III Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je Ugovor o darovanju nekretnine od 12. siječnja 2012. godine zaključen između prvotuženika HRVATKO ŠIMUNIĆ, Zagreb, Radićeva 19, OIB: 78322282830 kao

darovatelja i drugotuženika MAJA ŠIMUNIĆ, Zagreb, Radićeva 19, OIB: 69492288004 kao daroprimatelja te ugovor zaključen između prvotuženika HRVATKO ŠIMUNIĆ, Zagreb, Radićeva 19, OIB: 78322282830 i trećetuženika HERMINA ŠIMUNIĆ, Pregrada, M.Tita 23 bez pravnog učinka prema tužiteljima, a radi naplate potraživanja koje tužitelji imaju prema prvotuženiku HRVATKO ŠIMUNIĆ, Zagreb, Radićeva 19, OIB: 78322282830 i 2-tuženiku i to za slijedeće iznose:

prvotužitelju JOSIPA MASLAĆ PETRIČEVIĆ, vl.obrta NAFTALINA TERMINATOR, Zagreb, Marulićeve Judite 2, OIB: 87962251332 iznos od 149.589,67 kuna sa zateznom kamatom na isti iznos po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a, primjenom uvećanja eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8% tekućom na:

- iznos od 12.252,78 kuna od 01.10.2011. godine pa do isplate,
- iznos od 3.990,12 kuna od 18.10.2011. godine pa do isplate,
- iznos od 53.100,33 kuna od 18.10.2011. godine pa do isplate,
- iznos od 72.196,08 kuna od 18.10.2011. godine pa do isplate,
- iznos od 8.050,36 kuna od 18.10.2011. godine pa do isplate;

drugotužitelju FIC d.o.o., Zagreb, Brezovička cesta 21C, OIB: 81404619659 iznos od 489.065,92 kuna sa zateznom kamatom tekućom na isti iznos od 28.02.2011. godine pa do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a, primjenom uvećanja eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8%;

trećetužitelju SAC-INVEST d.o.o., Zagreb, Višnjica 42, OIB: 12593578342 iznos od 455.014,64 kuna sa zateznom kamatom tekućom na isti iznos od 06.03.2012. godine pa do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a, primjenom uvećanja eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8%;

IV Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Drugotužena MAJA ŠIMUNIĆ, Zagreb, Radićeva 19, OIB: 69492288004 i trećetužena HERMINA ŠIMUNIĆ, Pregrada, M.Tita 23 dužne su trpjeti da tužitelji svoje potraživanje prema prvotuženiku HRVATKO ŠIMUNIĆ, Zagreb, Radićeva 19, OIB: 78322282830 namire iz prodaje slijedećih nekretnina:

- odgovarajućeg suvlasničkog dijela nekretnine upisane u zk.ul. 273, k.O. Grad Zagreb, z.k.č.br. 209, kuća popisani broj 205, gospodarska zgrada, dvorište i vrt broj 19 i zid u Ulica Pavla Raića, sa 109,8 čhv odnosno 395 m², povezan s vlasništvom posebnog dijela nekretnine označenog kao stan u dvorišnoj zgradi koji se sastoji od kuhinje s blagovaonom, kupaoone, WC-a, ulaza i spavaće sobe sa malom sobicom ukupne površine 39,01 čm (u nacrtu označeno crvenom bojom), koji stan je upisan u podul. 1 iste katastarske općine te razmjernom dijelu zajedničkih uređaja i dijelova zgrade, te zemljišta na kojem je izgrađena, a sukladno čl. 68., 69., 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima;

- stana koji se nalazi u stambenoj zgradi u Zagrebu, Radićeva 19, stan na III (trećem) katu lijevo, koji se sastoji od jedne sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 53,52 čm, koji stan se nalazi u zgradi izgrađenoj na č.br. 209, k.o. Grad Zagreb, po novoj izmjeri k.č.br. 1619 k.o. Centar, upisan u podul. 32483, te razmjernom dijelu zajedničkih uređaja i dijelova zgrade, te zemljišta na kojem je izgrađena, a sukladno čl. 68., 69., 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima;

- stana koji se nalazi u stambenoj zgradi u Zagrebu, Radićeva 19, stan na mansardi, koji se sastoji od tri sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 80,46 čm, koji stan se nalazi u zgradi izgrađenoj na č.br. 209, k.o. Grad Zagreb, po novoj izmjeri k.č.br. 1619 k.o. Centar, upisan u podul. 35614, te razmjernom dijelu zajedničkih uređaja i dijelova zgrade, te zemljišta na kojem je izgrađena, a sukladno čl. 68., 69., 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima;

- odgovarajućeg suvlasničkog dijela nekretnine upisane zk.ul. 1789, k.o. Komiža, čest.zgr. 954/4, stojna kuća, povezan s vlasništvom posebnog dijela nekretnine označenog kao zidovi, krov, vrata, prozori i podovi, upisan u podul. 2 iste katastarske općine te razmjernom dijelu zajedničkih uređaja i dijelova zgrade, te zemljišta na kojem je izgrađena, a sukladno čl. 68., 69., 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima;
- odgovarajućeg suvlasničkog dijela nekretnine upisane zk.ul. 1790, k.o. Komiža, čest.zem. 6030/1 vrt, sa 97 m², čest. zgr. 951, poljska kuća sa 40 m², čest. zgr. 953/2, gustirna, čest. zgr. 955/3, stojna kuća, povezan s vlasništvom posebnog dijela nekretnine označenog kao zidovi, krov, podovi, stube, vrata i prozori upisan u podul. 2 iste katastarske općine te razmjernom dijelu zajedničkih uređaja i dijelova zgrade, te zemljišta na kojem je izgrađena, a sukladno čl. 68., 69., 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima;
- odgovarajućeg suvlasničkog dijela nekretnine upisane zk.ul. 1792, k.o. Komiža, čest. zem. 6030/2, tisak i prolazak, čest. zgr. 954, poveza s vlasništvom posebnog dijela nekretnine označenog kao zidovi, krov, vrata, prozori i podovi, upisan u podul. 2 iste katastarske općine te razmjernom dijelu zajedničkih uređaja i dijelova zgrade, te zemljišta na kojem je izgrađena, a sukladno čl. 68., 69., 370. zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima."

V Svaka stranka snosi svoj trošak.

Objašnjenje

Tužitelji: PASARIĆ-INŽENJERING d.o.o., Zagreb, Kunovečka 22, Josipa Maslač Petričević vl. obrta Naftalina terminator, Zagreb, Marulićeve Judite 2, FIC d.o.o., Zagreb, Brezovička cesta 21C, I.S. DIZAJN d.o.o., Zagreb, Lesičine 36, kao i SAC-INVEST d.o.o., Zagreb, Višnjica 42 i BRAČIĆ METAL d.o.o., Zagreb, Lea Muellera 54 su podnijeli tužbu u ovoj pravnoj stvari.

Dana 18. rujna 2017. godine utvrđen je prekid postupka sukladno članku 212. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99. 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 123/08., 57/11, 148/11 i 25/13, u daljnjem tekstu: ZPP) u odnosu na društvo PASARIĆ-INŽENJERING d.o.o., Zagreb, Kunovečka 22 i društvo I.S. DIZAJN d.o.o., Zagreb, Lesičine 36 obzirom na to da je nad njima otvoren stečajni postupak. Isto tako dana 24. studenog 2017. godine utvrđen je prekid nad tužiteljem BRAČIĆ METAL d.o.o. Zagreb, Lea Muellera 54 zbog otvaranja stečajnog postupka.

Dakle prvotuzitelj Josipa Maslač Petričević vl.obrta Naftalina terminator kao izvođač i trgovačko društvo David koncept d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrava 70, kao investitor, su temeljem ponude br. PD-NAFT 42875/11 od 6.6.2011.godine PD-NAFT 42876/11 od 08.06.2011. godine te PD-NAFT 42879/11 od 08.06.2011. godine ugovorili dopremu i ugradnju robe, navedene u ponudi, te je tužitelj ad2) za isto ispostavio račune trgovačkom društvu DAVID KONCEPT d.o.o. kako slijedi: račun br. S-931556/2011 od 30.09.2011.godine, račun br. S-931627/2011 od 17.10.2011.godine, račun br. S-931628 od 17.10.2011.godine, račun br. S-932629 od 17.10.2011.godine, račun br. S-931630/2011 od 30.09.2011.godine.

Trgovačko društvo DAVID KONCEPT d.o.o. se prihvatom gore navedenih ponuda obvezao prvotuzitelju platiti naknadu za isporučenu robu i izvedene radove, i to u rokovima utvrđenim u ponudama prvotuzitelja. Osim navedenog, prvotuzitelj je za osiguranje povrata avansa prema predmetnim ponudama u korist trgovačkog društva DAVID KONCEPT d.o.o. pribavio bankovnu garanciju Zagrebačke banke d.d., prema Ugovoru o izdavanju garancije, broj 28/2011, garancija br. 1104005644, od 28.06.2011. godine, na iznos od 165.706,50 kuna, koji ugovor je zaključen između Zagrebačke banke d.d. i prvotuzitelja. Stoga smatra prvotuzitelj da temeljem navedenog poslovnog odnosa, trgovačko društvo DAVID KONCEPT d.o.o. duuguje prvotuzitelju iznos od 149.589,67 kuna, uvećano za pripadajuće zatezne kamate.

Drugotužitelj FIC d.o.o. kao izvođač i trgovačko društvo David koncept d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrava 70, kao investitor, zaključili su dana 18.11.2010. godine Ugovor o izvođenju keramičarskih i kamenarskih radova u objektu hotel David Zagreb, Avenija Dubrava 70, br. 05/2010, u daljnjem tekstu Ugovor br. 05/2010, za izvođenje keramičarskih i kamenarskih radova na hotelu David u Zagrebu, Avenija Dubrava 70. istim Ugovorom, i to odredbom čl. 18. navedenog Ugovora ugovorena je nadležnost suda u Zagrebu. Trgovačko društvo DAVID KONCEPT d.o.o. se temeljem odredbe čl. 5. gore navedenog Ugovora, obvezalo drugotužitelju platiti naknadu za izvedene radove, i to u rokovima utvrđenim odredbama 7. Ugovora. Osim navedenog, drugotužitelj kao izvođač i trgovačko društvo DAVID KONCEPT d.o.o., kao investitor, su temeljem Ponude br. 168-11 od 30.08.2011. godine ugovorili izvođenje keramičarskih i kamenarskih radova na hotelu David u Zagrebu, Avenija Dubrava 70, navedene u ponudi. Temeljem navedenog poslovnog odnosa, trgovačko društvo DAVID KONCEPT d.o.o. duguje drugotužitelju iznos od 489.065,92 kuna, uvećano za pripadajuće zatezne kamate, a koje obveze trgovačkog društva DAVID KONCEPT d.o.o. su evidentirane u poslovnim knjigama drugotužitelja.

Trećetužitelj SAC-INVEST d.o.o. kao izvođač i trgovačko društvo David koncept d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrava 70, su zaključili dana 22.01.2011. godine Ugovor br. 01/2011, u daljnjem tekstu Ugovor br. 01/2011, za izvođenje sanacije hidroizolacije na hotelu David u Zagrebu, Avenija Dubrava 70. Trgovačko društvo DAVID KONCEPT d.o.o. se temeljem odredbe čl. 3. navedenog Ugovora, obvezao trećetužitelju platiti naknadu za izvedene radove, i to u rokovima utvrđenim odredbom 3. Ugovora. Temeljem navedenog poslovnog odnosa, trgovačko društvo DAVID KONCEPT d.o.o. duguje trećetužitelju iznos od 455.014,64 kuna, uvećano za pripadajuće zatezne kamate, a koje obveze trgovačkog društva DAVID KONCEPT d.o.o. su evidentirane u poslovnim knjigama trećetužitelja.

Tužitelji nadalje ističu kako nekretnina koja je u vlasništvu trgovačkog društva DAVID KONCEPT d.o.o. opterećena je hipotekom, koja u svojem iznosu nadmašuje vrijednost predmetne nekretnine, i to: - hipotekom u iznosu od 3.000.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti s ugovornim kamatama, provizijama, naknadama i troškovima u skladu sa ugovorom, upisanom pod brojem Z-45331/08, za korist Erste & Steiermaerkische Bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3/A; a trgovačko društvo DAVID KONCEPT d.o.o. nema druge imovine i račun mu se, prema saznanjima tužitelja od siječnja 2012. godine nalazi u blokadi isto je prezaduženo.

Prvotuženik Hrvatko Šimunić je jedini osnivač i direktor trgovačkog društva DAVID KONCEPT d.o.o.. Tužitelji ističu da su višekratno usmeno i pisanim putem zatražili od trgovačkog društva DAVID KONCEPT d.o.o. kao i prvotuženika kao odgovornu osobu da uplati dužni iznos, međutim to nisu uspjeli. Prvotuženik je odgovorna osoba trgovačkog društva DAVID KONCEPT d.o.o. te je imao uvid u poslovanje istog kao i postojanje obveze prema tužiteljima te isti vodi poslove društva, zastupa društvo i kao takav je jedini ovlašten za vršenje isplata u ime društva. Osim navedenog, tužitelji ističu da je prvotuženik u vođenju odnosno nadgledanju poslova društva bio dužan primijeniti pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika i zbog navedenog propusta isti odgovara temeljem čl. 252. st.5. ZTD-a. Uz navedeno prvotuženik odgovara i kao član društva u smislu odredbe čl. 10. ZTD-a. Prvotuženik Hrvatko Šimunić je drugotuženoj Maji Šimunić, svojoj supruzi, Ugovorom o darovanju nekretnine od 12. siječnja 2012. godine prenio u vlasništvo slijedeće nekretnine: - odgovarajući suvlasnički dio nekretnine upisane u zk.ul. 273 k.o. Grad Zagreb z.k.č.br.209, kuća popisni broj 205, gospodarska zgrada, dvorište i vrt broj 19 i zid u Ulici Pavla Raića, sa 109,8 čhv odnosno 395 m², povezan s vlasništvom posebnog dijela nekretnine označenog kao stan u dvorišnoj zgradi koji se sastoji od kuhinje s blagovaonom, kupaone, WC-a, ulaza i spavaće sobe sa malom sobicom ukupne površine 39,01 čm (u nacrtu označeno crvenom bojom), koji stan je upisan u podul.1 iste katastarske općine te razmjernom dijelu zajedničkih uređaja i dijelova zgrade, te

zemljišta na kojem je izgrađena, a sukladno čl. 68., 69., 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima; - stan koji se nalazi u stambenoj zgradi u Zagrebu, Radićeva 19, stan na III (trećem) katu lijevo, koji se sastoji od jedne sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 53,52 čm, koji stan se nalazi u zgradi izgrađenoj na č.br. 209, k.o. Grad Zagreb, po novoj izmjeri k.č.br. 1619, k.o. Centar, upisan u podul. 32483, te razmjenom dijelu zajedničkih uređaja i dijelova zgrade, te zemljišta na kojem je, izgrađena, a sukladno čl. 68., 69., 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima; - stan koji se nalazi u stambenoj zgradi u Zagrebu, Radićeva 19, stan u mansardi, koji se sastoji od tri sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 80,46 čm, koji stan se nalazi u zgradi izgrađenoj na č.br. 209 k.o. Grad Zagreb, po novoj izmjeri k.č.br. 1619 k.o. Centar, upisan u podul. 35614, te razmjenom dijelu zajedničkih uređaja i dijelova zgrade, te zemljišta na kojem je izgrađena, a sukladno čl. 68., 69., 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Prvotuženik Hrvatko Šimunić je trećetuženoj Hermi Šimunić ugovorom, prenio u vlasništvo slijedeće nekretnine: - odgovarajući suvlasnički dio nekretnine upisane zk.ul. 1789 k.o. Komiža, čest.zgr. 954/4, stojna kuća, povezan s vlasništvom posebnog dijela nekretnine označenog kao zidovi, krov, vrata, prozori i podovi, upisan u podul.2 iste katastarske općine te razmjernom dijelu zajedničkih uređaja i dijelova zgrade, te zemljišta na kojem je izgrađena, a u skladu čl. 68., 69., 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima; - odgovarajući suvlasnički dio nekretnine upisane zk.ul. 1790, k.o. Komiža, čest. zem. 6030/1, vrt sa 97 m2, čest. zgr. 951, poljska kuća sa 40 m2, čest. zgr. 953/2, gustirna, čest. zgr. 955/3, stojna kuća, povezan s vlasništvom posebnog dijela nekretnine označenog kao zidovi, krov, podovi, stuba, vrata i prozori, upisan u podul. 2 iste katastarske općine te razmjernom dijelu zajedničkih uređaja i dijelova zgrade, te zemljišta na kojem je izgrađena, a sukladno čl. 68., 69., 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima; - odgovarajući suvlasnički dio nekretnine upisane zk.ul. 1792 k.o. Komiža, čest. zem. 6030/2, tisa i prolazak, čest. zgr. 954, povezan s vlasništvom posebnog dijela nekretnine označenog kao zidovi, krov, vrata prozori i podovi, upisan u podul. 2. iste katastarske općine te razmjernom dijelu zajedničkih uređaja i dijelova zgrade, te zemljišta na kojem je izgrađena, a sukladno čl. 68., 69., 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Tužitelji ističu imaju prema prvotuženiku Hrvatku Šimuniću potraživanje, kako je to opisano u ovoj tužbi, a ovu tužbu podnose na temelju odredbe čl. 66. ZOO-a. Obzirom da gore izneseno tužitelji ističu da su se stekli uvjeti da tužitelji ustanu tužbom radi pobijanja pravne radnje prvotuženika, jer je isti gore navedenim pravnim poslovima raspolagao svojom imovinom na način da je savjesno i namjerno umanjivao istu, zbog čega će tužitelji biti onemogućeni u naplati svoje tražbine.

U odgovoru na tužbu od 04. srpnja 2012. godine prvotuženik Hrvatko Šimunić ističe, kako su tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovani. Navodi da analizom dostavljene dokumentacije proizlazi da tražbine u utuženim iznosima nisu utemeljene. Tako je iz svaka dostavljene situacije razvidno da su svi tužitelji – izvođači svoje radove izvodili sa znatnim zakašnjenjima o čemu je u svakoj situaciji i naznačena napomena investitora. Neki od ugovorenih rokova probijeni su za godinu dana, većina za više od pola godine odnosno najmanje za dvostruko više od ugovorenih rokova izvođenja. S nekim izvođačima investitor je bio prisiljen aneksima produljivati ugovorene rokove dovodeći se time u situaciju da zbog potrebe sprječavanja štete pristaje i na uvjete koji nipošto ne odgovaraju uvjetima na tržištu. Izgradnja i puštanje u rad hotela s obzirom na veličinu samog projekta ne trpi višemjesečna kašnjenja jer se svakim danom kašnjenja s otvaranjem hotela i puštanjem u rad, vlasniku uzrokuje iznimna šteta u vidu izmakle dobiti. Upravo navedene šteta, iznos penala i direktne štete zbog loše izvedenih radova predmet je spora između gornjih tužitelja i investitora pri čemu nikada među njima nije bilo sporno da iznosi koje sada utužuju ne predstavljaju stvarno osnovana potraživanja. Ističe da sama činjenica sama činjenica da je netko direktor ili član

trgovačkog društva i da treća osoba potražuje od tog društva određene isplate, ne povlači automatski za sobom njegovu odgovornost za takve isplate.

U odgovoru na tužbu drugotužena Maja Šimunić u podnesku od 04. srpnja 2012. godine ističe da tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti su neosnovani. Tužitelji su u odnosu na drugotuženu ustali sa zahtjevom za pobijanje pravnih radnji i to sklopljenog ugovora o darovanju nekretnine. Iz tužbe, međutim, ne proizlazi da bi prvotuženik, kojeg isti određuje svojim dužnikom, uopće bio dužnik tužitelja. Drugotužena ističe kako tužitelji nisu dokazali, a s obzirom na očitu nepotkrijepljenost zahtjeva nisu, niti pokušali dokazati, niti jednu nužnu pretpostavku da bi prvotuženik bio osobno odgovoran za isplatu utuženih iznosa. S obzirom na navedeno, dakle, obzirom da prvotuženik ne proizlazi dužnikom tužitelja, u cijelosti je neosnovan i zahtjev usmjeren na pobijanje sklopljenog ugovora o darovanju nekretnine.

Trećetuženik Hermina Šimunić u odgovoru na tužbu od 04. srpnja 2012. godine također ističe da su tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovani. Smatra kako iz tužbe, međutim, ne proizlazi da bi prvotuženik, uopće bi dužnik tužitelja. Dakle, dokazivanje osnovanosti tužbe tužitelju u potpunosti iscrpljuju na navodu da je prvotuženik direktor trgovačkog društva David koncept d.o.o. prema kojem društvu oni, kako tvrde, imaju nepodmirene potraživanja.

Sud je izvršio uvid u dokumentaciju sadržanu u spisu.

Ocjenom izvedenih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99.; 88/01., 117/03., 88/05., 84/08. i 123/08., 57/11. dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja kojim potražuju utuženi iznos od prvotuženika kao člana uprave (direktora) društva i kao člana društva za naknadu štete koja im je nastala zbog toga što se nisu mogli naplatiti od društva David koncept d.o.o. Tvrde da je nesavjesno ponašanje prvotuženika suprotno odredbama čl. 430. i čl. 252. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12. i 68/13, dalje: ZTD). Dakle, tužitelji tvrde da je prvotuženik kao član uprave grubo povrijedio dužnost primijeniti pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika te da se tužitelji kao vjerovnici društva ne mogu namiriti od društva zbog čega prvotuženik osobno odgovara vjerovnicima za štetu prouzročenu tim propustom.

Isto tako tužitelji u tužbi navode kako pobijaju pravnu radnju svog dužnika ovdje prvotuženika Hrvatka Šimunića na temelju članka 66. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05., 41/08., dalje: ZOO-a).

U ovom postupku nije sporno da je tuženik bio direktor društva i član društva David koncept d.o.o.. U postupku također nije sporno da je dana 31.10.2016. godine rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovnog broja Tt-16/32861-1 društvo David koncept d.o.o. brisano iz sudskog registra temeljem Ugovora o pripajanju od 3.08.2016. godine i Odluka o pripajanju društvu SVE NA PLADNJU d.o.o. od 3.08.2016. godine, Zagreb, Ulica Pavla Radića 19 OIB: 10401560083 te da je društvo SVE NA PLADNJU d.o.o., pripojeno društvu LINJAK 2017 d.o.o., Zagreb, Ulica Pavla Radića 19, OIB: 73060034393 temeljem Ugovora o pripajanju od 23.02.2017. godine i Odluka o pripajanju društvu od 23.02.2017. godine (što je utvrđeno i uvidom u povijesni izvadak za društvo David koncept d.o.o., SVE NA PLADNJU d.o.o. i LINJAK 2017 d.o.o., Trgovačkog suda u Zagrebu).

U ovom postupku je sporna visina potraživanja koje tužitelji imaju prema društvu David koncept d.o.o., i odgovornost prvotuženika Hrvatka Šimunića s osnove njegove odgovornosti kao člana uprave i kao člana društva za obveze društva na temelju odredbe članka 10. ZTD-a.

Sukladno čl. 7. st. 1. ZPP-a stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a temeljem članka 219. stavak 1.

ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev i kojima pobija navode i dokaze protivnika.

Dakle, osnov na kojem tužitelji temelje tužbeni zahtjev je odredba članka 252. ZTD-a. Prema članku 252. st. 5. ZTD-a, odgovornosti uprave društva postoji i prema vjerovnicima društva, uz ostvarenje određenih pretpostavki. Dakle, tužbeni zahtjev tužitelja zasniva se na činjenici odgovornosti tuženika za štetu prouzrokovanu tužiteljima kao vjerovnicima trgovačkog društva David koncept d.o.o. koju je prvu tuženik počinio kao član uprave tog društva, odnosno osoba ovlaštene za zastupanje, a čija se odgovornost temelji na odredbi 252. st 5. ZTD-a u svezi člankom 430. ZTD-a.

Prema odredbi članka 252. stavka 5. ZTD-a zahtjev za naknadu štete prema članovima uprave mogu postaviti i vjerovnici društva ako ne mogu svoje tražbine podmiriti od društva. To vrijedi u slučajevima osim onih iz stavka 3. toga članka samo onda ako član uprave grubo povrijedi dužnost da primijeni pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika. Vjerovnici društva mogu ostvarivati pravo na naknadu štete prema članu uprave na temelju njegove odgovornosti za štetu društvu, s time da bi član uprave ono što bi bio dužan platiti društvu platio vjerovniku. Prema navedenoj odredbi u odnosu na članove uprave vjerovnici ostvaruju zapravo zahtjev koji prema članovima uprave ima društvo.

Vjerovnik u takvoj parnici mora dokazati da ima tražbinu prema društvu koju nije mogao naplatiti i da mu je nastala šteta time što mu tražbina nije podmirena, uzročnu vezu između radnje ili propusta člana uprave i nastale štete, kao i krivnju člana uprave s time da Zakon o trgovačkim društvima u ovom slučaju zahtjeva veći stupanj krivnje (grubu nepažnju). Radnja zbog koje tražbina nije namirena bila bi svaka ona radnja zbog koje vjerovnik nije mogao podmiriti tražbinu o dospjeću ako ju je poduzela uprava ili njezin član. Šteta društvu je u tome što član uprave svojim radnjama nije platio tražbinu vjerovniku, pa je time počinio štetu društvu. Uzročnost između radnje odnosno propusta i nastale štete dokazuje se time što do štete ne bi došlo da je obveza bila uredno podmirena. Vjerovnik mora dokazati i kvalificiranu krivnju člana uprave, osim u slučajevima navedenim u stavku 3. članka 252. ZTD-a.

Radi utvrđenja postojanja i visine tužiteljevih tražbina i odgovornosti prvotuzenika sud je odredio izvođenje dokaza knjigovodstveno financijskim vještačenjem.

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za financije i knjigovodstvo Ljupka Omazića dipl.oec. iz Omazić d.o.o. od 05.12.2016. godine proizlazi: kako prema analitičkoj knjigovodstvenoj kartici drugotužitelja (Josipa Maslač Petričević, vl.obrta Naftalina terminator, Zagreb), konto 1203143 Potraživanje od kupaca David Koncept d.o.o., da su prvotužitelj i društvo David Koncept d.o.o. poslovali u razdoblju 01.01.2011.do 31.01.2011. godine i u navedenom razdoblju prvotužitelj je u svojim poslovnim knjigama evidentirao ispostavljenih računa društvu David Koncept d.o.o. u iznosu od 236.403,56 kn i izvršenih uplata od strane društva David Koncept d.o.o. u iznosu od 86.813,89 kn, te nakon evidentiranih uplata otvoreno potraživanje iznosi ukupno 149.589,67 kn, a sastoji se od ispostavljenih a neplaćenih računa iz tablice 1. točka 1.1. nalaza. Ističe kako je društvo David Koncept d.o.o. kao obveznik PDV-a, ispostavljene račune od strane Josipa Maslač Petričević, vl. obrta Naftalin terminator, Zagreb (prvotužitelj) i prikazane u tablici 1. nalaza uredno je evidentirao u Knjigu Primljenih (ulaznih) računa za razdoblje od 01.01.2011. do 31.12.2011. godine sukladno Pravilniku o porezu na dodanu vrijednost, te je za obračunsko razdoblje iskazao pretporez temeljem istih u godišnjoj prijavi poreza na dodanu vrijednost za 2011. godinu.

Vještak u odnosu na potraživanje drugotužitelja ističe kako prema analitičkoj knjigovodstvenoj kartici društva FIC d.o.o. (drugotužitelj) konto 120 Potraživanje od kupaca David Koncept d.o.o., proizlazi da su drugotužitelj i društvo David Koncept d.o.o., poslovali u razdoblju od 01.01.2011. do 31.01.2011. godine i u navedenom razdoblju drugotužitelj je u svojim poslovnim knjigama evidentirao ispostavljenih računa društvu David Koncept d.o.o. u iznosu od 1.033.607,15 kn i izvršenih uplata od strane društva David Koncept d.o.o. u iznosu od

85

544.541,23 kn, te nakon evidentiranih uplata otvoreno potraživanje iznosi ukupno 489.065,92 kn, a sastoji se od ispostavljenih a neplaćenih računa iz tablice 2. točka 2.1. nalaza. Društvo David Koncept d.o.o., kao obveznik PDV-a, ispostavljene račune od strane FIC d.o.o. i prikazane u tablici 2. točka 2.1. nalaza, uredno je evidentirao u Knjigu primljenih (ulaznih) računa za razdoblje od 01.01.2011. do 31.12.2011. godine sukladno Pravilniku o porezu na dodanu vrijednost, te je za obračunsko razdoblje iskazao pretporez temeljem istih u godišnjoj prijavi poreza na dodanu vrijednost za 2011. godinu.

U odnosu na potraživanje trećetužitelja ističe kako prema analitičkoj knjigovodstvenoj kartici društva S.A.C.-Invest d.o.o. (trećetužitelj) konto 12028 Potraživanje od kupaca David Koncept d.o.o., proizlazi da su trećetužitelj i društvo David Koncept d.o.o. poslovali u razdoblju 01.01.2011. do 31.01.2011. godine i u navedenom razdoblju trećetužitelj je u svojim poslovnim knjigama evidentirao ispostavljenih računa društvu David Koncept d.o.o. u iznosu od 89.820,00 kn i izvršenih uplata od strane društva David Koncept d.o.o. u iznosu od 89.820,10 kn, te nakon evidentiranih uplata otvoreno potraživanje iznosi 0,00 kn, što znači da je društvo David Koncept d.o.o. u cijelosti podmirilo ispostavljene i evidentirane račune u poslovnim knjigama društva S.A.C.-Invest d.o.o., odnosno društvo S.A.C.-Invest d.o.o. nema otvorenih potraživanja od društva David Koncept d.o.o.

Posebno naglašava da potraživanje društva S.A.C.-Invest d.o.o. iskazano u predmetnom spisu u iznosu od 455.014,64 kn, koje se temelji na dokumentu "Poziv na plaćanje" nije evidentirano u poslovnim knjigama trećetužitelja i ne sadrži sve elemente propisane čl. 15. st. 3. Zakona o PDV-u (točka 3.1. nalaza). Društvo David Koncept d.o.o., kao obveznik PDV-a, ispostavljene račune od strane društva S.A.C.-Invest d.o.o. i koji su evidentirani u poslovnim knjigama društva S.A.C.-Invest d.o.o., uredno je evidentirao u Knjigama primljenih (ulaznih) računa za razdoblje od 01.01.2011. do 31.12.2011. godine sukladno Pravilniku o porezu na dodanu vrijednost, te je za obračunsko razdoblje iskazao pretporez temeljem istih u godišnjoj prijavi poreza na dodanu vrijednost za 2011. godinu (točka 3.2. nalaza).

U odnosu na društvo David Koncept navodi kako je stupanj zaduženosti navedenog društva na dan 31.12.2012. godine, odnosno na dan dospijeca obveza prema društvu S.A.C.-Invest d.o.o., društvu FIC d.o.o. i Josip Maslač Petričević, vl.obrta Naftalin terminator, Zagreb, iznosila je 115,10% a krajnja granica tolerancije prema iskustvenim pokazateljima je maksimalno stupanj zaduženosti 70% u odnosu na imovinu društva, a nakon toga smatra se da je društvo prekomjerno zaduženo, a u konkretnom slučaju stupanj zaduženosti je 115,104%, odnosno dugoročne i kratkoročne obveze društva veće od ukupne imovine društva. (točka 5.1. nalaza). Navodi kako je knjigovodstvena vrijednost društva David koncept d.o.o. na dan 31.12.2012. godine, odnosno na dan dospijeca obveza prema društvu S.A.C.-Invest d.o.o., društvu FIC d.o.o. i Josip Maslač Petričević, vl.obrta Naftalin terminator, Zagreb, iznosila - 4.490.751 kn iz čega proizlazi da su dugoročne i kratkoročne obveze društva veće od ukupne imovine društva za taj iznos.

Iz nalaza također proizlazi da je društvo David Koncept d.o.o. u razdoblju od 2010 do 2012. godine poslovalo sa gubitkom, odnosno 2011. godini ostvarilo gubitak u iznosu od 3.005.604 kn, a u 2012. godini ostvarilo je gubitak u iznosu od 2.090.418 kuna. Solventnost u širem smislu može se definirati kao sposobnost plaćanja svih dugova odnosno sposobnost pokrića obveza na dugi rok.

U odnosu na potraživanje prvotužitelja Josipa Maslač Petrčević vl. obrta Nafatalina terminator iz nalaza i mišljenja vještaka Ljupka Omazića proizlazi kako postoji njegovo potraživanje u ukupnom iznosu od 149.589,67 kn. Valja istaknuti kako je društvo David koncept d.o.o. evidentirao u Knjigu Primljenih (ulaznih) računa za razdoblje od 01.01.2011. do 31.12.2011. godine sukladno Pravilniku o porezu na dodanu vrijednost, te je za obračunsko razdoblje iskazao pretporez temeljem istih u godišnjoj prijavi poreza na dodanu vrijednost za 2011. godinu.

U odnosu na potraživanje drugotužitelja FIC d.o.o. iz nalaza i mišljenja vještaka Ljupka Omazića proizlazi kako postoji njegovo potraživanje u ukupnom iznosu od 489.065,92 kn. Valja istaknuti kako je društvo David koncept d.o.o. evidentirao u Knjigu Primljenih (ulaznih) računa za razdoblje od 01.01.2011. do 31.12.2011. godine sukladno Pravilniku o porezu na dodanu vrijednost, te je za obračunsko razdoblje iskazao pretporez temeljem istih u godišnjoj prijavi poreza na dodanu vrijednost za 2011. godinu.

Člankom 221b ZPP-a propisano je da ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno.

Slijedom navedenog, proizlazi da je Društvo David koncept d.o.o. primilo osporene račune, da je odbilo pretporez po istima. Naime, društvo David koncept je kao pravna osoba dužna voditi uredno svoje poslovne knjige i ukoliko bi primilo račune u odnosu na koje nije izvršena usluga od strane tužitelja bio bi dužan račun vratiti, a što nije učinilo, već je društvo David koncept navedene račune proknjižilo i odbilo pretporez, čime je društvo priznalo izvršenje usluge.

Dakle uvidom u račune ispostavljene od strane prvotužitelja i drugotužitelja i koji su sadržani u spisu (31. do 69. spisa), sud je utvrdio u dovoljnom stupnju vjerojatnosti, da postoji njihovo potraživanje prema društvu David koncept. Obzirom na navedena utvrđenja i da su navedeni postupci u prekidu, sud nije utvrdio prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja postupaka poslovni broj: P-931/14, P-932/14 i P-935/14.

U odnosu na potraživanje trećetužitelja SAC-INVEST d.o.o. iz nalaza i mišljenja vještaka Ljupka Omazića proizlazi kako društvo David Koncept d.o.o. u cijelosti podmirilo ispostavljene i evidentirane račune u poslovnim knjigama društva S.A.C.-Invest d.o.o., odnosno da društvo S.A.C.-Invest d.o.o. nema otvorenih potraživanja od društva David Koncept d.o.o. Valja istaknuti kako je knjigovodstvena isprava pisani dokaz o nastanku poslovne promjene koja se kronološki po datumu nastajanja i obavljenom poslu unosi u poslovne knjige. Isto tako poslovni subjekti dužni su voditi poslovne knjige po zakonu te je člankom 287. Kaznenog zakona propisana kaznena odgovornost zbog povrede obaveze vođenja poslovnih knjiga. Dakle, kako utuženo potraživanje uopće nije evidentirano u poslovnim knjigama trećetužitelja (dokazivanje suprotnog bilo bi protivno prisilnim propisima), sud smatra kako ne postoji potraživanje trećetužitelja, a obzirom na osporavanja tuženika i na članak 10. ZPP-a u kojem je propisano da je sud dužan provesti postupak bez odugovlačenja u razumnom roku i sa što manje troškova te onemogućiti svaku zloupotrebu prava te je stoga odlučio kao u točki II izreke presude.

Među postupanja protivno obvezi vođenja poslova društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika ne spadaju slučajevi u kojima društvo uopće nije moglo podmirivati svoje obveze, pa tako ni vjerovnikovu tražbinu o njezinu dospijanju. Osim toga, kad je društvo već nesposobno za plaćanje, tražbina se o dospelosti ionako ne može naplatiti. Potrebno je da društvo dospjelu tražbinu može naplatiti, ali to sprječava uprava svojim radnjama, a nakon toga i samo društvo zbog nesposobnosti ili prezaduženosti tražbinu ne može namiriti. Nema mjesta primijeni pravila o odgovornosti za štetu iz članka 252. ZTD-a kada manjka osnovna pretpostavka za odgovornost u smislu članka 252. ZTD-a da je društvo u vrijeme poduzimanja navedenih radnji ili propuštanja bilo sposobno za plaćanje.

Dakle u konkretnom slučaju najprije valja utvrditi je li društvo David koncept d.o.o. moglo podmiriti obvezu prema tužitelju u vrijeme dospijanja njihovih tražbina prema naprijed navedenim računima za obavljene radove, ali nije zbog djelovanja tuženika Hrvatika Šimunića, a nakon toga više nije moglo učiniti.

Uvidom u očevidnik o danima insolventnosti od 27.06. 2013. godine (list 267-268 spisa) razvidno je kako je račun društva David koncept d.o.o. blokiran od 27.01.2012. godine.

Dakle u vrijeme dospijeca računa prvotuzitelja Josipa Maslač VI obrta Naftalina terminator 30.09.2011.godine i 17.10.2011. godine, kao i u vrijeme dospijeca potraživanja drugotuzitelja FIC d.o.o.dana 28.02.2011. godine, žiro račun društva David koncept d.o.o. nije bilo u blokadi, dakle bez obzira što je društvo David koncept poslovalo u uvjetima prezaduženosti ne znači da navedeno društvo nije moglo ispuniti svoje obveze prema tužiteljima po njihovom dospijecu.

U odnosu na utvrđenje odgovornosti prvotuženika prema članku 252 ZTD-a vještak je u nalazu i mišljenju naveo kako je zatražio od prvotuženika odnosno njegovog punomoćnika dokumentaciju odnosno analitičke kartice dobavljača za razdoblje 2010. do 2012. godinu iz kojih bi se moglo utvrditi plaćanje obveza drugim dobavljačima po datumima plaćanja, iznosima plaćanja, nakon dospijeca tužiteljevih obveza, pa zbog navedenog nije mogao utvrditi je li i kada u navedenom razdoblju društvo David Koncept d.o.o. vršilo plaćanja obveze drugim dobavljačima nakon dospijeca tužiteljevih obveza. (točka 6. Nalaza).

Navedena dokumentacija je zatražena i od društva LINJAK 2017 d.o.o. rješenjem ovog suda dana 24.11.2017. kao pravnog sljednika društva David koncept d.o.o. kao i od prvotuženika temeljem članka 233. ZPP-a.

Prvotuženik je podneskom od 15.12.2017. godine obavijestio ovaj sud kako nije više u posjedu relevantne dokumentacija vezane za poslovanje i poslovne odnose David koncepta d.o.o.

Kako je to već navedeno poslovni subjekti dužni su voditi poslovne knjige po zakonu te je propisana kaznena odgovornost zbog povrede obaveze vođenja poslovnih knjiga. Prema definiciji članka 1. Zakona o platnom prometu u zemlji (NN 117/01) pojam «poslovni subjekt» obuhvaća pravne osobe, tijela državne vlasti, tijela državne uprave, jedinice lokalne samouprave, jedinice područne (regionalne) samouprave i fizičke osobe koja obavljaju registriranu djelatnost u skladu s propisima.

Prema odredbi čl. 1. Zakona o računovodstvu (NN 90/92, izmjene u Zakonu o registru godišnjih financijskih izvještaja NN 47/03 i Zakonu o reviziji NN 146/05) koja propisuje dužnost vođenja poslovnih knjiga te odredbu čl. 428. ZTD-a koja propisuje da uprava odgovara za uredno vođenje poslovnih knjiga iz čega se jasno može izvući i zakonska posljedica ovih obaveza i odgovornosti.

Nadalje, sukladno Zakonu o računovodstvu koji se primjenjuje od 1. siječnja 2008.g. određeni su rokovi čuvanja knjigovodstvenih isprava, poslovnih knjiga te financijskih izvješća. Točnije, rok čuvanja za knjigovodstvenu dokumentaciju koje se odnose na 2009.g. počinje teći 31. prosinca 2009.g., a u članku 10. istog zakona propisano je da se poslovne knjige nakon zaključenja čuvaju: glavna knjiga najmanje jedanaest godina, a pomoćne knjige najmanje sedam godina.

Članak 219. određuje da svaka stranka treba dokazati istinitost tvrdnje o postojanju činjenica koje su za nju povoljne na kojima zasniva svoje zahtjeve i prigovore osim ako iz zakona ne proizlazi drugačije.

Dakle, sud ističe kako ne raspolaže sa stručnim znanjem kako bi mogao utvrditi da je prvotuženik Hrvatko Šimunić kao član uprave društva David koncept d.o.o. vršio plaćanja obveze mladim vjerovnicima, plaćao svoje privatne račune itd.. Naime, kako bi se utvrdilo da li su poslije blokade žiro-računa izvršena određena plaćanja putem ugovora o cesiji, kompenzaciji, asignaciji, plaćanja gotovine bez uporišta u knjigovodstvenu ispravu, potrebne su sve analitičke knjigovodstvene kartice poslovnih partnera i to svih kupaca i dobavljača, jer bez njih nije moguće utvrditi je li su vršena određena plaćanja bilo kome, dok se na temelju financijskih izvješća koja se dobiju od Porezne uprave ili iz prometa po žiro računu ne može odgovoriti niti na jedno pitanje, jer se radi o skupu statističkih podataka. Za navedeno je potrebno izvesti vještačenje po vještaku financijsko knjigovodstvene struke na temelju adekvatne knjigovodstvene dokumentacije društva kao što je vještak i istaknuo. Vještak nije

dobio dokumentaciju od strane tuženika niti od njihovog „navodnog“ računovodstvenog servisa te se nisu mogle utvrditi važne činjenice u ovom predmetu.

Prema tome, to što tuženik nije navedenu dokumentaciju dao na uvid vještaku i sudu, ne može ići na teret tužitelja, a sudu daje jasne indicije o osnovanosti tužbenog zahtjeva, a imajući u vidu i odredbu članka 233. stavak 5. koji određuje da će sud obzirom na sve okolnosti po svom uvjerenju cijeniti od kakva je značenja što stranka koja drži ispravu neće postupiti po rješenju suda kojom joj se nalaže da podnese ispravu ili protivno uvjerenju suda poriče da se isprava kod nje nalazi, kao i sve gore navedene odredbe drugih zakona.

Isto tako pravilo o teretu dokazivanja obvezuje sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na tu činjenicu poziva u svoju korist nije predložila sudu adekvatnih dokaznih sredstava (VTSRH Pž-3050/03).

Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka (čl. 8. ZPP-a) i utvrđenih činjenica, odnosno na temelju pravila o teretu dokazivanja članka 219. i 233. ZPP-a sud je našao da su ispunjene pretpostavke za odgovornost člana uprave prvotuzenika, stoga je tužbeni zahtjev ocijenjen osnovanim te je odlučeno kao u točki I izreke presude.

U odnosu na odgovornost prvotuzenika temeljem odredbama čl. 10. ZTD-a propisano je da članovi društva s ograničenom odgovornošću, dioničari dioničkoga društva i komanditori u komanditnom društvu ne odgovaraju za obveze društva izuzev kada je to određeno ovim Zakonom (st. 2.), da onaj tko zloupotrebljava okolnost da kao član trgovačkoga društva ne odgovara za obveze društva ne može se pozvati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze (st. 3.) te da se smatra da je ispunjena pretpostavka za odgovornost člana društva iz stavka 3. toga članka naročito: ako koristi društvo za to da bi postigao cilj koji mu je inače zabranjen, ako koristi društvo da bi oštetio vjerovnike, ako protivno zakonu upravlja imovinom društva kao da je to njegova imovina, ako u svoju korist ili u korist neke druge osobe umanju imovinu društva, iako je znao ili morao znati da ono neće moći podmiriti svoje obveze (st. 4.).

Međutim, tužitelji u tužbi nisu iznijeli nikakve konkretne činjenice da je prvotuzenik svojom određenom aktivnom radnjom ili određenim propustom zlorabio okolnost da kao član trgovačkoga društva David koncept d.o.o. ne odgovara za obveze društva. Tužitelj prema stavu ovoga suda ne može koristiti tužbu kao sredstvo kojim bi došao do saznanja o postojanju navedene činjenice odnosno sredstvo kojim se ta činjenica eventualno može utvrditi nakon podnošenja tužbe. Dakle, sama činjenica neplaćanja dugovanog iznosa od strane društva David koncept d.o.o. tj. nemogućnost tužitelja kao vjerovnika toga društva da od istoga kao dužnika naplate svoja potraživanja, ne znači ujedno i postojanje odgovornosti tuženika kao člana društva u smislu odredbi čl. 10. ZTD-a.

U odnosu na pobijanje pravnih radnji dužnika člankom 66. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05., 41/08., dalje: ZOO-a) određeno je da svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu i bez obzira kad je nastala može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika. Smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika, ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine. Opće pretpostavke pobijanja su a) dospelost za isplatu b) insolventnost dužnika c) pravna radnja dužnika, d) postojanje oštećenja vjerovnika time da pobijanje omogućuje vjerovnikovo namirenje.

Sud smatra kako u ovom slučaju nisu ispunjene opće pretpostavke pobijanja i to insolventnost dužnika kao i činjenice da će pobijanje omogućiti tužiteljima namirenje.

Svrha pobijanja nije samo dokazati da je vjerovniku nanescena šteta već da je uslijed radnje dužnika došlo do negativne promjene u dužnikovoj imovini, zbog čega je namirenje vjerovnika otežano ili postupno onemogućeno. Neoboriva je zakonska pretpostavka da oštećenje vjerovnika postoji uvijek kada zbog poduzete pravne radnje dužnik nema više dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikovih tražbina. Dakle potrebno je dokazati da je zbog dužnikove pravne radnje ovdje prvotuzenika (sklapanjem navedenih Ugovora o darovanju) u

njegovoj imovini došlo do takve negativne promjene koja je onemogućila namirenje vjerovnika- tužitelja odnosno potrebno je dokazati izravnu vezu između dužnikove pravne radnje i posljedice (dužnik nema dovoljno sredstava) . Isto tako mora biti vidljivo da će se pobijanjem navedenih pravnih radnji prvotuženika , prvotuženik doći u bolji financijski položaj. Tužitelji u odnosu na utvrđenje gore navedenih pretpostavki nisu u tužbi naveli, dostavili niti predložili izvođenje dokaza.

Slijedom navedenog tužbeni zahtjev koji se odnosi na pobijanje pravnih radnji koje je prvotuženik poduzeo je ocijenjen neosnovanim obzirom da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 66. ZOO-a te je odlučeno kao u točki III i IV izreke ove presude.

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. st. 2. ZPP-a. Dakle ako stranka djelomično uspije u parnici, sud može s obzirom na postignuti uspjeh odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove ili da jedna stranka nadoknadi drugoj i umješaču razmjern dio troškova. Obzirom na to da su prvo i drugo tužitelj uspjeli u ovom postupku glede tužbenog zahtjeva koji glasi na isplatu točka I izreke, dok nisu u cijelosti uspjeli sa tužbenim zahtjevom koji glasi na pobijanje pravnih radnji dužnika sud je sukladno članku 154. st .2. odlučio kao u točki III ove presude.

U Zagrebu 08. lipnja 2017. godine

SUDAC:

Beatrix Crnogorac, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:
Božena Milković

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku uz nalog za sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 5.000,00 kn
2. Tuženiku po punomoćniku

3. Kalendar pravomoćnosti 30 dana
pravomoćnosti – 30 dana