

Zagreb, 30.07.2021.

Na broj: St-534/20

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
**Zagrebačka ul. 2**  
**31000 OSIJEK**

Vjerovnik: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka,  
Jadranski trg 3, OIB 23057039320

Dužnik: SLAVONIJA ŽUPANJA d.d., Županja, J.J. Strossmayera 65  
OIB 62010045532

## **Ž A L B A**

vjerovnika

elektronički

Vjerovnik izjavljuje žalbu protiv rješenja od 19.07.2021., iz svih žalbenih razloga.

I. Rješenjem od 19.07.2021. sud je utvrdio prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja između dužnika i vjerovnika (tč. I.), potvrdio predstečajni sporazum kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je to navedeno u izmijenjenom planu restrukturiranja (tč. II.), utvrdio da će u slučaju da osporavanja budu otklonjena, odnosno osporene tražbine naknadno utvrđene, dužnik tražbine vjerovnika osporenih tražbina isplatiti pod jednakim uvjetima kao i utvrđene vjerovnike (tč. III.), te utvrdio da će se predmetno rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, dostaviti sudskom registru te po pravomoćnosti Financijskoj agenciji (tč. IV. i V.).

U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da je rješenje o utvrđenim tražbinama postalo pravomoćno 20.04.2021., da je na ročištu za glasovanje vjerovnika utvrđeno da je za izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja glasovalo 36 vjerovnika čije ukupno utvrđene tražbine iznose kn 123.649.156,82 (67,5382%), a protiv 14 vjerovnika čije ukupno utvrđene tražbine iznose 59.431.060,91 (32,4617%). Također, sud navodi da nije utvrdio da postoje zakonom utvrđene pretpostavke za uskratu potvrde predstečajnog sporazuma iz čl. 61. Stečajnog zakona.

II. Vjerovnik ističe da rješenje od 19.07.2021., kao i postupak koji je prethodio donošenju istog, nisu u skladu s odredbama Stečajnog zakona. Vjerovnik u nastavku navodi članke Stečajnog zakona odredbe kojih su povrijeđene u postupku koji je

prethodio donošenju rješenja od 19.07.2021., te koje su povrijeđene u samom rješenju od 19.07.2021.:

- čl. 38. Stečajnog zakona (*Razlučni i izlučni vjerovnici*)

Vjerovnik je tijekom postupka ukazivao sudu da društvo **KF Partners d.o.o. ima upisano založno pravo na nekretninama u vlasništvu dužnika** (nekretninama upisanim u zk.ul.br. 2995, 3851 i 5658, sve k.o. Županja), kao i da predmetno društvo **nije postupilo sukladno kogentnim pravnim normama**, i to odredbama čl. 38. st. 1. i 3. Stečajnog zakona, s obzirom da **nije u roku za prijavu tražbine obavijestilo nadležnu jedinicu Financijske agencije o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, niti je u navedenom roku dalo izjavu odriče li se ili ne odriče prava na odvojeno namirenje**, niti izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

Kako društvo KF Partners d.o.o. nije postupilo sukladno odredbama čl. 38. st. 1. i 3. Stečajnog zakona te kako se isto nije pravovremeno odreklo prava na odvojeno namirenje, **tražbina predmetnog društva osigurana razlučnim pravom nije mogla biti predmetnom ispitivanja**, niti je ista rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 05.03.2021. mogla biti utvrđena ili osporena.

Postupanjem suda prilikom donošenja rješenja od 05.03.2021. i uvrštenjem tražbine društva KF Partners d.o.o. u utvrđene, odnosno osporene tražbine s obrazloženjem da je predmetna tražbina iskazana od strane dužnika u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka sud je, suprotno odredbi čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku, potvrdio postupanje dužnika i društva KF Partners d.o.o. koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, kao zakonito. Vjerovnik je protiv navedenog rješenja od 05.03.2021. izjavio žalbu, koju žalbu je drugostupanjski sud, unatoč postojanju drugačijih odluka istog suda u istim, odnosno sličnim slučajevima, odbio, i to uz izostanak bilo kakvog obrazloženja koji se odnosi na predmetnu materiju. Navedenim postupanjem drugostupanjskog suda vjerovniku je uskraćeno pravo na pravično suđenje zajamčeno odredbom čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske.

Unatoč činjenici da tražbina društva KF Partners d.o.o., s obzirom na nepostupanje navedenog društva u skladu s odredbama čl. 38. st. 1. i 3. Stečajnog zakona, nije mogla biti ispitana te stoga niti utvrđena ni osporena u rješenju od 05.03.2021., te unatoč činjenici što je sud navedenom društvu, iako sud prije ročišta nije postupio sukladno odredbi čl. 57. Stečajnog zakona (o čemu se vjerovnik detaljnije očituje niže u ovoj žalbi), priznao pravo glasa na ročištu održanom 08.07.2021. (što vjerovnik smatra da sud nije mogao niti smio učiniti, unatoč tome što je tražbina navedenog društva obuhvaćena rješenjem od 05.03.2021.), društvo KF Partners d.o.o. je u postupku pod gornjim brojem, s obzirom da isto i dalje na nekretninama dužnika ima upisano založno pravo, i dalje razlučni vjerovnik (neovisno o činjenici je li njegovo odricanje od prava na odvojeno namirenje valjano i pravovremeno ili ne).

S obzirom da **društvo KF Partners d.o.o. i dalje ima upisano založno pravo** na nekretninama dužnik, dakle da je i dalje razlučni vjerovnik, te da je isto u izmijenjenom planu restrukturiranja, odnosno u predstečajnom sporazumu u istoj skupini kao i ostali, neosigurani, vjerovnici, slijedom čega predmetni sporazum zadire u njegovo pravo na namirenje iz predmeta na kojima postoji njegovo pravo odvojenog namirenja, **u predstečajnom sporazumu je bilo nužno da za društvo KF Partners d.o.o., kao razlučnog vjerovnika, bude navedeno u kojem se dijelu njegova prava smanjuju, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnog sporazuma prema istom djeluju.**

Navedeno propisuje odredba čl. 38. st. 4. Stečajnog zakona kao obvezu u svim slučajevima kada predstečajni sporazum zadire u pravo razlučnog vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenog namirenja, a što je u ovom postupku slučaj s društvom KF Partners d.o.o. Također, navedeni stav je zauzela i brojna sudska praksa (npr. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-7460/2019-2 od 03.01.2020.).

S obzirom da predstečajni sporazum potvrđen pobijanim rješenjem od 19.07.2021. nije u skladu s odredbom čl. 38. st. 4. Stečajnog zakona jer u istome u odnosu na razlučnog vjerovnika, društvo KF Partners d.o.o., nije navedeno sve ono što predmetna odredba predviđa, nije bilo osnove za donošenje predmetnog rješenja od 19.07.2021.

*- čl. 57. Stečajnog zakona (Popis prava glasa)*

Vjerovnik ukazuje da **sud nije postupio sukladno odredbi čl. 57. Stečajnog zakona, a s obzirom da nije sastavio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju**, što je isti bio dužan učiniti. Dakle, sud je prilikom donošenja pobijanog rješenja propustio utvrditi pravo glasa vjerovnika koji su glasali za predstečajni sporazum u skladu s odredbama Stečajnog zakona koje propisuju tko su vjerovnici dužnika u prestečajnom postupku, a iz kojeg razloga nije moguće ispitati je li potrebna većina vjerovnika prihvatila sporazum predložen od strane dužnika.

**Tablica koja je navedena na zapisniku s ročišta održanog 08.07.2021. se ne može smatrati popisom vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju, kako je to propisano odredbom čl. 57. Stečajnog zakona**, koji popis je sud bio dužan sačiniti kako bi bilo vidljivo tko ima pravo glasa i koji iznos prava glasa pripada kojem vjerovniku, sve kako bi se moglo utvrditi jesu li postignute potrebne većine sukladno odredbama čl. 59. Stečajnog zakona. Tablica navedena na zapisniku s ročišta održanog 08.07.2021. je tablica koju sud sastavlja na temelju odredbe čl. 58. st. 3. Stečajnog zakona, a ne popis vjerovnika iz čl. 57. Stečajnog zakona kojeg je sud u obvezi sastaviti prije glasovanja.

Navedeni stav je potvrđen i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-159/20-2 od 20.04.2020.

Sud je prije ročišta održanog 08.07.2021. osobito bio dužan sastaviti popis vjerovnika i prava glasa imajući u vidu da je, s obzirom na prijenos tražbina, došlo do promjena

osoba vjerovnika, da je sud priznao pravo glasa vjerovnicima čije su tražbine osporene, kao i da je priznao pravo glasa društvu KF Partners d.o.o., koje ima založno pravo na nekretninama dužnika i koje se nije pravovremeno odreklo prava na odvojeno namirenje, niti dalo izjavu da izjavu da pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo založno pravo.

- čl. 58. Stečajnog zakona (Glasovanje) i čl. 59. Stečajnog zakona (Potrebne većine)

Vjerovnik ističe da je **utvrđenje suda da je za izmijenjeni plan restrukturiranja glasovalo 36 vjerovnika, a da je protiv izmijenjenog plana restrukturiranja glasovalo 14 vjerovnika, odnosno da su za izmijenjeni plan restrukturiranja glasovali vjerovnici čije ukupno utvrđene tražbine iznose kn 123.649.156,82 (67,5382%), a protiv vjerovnici čije ukupno utvrđene tražbine iznose 59.431.060,91 (32,4617%), pogrešno i ne proizlazi iz stanja spisa.**

Prvenstveno, tuženik ukazuje da sud društvo Žito d.o.o. u popisu vjerovnika koji čini sastavni dio zapisnika s ročišta održanog 08.07.2021., neosnovano navodi pod rednim br. 1 (pod kojim rednim brojem sud zbraja tražbine ukupno pet vjerovnika koji su iste prenijeli na društvo Žito d.o.o.), te pod rednim br. 48 (pod kojim rednim brojem sud navodi tražbinu koja je od otvaranja predstečajnog postupka bila tražbina društva Žito d.o.o.). Sud navedno ponavlja i u pobijanom rješenju od 19.07.2021., i to pod tč. I. istog.

Navedenim postupanjem **sud je pogrešno utvrdio broj vjerovnika koji su glasovali za, odnosno koji su glasovali protiv, a s obzirom da isti društvo Žito d.o.o. računa kao dva vjerovnika, umjesto kao jednog vjerovnika** (s ukupnim iznosom tražbina kojim će biti obuhvaćene i tražbina koja je u trenutku otvaranja predstečajnog postupka bila tražbina društva Žito d.o.o. i tražbine koje je društvo Žito d.o.o. steklo nakon otvaranja predstečajnog postupka) **ili kao ukupno šest vjerovnika** (s obzirom da je društvo Žito d.o.o., uz svoju tražbinu naknadno steklo tražbine ukupno pet drugih vjerovnika).

S obzirom na navedeno, da nije bilo temelja da se društvo Žito d.o.o. prilikom glasovanja računa kao dva vjerovnika, vjerovnik ističe da je utvrđenje o ukupnom broju vjerovnika koji su glasovali za izmijenjeni plan restrukturiranja suprotno stanju spisa, kao i odredbama Stečajnog zakona.

U odnosu na glasovanje društva Žito d.o.o., vjerovnik ističe da **iz dostavljenog obrasca za glasovanje nije moguće utvrditi jesu li navedenim obrascem obuhvaćene sve tražbine koje je navedeno društvo preuzelo i tražbina koju je društvo imalo u trenutku otvaranja predstečajnog postupka ili je istim obuhvaćena samo tražbina koju je društvo imalo u trenutku otvaranja prestečajnog postupka.** S obzirom na navedeno, utvrđenja suda o iznosu i postotku tražbina vjerovnika koji su glasovali za izmijenjeni plan restrukturiranja nije utemeljeno na dokumentaciji koja se nalazi u spisu.

Nadalje, vjerovnik ističe da je utvrđenje suda na zapisniku s ročišta održanog 08.07.2021. i u rješenju od 19.07.2021. o iznosu i postotku tražbina vjerovnika koji su

glasovali za i protiv izmijenjenog plana restrukturiranja pogrešno i suprotno odredbama Stečajnog zakona i iz drugog razloga. Naime, sud na predmetnom zapisniku s ročišta i u predmetnom rješenju utvrđuje da su za izmijenjeni plan glasovali vjerovnici čije ukupno utvrđene tražbine iznose kn 123.649.156,82, odnosno 67,5382%, a da su protiv plana glasovali vjerovnici čije ukupno utvrđene tražbine iznose kn 59.431.060,91, odnosno 32,4617%.

Međutim, vjerovnik ukazuje da su **za plan glasovali vjerovnici čije su tražbine utvrđene i čije su tražbine osporene, a imaju pravo glasa, a ne samo vjerovnici čije su tražbine utvrđene.** Tako iznos tražbina samo dvoje vjerovnika za čije tražbine je rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 05.03.2021. utvrđeno da su osporene (društva KF Partners d.o.o. i Viro Tvornica Šećera d.d.) iznose kn 122.823.351,49 (od ukupnog iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali za od kn 123.649.156,82).

Slijedom navedenog, utvrđenje suda da su za plan glasovali vjerovnici čije ukupno utvrđene tražbine iznose kn 123.649.156,82 nije točno i isto je suprotno stanju spisa.

Dodatno, vjerovnik ukazuje **da iz rješenja od 19.07.2021. ne proizlazi nedvojbeno tko su vjerovnici kojima je dužnik u obvezi namiriti svoje dugovanje, odnosno, predmetno rješenje je u pogledu pojedinih vjerovnika u suprotnosti samo sa sobom.** Tako je u tč. I. rješenja od 19.07.2021. pod rednim br. 1 kao vjerovnik navedeno društvo Žito d.o.o. (umjesto vjerovnika od kojih je navedeno društvo preuzelo tražbine), dok su u tč. II. rješenja od 19.07.2021. umjesto društva Žito d.o.o. kao vjerovnici pod brojem 2., 36., 51., 62. i 63. navedena društva od kojih je društvo Žito d.o.o. preuzelo tražbine, a za koje je navedeno da im je dužnik u obvezi podmiriti njihova potraživanja (iako predmetnim potraživanjima više ne raspolažu).

*- čl. 61. Stečajnog zakona (Potvrda predstečajnog sporazuma)*

Vjerovnik ukazuje da je **više vjerovnika prije održavanja ročišta za glasovanje i donošenja rješenja od 19.07.2021. učinilo vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju njihova prava ispod razine koju bi isti razumno očekivali ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika, kao i da je od strane vjerovnika ukazano da iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine.**

Tako su vjerovnici ukazali da je, unatoč obvezi dužnika iz čl. 16. st. 1. Stečajnog zakona da u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka dostavi popis imovine, **dužnik kao svoju imovinu propustio navesti nekretnine (i to neopterećene nekretnine), te je propustio navesti sva potraživanja koji isti ima i sredstva osiguranja koja osiguravaju predmetna potraživanja (založna prava upisana na nekretninama).**

**Propuštanje navođenja vlasništva nekretnina je u svojem podnesku objavljenom na e-Oglasnoj ploči na dan održavanja ročišta za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja potvrdio sam dužnik,** paušalno navodeći da se radi o



nekretninama čija tržišna vrijednost nije značajna (bez dostave bilo kakvih dokaza koji bi podupirali takve dužnikove tvrdnje).

**Propuštanje navođenja svih potraživanja i sredstava osiguranja istih je u svojem podnesku objavljenom 14.07.2021. potvrdio sam dužnik**, paušalno navodeći da predmetna sredstva osiguranja nisu valjana te dokazujući navedeno isključivo podnesenom kaznenom prijavom.

U odnosu na predmetna sredstva osiguranja, povjerenik se samo očitovao da se radi o osiguranjima koja su dosta nisko u prvenstvenom redu, a koje očitovanje je suprotno stanju spisa, odnosno predmetnim zemljišnoknjižnim izvatcima koji prileže istom.

S obzirom da su sami vjerovnici u spis dostavili dokumentaciju iz koje je razvidno da dužnik ima i drugih potraživanja i imovine, a o kojima je propustio obavijestiti vjerovnike prilikom otvaranja predstečajnog postupka, **postoji mogućnost** (na koju mogućnost je vjerovnik ukazao i prije ročišta održanog 08.07.2021.) **da je dužnik vlasnik i druge, neopterećene imovine, kao i drugih potraživanja** (do podataka o kojoj imovini i potraživanjima vjerovnici nisu bili u mogućnosti doći), **a iz koje imovine i potraživanja bi se, u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, mogle namiriti tražbine vjerovnika, i to visini većoj od predviđenih 10% tražbina i svakako u roku kraćem od predviđenih 8 godina** (s obzirom da ne postoji prepreka za brzo unovčenje predmetnih nekretnina i druge imovine u stečajnom postupku i brzu naplatu potraživanja dužnika) te bez dodatnog zaduženja dužnika.

Osim navedenog, **vjerovnik je prije ročišta održanog 08.07.2021. ukazao da iz predloženog plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije slijedeće kalendarske godine**, da isti nije realan, te da je podmirenje dužnikovih obveza, na način kako je isto predviđeno planom restrukturiranja, odnosno predstečajnim sporazumom, krajnje neizvjesno, te je svoje tvrdnje detaljno obrazložio i ukazao iz koje točno dokumentacije koja prileži spisu proizlaze takvi njegovi zaključci.

Dakle, vjerovnici su prije ročišta održanog 08.07.2021. ukazali, detaljno obrazložili te dostavili dokaze da i u slučaju prihvatanja plana restrukturiranja, ne postoje uvjeti za donošenje rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma.

Osim što sud nije uvažio navode vjerovnika te je donio pobijano rješenje od 19.07.2021., **sud se u pobijanom rješenju nije uopće osvrnuo na tvrdnje vjerovnika i dokaze koji podupiru te tvrdnje, niti je dao bilo kakvo obrazloženje zašto smatra da navedene tvrdnje vjerovnika** (unatoč činjenici da je pojedine navode vjerovnika potvrdio sam dužnik) **nisu osnovane**. Navedenim postupanjem suda, osim što je isto suprotno odredbi čl. 61. st. 1. Stečajnog zakona, počinjena je i bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. tč. 11. Zakona o parničnom postupku.

*- čl. 312. Stečajnog zakona (Načelo jednakoga postupanja prema svim sudionicima)*

Vjerovnik je prije ročišta održanog 08.07.2021. ukazao i da je dužnik u planu restrukturiranja za svakog pojedinog vjerovnika naveo da je dužnik istome ovlašten otplatiti svoju obvezu i prije dospijeća, dakle i prije roka od predviđenih 8 godina od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma.

Navedenim je **dužniku ostavljena mogućost da isti pojedinim vjerovnicima, po vlastitom izboru, njihovu tražbinu podmiri, u cijelosti ili djelomično, prije nego što će podmiriti tražbine drugih vjerovnika** (kao i prije nego što tražbine drugih vjerovnika uopće dospiju), čime se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj, a što je **suprotno obvezi jednakog postupanja prema svim vjerovnicima u istoj skupini propisanoj Stečajnim zakonom**. Ovakav potvrđeni predstečajni sporazum daje mogućnost dužniku da odabere kada će podmiriti pojedinu obvezu obuhvaćenu predmetnim sporazumom, što nije prihvatljivo, niti je u skladu sa zakonom.

Sud se na istaknute prigovore vjerovnika i na ukazano neslaganje predloženog plana s odredbama Stečajnog zakona u pobijanom rješenju od 19.07.2021. nije očitovao, niti je u istom dao razloge zbog kojih smatra da su istaknuti prigovori vjerovnika neosnovani, slijedom čega se predmetno rješenje ne može ispitati.

**III. S obzirom na sve prethodno izneseno, vjerovnik ponavlja da nisu postojali uvjeti za donošenje rješenja od 19.07.2021., kao i da su predmetno rješenje i postupak koji je donošenju istog prethodio suprotni odredbama Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku.**

**Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da sud ukine rješenje od 19.07.2021. i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.**

ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.  
zastupan po