

**ODVJETNIK**  
**TRPIMIR JONJIĆ**  
**SUDSKI TUMAČ ZA ENGLJSKI JEZIK**

---

**St-534/20**

U Zagrebu, 27. srpnja 2021.

**TRGOVAČKOM SUDU**  
**U OSIJEKU**

**Vjerovnik:** **NAKLADA TRPIMIR d.o.o.**, iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB 26564343259 zastupan po Trpimiru Jonjiću, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 183, prema punomoći u spisu

**Dužnik:** **SLAVONIJA ŽUPANJA d. d.**, iz Županje, J. J. Strossmayera 65, OIB: 62010045532

**ŽALBA VJEROVNIKA**

---

(1) Vjerovnik **NAKLADA TRPIMIR d.o.o.**, iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB: 26564343259 (dalje: vjerovnik) pravodobno podnosi žalbu protiv rješenja naslovljenog suda br. 5 St-534/2020-73 od 19. srpnja 2021. (dalje: pobijano rješenje), kojim je utvrđeno prihvatanje Izmijenjenoga plana restrukturiranja objavljenog 27. svibnja 2021., te je potvrđen predstečajni sporazum iz tog plana restrukturiranja u odnosu na sve vjerovnike, **pobijajući navedeno rješenje u cijelosti i iz svih žalbenih razloga**, te predlažući pobijano rješenje preinačiti i odbiti potvrđivanje predstečajne nagodbe u rubriciranom spisu te obustaviti postupak, podredno pobijano rješenje ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

(2) U donošenju pobijanog rješenja Trgovački sud u Osijeku (dalje: sud) je počinio bitne povrede odredaba postupka, koje su izravno utjecale na donošenje pobijanog rješenja. Prvenstveno, sud nije u skladu sa zakonom odlučio o pravu glasa

vjerovnika na ročištu od 8. srpnja 2021. Naime, na tom ročištu za glasanje o prijedlogu plana restrukturiranja od, **sud nije obrazloženim rješenjem odlučio o vjerovnikovu pravu glasa**, makar je vjerovnika podržao i vjerovnik ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., koji ima utvrđenu tražbinu od preko 50.000.000,00 kuna, te je i on predložio da se vjerovniku, temeljem čl. 106. st. 4. Stečajnog zakona (dalje: SZ) dade pravo glasa. Budući da su se takvom prijedlogu usprotivili dužnik, povjerenik i vjerovnik VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d., o tome je sud morao odlučiti obrazloženim rješenjem (budući da se radi o suprotstavljenim navodima stranaka), sve temeljem čl. 345. st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), u vezi s čl. 10 SZ, a ne kako je sud odlučio - neobrazloženim rješenjem na zapisniku od toga dana. Naime, članak 345. st. 1. ZPP jasno propisuje:

*Rješenje **mora biti obrazloženo ako se njime odbija prijedlog stranke ili ako se njime rješava o prijedlozima stranaka koji su među sobom u opreci**, a može biti obrazloženo i u drugim slučajevima kad je to potrebno.*

Jasno je, dakle, da je sud pogrešno primijenio relevantne odredbe ZPP-a, odnosno SZ-a jer nijednim slovom nije obrazložio zašto odbija prijedlog vjerovnika i vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.. Važnost takve povrede vjerovnik će objasniti u nastavku ove žalbe. Budući da SZ u čl. 106. st. 4. propisuje da protiv rješenja iz toga članka nije dopuštena *posebna* žalba, *a contrario*, dopuštena je nesamostalna žalba, zajedno sa žalbom protiv glavne stvari. Stoga vjerovnik ističe kako ovu žalbu, osim protiv pobijanog rješenja, **podnosi i protiv rješenja od 8. srpnja 2021. (koje se nalazi na zapisniku od toga dana), kojim mu nije dano pravo glasa**, i to u cijelosti i iz svih žalbenih razloga, te ga predlaže preinačiti i vjerovniku dopustiti pravo glasa, podredno ukinuti i to rješenje i vratiti postupak na ponovno postupanje.

(3) Time što sud nije dao pravo glasa vjerovniku, izravno je utjecao na omjer glasova na ročištu od 8. srpnja 2021. Drugim riječima, da je sud vjerovniku dao pravo glasa, plan restrukturiranja ne bi bio prihvaćen. Naime, s obzirom da je vjerovniku uskratio pravo glasa ( bez ikakva razloga ili obrazloženja), sud je postigao da prava glasa bude ukupno 183.080.217,72 kn, odnosno glasova, te da omjer glasova bude 123.649.156,82 kn, tj. glasova (67,5382%) za plan restrukturiranja, nasuprot 59.431.060,90 kn, tj. glasova (32,4617%) protiv tog plana.

S obzirom da vjerovnikove tražbine iznose 6.218.732,67 kn, jasno je da bi njegovim sudjelovanjem (i protivljenjem!) omjer bio osjetno pomaknut u korist odbijanja plana restrukturiranja, te bi ukupne tražbine (tj. broj glasova) iznosio 189.298.950,39 kn, tj. glasova, a omjer kn/glasova bi iznosio 123.649.156,82 ili 65,32% za, **dok bi protiv bilo 65.649.793,57, odnosno 34,68%**. Drugim riječima, **plan ne bi bio prihvaćen zbog odredbe iz čl. 59. st. 2. SZ, jer zbroj glasova „za“ ne bi dvostruko premašivao zbroj glasova „protiv“.**

(4) Sud, naravno, može odbiti davanje glasa vjerovniku, međutim, to mora obrazložiti. Budući da ga **sud nijednim slovom nije obrazložio (ni na zapisniku, ni u pobijanom rješenju!), takvo rješenje je nejasno i ne može ga se** ispitati (pa vjerovnik i danas ne zna zašto mu nije dano pravo glasa?!), slijedom čega je na vjerovnikovu štetu (ali i štetu vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. povrijeđen čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ).

Jasno je da se radi o apsolutno bitnoj povredi postupka iz čl. čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ **(nemoguće je ispitati razloge uskraćivanja prava glasa vjerovniku, kad nigdje nisu navedeni!)**, te bitnoj povredi odredbe čl. 345. st. 1. ZPP-a, koje povrede su, uz to, flagrantno utjecale na donošenje odluke u ovom predmetu, kako je vjerovnik objasnio. Zašto sud nije dao nijednu točku obrazloženja, unatoč tako jasnoj odredbi? Vjerovniku je to, mora priznati, potpuno nejasno, budući da je i sam tražio pisani otpravak tog rješenja. *Nota bene*, sud je takvo rješenje mogao donijeti bez straha od odugovlačenja postupka, jer protiv njega ne bi bilo prava na posebnu žalbu prema čl. 106. st. 4. SZ. Budući da se, između ostalih povreda, radi o apsolutno bitnoj povredi, jasno je kako rješenje od 8. srpnja 2021., a i pobijano rješenje, treba preinačiti i odbiti potvrdu sporazuma te vjerovniku dati pravo glasa, a podredno ih ukinuti u cijelosti. Takvo rješenje sud ne može donijeti kao dopunsko, jer protiv njega nema samostalne žalbe, odnosno, da ga sud danas donese, uskratio bi vjerovniku pravo na nesamostalnu žalbu, koje mu jamči čl. 106. st. 4. SZ.

(5) Nadalje, na ročištu od 8. srpnja 2021., kao i podnescima koji su nekoliko dana prije njega pristigli u spis, nesporno je ustanovljeno da dužnik ima imovine koju nije prijavio u popisu imovina i obveza. Knjižna prava, naime, stječu se upisom, a prestaju brisanjem. Tako čl. 309. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisuje: „*dobrovoljno ugovorno založno pravo na nekretnini (dobrovoljna ugovorna hipoteka) i na pravu izjednačenom s nekretninom stječe vjerovnik uknjižbom toga prava u zemljišnu knjigu kao tereta na njime opterećenoj nekretnini, ako zakonom nije što drugo određeno*“. Isti propis u čl. 344. regulira odreknuće vjerovnika od založnog prava, kao način prestanka tog prava. Međutim, i tada propisuje: „*Ako je založno pravo upisano u zemljišnoj knjizi, ono će prestati tek kad zbog odreknuća bude izbrisano u zemljišnoj knjizi.*“

Dužnik svoja prava nije izbrisao, što znači – još uvijek je upisan kao hipotekarni vjerovnik, i to ni manje ni više, nego na nekretninama koje se nalaze u:

- a) zk. ul. br. 2290 k.o. Preko – nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar;
- b) zk. ul. br. 1232 k.o. Preko – nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar;
- c) zk. ul. br. 179 k.o. Preko – nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar;

- d) zk. ul. br. 2595 k.o. Preko – nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar;
- e) zk. ul. br. 2635 k.o. Preko – nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar;
- f) zk. ul. br. 2638 k.o. Preko – nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar;
- g) zk. ul. br. 182 k.o. Preko – nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar;
- h) zk. ul. br. 280 k.o. Poljana – nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar.

D o k a z: neslužbeni izvatici za navedene zemljišnoknjižne uloške, nalaze se u spisu kao prilog zapisniku (pismeno St-534/2020-71 i prilozi)

(6) Sud zna pravo, pa zna da je dužnik brisanje svoje hipoteke mogao postići jednostavnim podneskom sudu koji vodi zemljišne knjige (u ovom slučaju – Općinskom sudu u Zadru). Dužnik, nažalost, to nije učinio. Sasvim suprotno, nadao se da će takve hipoteke promaknuti vjerovnicima, pa će se kasnije, kad prođe predstečajna nagodba, vrlo jednostavno i "povoljno" za hipotekarnog dužnika i dužnika (kao hipotekarnog vjerovnika), cjenkati oko iznosa za brisanje hipoteke. Takvo što je nedopustivo, i postupak je trebalo obustaviti!

(7) Da je sud postupao savjesno, morao je već iz tog razloga obustaviti predstečajni postupak, pozivom na čl. 61. st. 1. al. 1. SZ, što su sugerirali vjerovnik i vjerovnik ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Naime, dužnik višekratno prikriva imovinu i obveze, a što, uvažavajući čl. 17. st. 3. SZ, budi sumnju da se time ostvaruje biće kaznenog djela davanja lažnog iskaza pred sudom, pa je pogrešno primijenjeno materijalno i postupovno pravo.

Za dobar dio dužnikove imovine (hipoteke pobrojane u toč. 5. ove žalbe) vjerovnici su saznali na dan održavanja ročišta za glasanje o planu restrukturiranja. Mnogi vjerovnici, uključujući i KF PARTNERS d.o.o. (nominalno vjerovnik s najvišom tražbinom, koji unatoč osporavanju ima pravo glasa) bili su odsutni s glasanja o planu restrukturiranja. Naime, sasvim je izvjesno kako **mnogi vjerovnici ne bi glasovali putem obrazaca na način na koji su glasovali (prihvatanjem plana i otpisa 90% tražbina) da su znali da dužnik ima značajnu imovinu u vidu hipoteka na atraktivnim nekretninama na hrvatskoj obali, te da ima prikrivenih nekretnina**, koje se mogu prodati u stečaju! Već iz tog razloga, postupak je trebalo obustaviti, ili barem odgoditi glasanje!

Sud to, nažalost, nije učinio, već se zadovoljio dužnikovom konstatacijom da te hipoteke "nisu stvarne", a da je dužnik tobože prijavio prikrivene nekretnine time što je zgradu na jednoj od njih naveo kao dugotrajnu imovinu? Zna se što je nekretnina u zakonskom smislu: zemljišnoknjižna čestica i sve što se na njoj trajno nalazi. S obzirom kako je nesporno (izvatci već u spisu) da nekretnine upisane u:

a) zk. ul. br. 4322 k.o. Čađavica - radi se o nekretnini koja je u zemljišne knjige Općinskog suda u Virovitici, Zemljišnoknjižnog odjela u Slatini upisana s površinom od **20873 m<sup>2</sup>, a bez upisanih tereta;**

b) zk. ul. br. 5211 k.o. Županja - radi se o nekretnini koja je u zemljišne knjige Općinskog suda u Vinkovcima, Zemljišnoknjižnog odjela u Županji upisana s površinom od **1803 m<sup>2</sup>, a bez upisanih tereta,**

nisu navedene u izvornom popisu imovine i obveza, a da nekretnina iz zk. ul. br. 4322 k.o. Čađavica nije naknadno prijavljena kao nekretnina ni ispravkom popisa imovine i obveza od 4. siječnja 2021., jasno je da dužnik uporno postupa protivno čl. 17. SZ.

Nakon svega navedenoga, sud je ipak potvrdio predstečajnu nagodbu, koja je sklopljena na temelju nesporne činjenice da mnogi vjerovnici nisu znali za postojanje prikrivene imovine dužnika!

(8) Protivno svim pravilima postupka, a naročito protivno čl. 17. i čl. 11. st. 3. SZ-a (jer, sud u ovom postupku ima inkvizitorne ovlasti, pa je sam dužan utrditi relevantne činjenice i izvoditi dokaze, kao i spriječiti postupanje stranaka koje je protivno čl. 3. st. 3. ZPP-a, odnosno ne smije uvažiti raspolaganja suprotna prisilnim propisima i pravilima morala), sud ipak daje plan restrukturiranja na glasovanje, na kojem, zahvaljujući (nezakonitom i neobrazloženom rješenju kojim vjerovniku uskraćuje pravo glasa!), glasovanje o planu tobože prolazi tijesnom većinom.

Nakon toga, dužnik se, podneskom objavljenim 14. srpnja 2021. u 12:53 sati očituje o izvadcima koje je vjerovnik predao na ročištu od 8. srpnja 2021. Međutim, umjesto da ostalim vjerovnicima omogući da se očituju, i umjesto da prikupi predložene dokaze i izvrši uvid u spis, **sud već 19. srpnja 2021 (dakle, prije nastupa presumpcije dostave vjerovnicima, koja nastupa u 23:59:59 dana 22. srpnja 2021.), donosi i objavljuje pobijano rješenje.** Jasno je da su time povrijeđene i odredbe čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP-a, te je počinjena bitna povreda odredaba postupka, jer propuštanjem dostave nije dano pravo strankama na raspravljanje, pa je pobijano rješenje i iz tog razloga nezakonito.

(9) Sud je pogrešno utvrdio činjenice da vjerovnici nisu učinili vjerojatnim (manji stupanj izvjesnosti od dokaza!) okolnosti iz čl. 61. st. 1. SZ, tj. da bi se vjerovnici u većoj mjeri namirili bez prihvaćanja plana restrukturiranja, te da iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će on dužniku omogućiti sposobnost za plaćanje do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine. U odnosu na prvi navod, jasno je da su vjerovnici to učinili vjerojatnim, ukazujući na znatnu imovinu

koju je dužnik prikrrio. Što se tiče tvrdnje o omogućavanju sposobnosti za plaćanje, važno je za istaknuti kako spisu ne prileži nijedan dokaz o namjeri ili mogućnosti kreditiranja od kreditne institucije: nema nikakve ponude, pisma namjere ili sl. koji bi uopće ukazivali na to da je dužnik učinio vjerojatnim da će dobiti financiranje banke, a sam priznaje (str. 56. izmijenjenog plana kreditiranja) da će se morati iznova zadužiti radi nastavka poslovanja. Sud postupa krajnje pristrano: potpuno ignorira tvrdnje vjerovnika kao nevažne, iako su potkrijepljene dokazima u vidu javnih isprava (zemljišnoknjižnih uložaka). Sud se nijednom riječju nije na njih očitovao u pobijanom rješenju, iako su one sasvim podobne da dokažu kako se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika

Sasvim suprotno, sud zaključuje kako je puka nada i konstatacije potrebe dužnikova zaduživanja dovoljna da se učini vjerojatnim da će dužniku omogućiti sposobnost za plaćanje do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine? Čime je to dužnik učinio vjerojatnim!? Iz navedenoga je vidljivo nejednako tretiranje stranaka u postupku, što za posljedicu ima ukidanje odluke.

(10) Sud je u pobijanom rješenju pogrešno i nepotuno utvrdio i ostale činjenice koje su važne za odlučivanje. Propustio je ustanoviti da je dužnik višekratno prikrrio imovinu i obveze (uključujući i parnicu protiv vjerovnika, što je kasnije "ispravio"). Propustio je utvrditi da za postojanje te imovine postoje javne isprave – zemljišnoknjižni izvanci (čiji je neslužbeni preslik predan u spis), a dužnik i povjerenik nisu osporili vjerodostojnost tih isprava. Propustio je utvrditi tko je u pravu: dužnik ili vjerovnici koji ukazuju na tu prikrivenu imovinu. Valja napomenuti da Zakon o zemljišnim knjigama (dalje: ZZK) i presumpcija istinitosti i potpunosti zemljišnih knjiga iz čl. 8. st. 2. ZZK sasvim jasno ukazuje da je vjerovnik u pravu.

Dužnik je, dakle, trebao dokazati da su vjerovnici (pa i vjerovnik) u krivu. Naravno da to nije učio, već je dostavio povratnicu (!), prigovor koji nije datiran i nema potvrde o slanju i kaznenu prijavu datiranu dvije godine prije nego je sačinjen ugovor (dakle, dvostrana isprava!), temeljem koje je dužnik upisan kao hipotekarni vjerovnik na više nekretnina! Propustio je utvrditi zašto dužnik nije brisao te nekretnine, već ih trpi godinu dana?!? Je li dužnik podnio kaznenu prijavu radi krivotvorenja isprave, budući da je upisan kao vjerovnik na temelju ugovora koji tobože nije potpisao? Je li se odrekao hipoteke jednostavnim izjavom?

(11) Nažalost, propustio je sud još dosta toga. Ukratko, nije izveo nijedan dokaz koji su vjerovnik i vjerovnik ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d. predlagali u pogledu imovine dužnika, te u pogledu osporenih tražbina, a naročito tražbine društva VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d., te famoznog preuzimanja obveze od preko 50 milijuna kuna tjednima prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajne nagodbe. Vjerovnik bi mogao na deset stranica nabrojiti (ponoviti) ono što je rekao u podnesku od 26. veljače 2021. i ostalim podnescima, ali smatra kako za to nema razloga.

Gotovo je nestvarno da sud, unatoč inkvizitornim ovlastima i dužnosti da spriječi nedopuštena raspolaganja iz čl. 3 st. 3 ZPP, nije našao shodnim utvrditi makar jednu od tih činjenica na koje je vjerovnik upozoravao, već da je na glasovanje dao plan restrukturiranja u situaciji kad postoje manjkavi podaci o dužnikovoj imovini. Kao rezultat površnog rada suda, „obrazloženje“ pobijanog rješenja faktično izgleda kao da je postupak potpuno protekao u miru i tišini, bez protivljenja vjerovnika, i uz potpuno poštivanje postupka. Sud njime samo konstatira da je plan restrukturiranja kao temelj nagodbe izglasan, i da nema okolnosti iz čl. 61. st. 1. SZ, pritom ne navodeći nijedan argument vjerovnika. Takvo rješenje nije u skladu sa stanjem spisa (što već njegov broj stranica pokazuje!), pa je i iz toga razloga rješenje nejasno i nedostaje mu obrazloženje te je počinjena povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ.

(12) Nasposljertku, ni pouka o pravnom lijeku pobijanog rješenja nije u skladu sa zakonom, pa je i iz tog razloga rješenje nejasno, te je počinjena povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ. Suprotno pouci, svaki vjerovnik može pobijati rješenje o potvrdi predstečajne nagodbe u cijelosti, a po logici stvari ono može biti samo pobijanje u cijelosti. Jednako kako to rješenje proizvodi učinak za sve vjerovnike, neovisno o glasovanju, tako ono, u slučaju ukidanja ili preinake ima učinak za sve vjerovnike u postupku. U tom pogledu izjasnila se i pravna teorija i praksa (Jelena Čuveljak: Komentar Stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, svibanj 2018., str. 156.)

(13) Uzevši sve navedeno u obzir, jasno je da pobijano rješenje, kao i rješenje od 8. srpnja 2021. treba **preinačiti, i da potvrdu predstečajne nagodbe treba odbiti, postupak obustaviti, a nad dužnikom otvoriti stečajni postupak**, podredno rješenje treba ukinuti i naložiti dužniku izradu novog plana restrukturiranja i dostavljanje potpunog popisa imovine i obveza, o kojem će se onda (po mogućnosti zakonito!) glasovati.