



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

4 ST-545/17-24
12 PŽ-1454/2018-2
TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

19. 03. 2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralica Martinović, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom CEDRUS NOVO d.o.o., OIB 25982803127, Novi Marof, Toplička 15, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-545/2017-17 od 1. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2018.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika Republike Hrvatske podnesena protiv točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-545/2017-17 od 1. veljače 2018. kojom se utvrđuju tražbine vjerovnika.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-545/2017-17 od 1. veljače 2018. u točki I. izreke utvrđene su tražbine vjerovnika, pod rednim brojem 62) tražbina vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija Porezna uprava, u iznosu od 230.419,63 kn, točkom II. izreke osporene su tražbine vjerovnika, pod a) koje su osporili povjerenik i dužnik i pod b) koje je osporio povjerenik, točkom III. izreke vjerovnici čije je tražbine osporio dužnik upućeni su u parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine i točkom IV. izreke upućeni su vjerovnici čije je tražbine priznao dužnik, a osporio povjerenik pokrenuti parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

U obrazloženju se u bitnom navodi da je dužnik podnio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 25. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) rješenjem suda otvoren je predstečajni postupak, održano je ročište radi ispitivanja tražbina na kojem je sastavljena tablica ispitanih tražbina te je na temelju odredbe čl. 47., čl. 48. st. 1. i st. 2. te čl. 50 st. 1. SZ-a doneseno predmetno rješenje.

Protiv ovog rješenja, točke I. izreke kojom se utvrđuju tražbine i kojom je pod rednim brojem 62) utvrđena tražbina vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija – Porezna uprava, u iznosu od 230.419,63 kn, žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti ga i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnome navodi da je prijavio tražbinu u iznosu od 165.584,10 kn, a da je pobijanim rješenjem utvrđena tražbina vjerovnika

Republike Hrvatske u iznosu od 230.419,63 kn koji iznos čini dospjela tražbina u iznosu od 165.594,10 kn i nedospjela tražbina u iznosu od 64.825,53 kn. Navodi da je utvrđena tražbina u iznosu od 230.419,63 kn protivno odredbama Stečajnog zakona.

Žalba vjerovnika Republike Hrvatske nije dopuštena.

Odredbom čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) propisano je da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla, ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

U konkretnom slučaju žalitelj pobija rješenje o utvrđenim tražbinama u predstečajnom postupku dužnika koje rješenje je sud donio u skladu s odredbom čl. 50. SZ-a. Navedenom odredbom propisano je da sud na temelju tablica ispitanih tražbina donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja (st. 1.), da tim rješenjem odlučuje o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine (st. 2.) te da se na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku (st. 3).

Odredbom čl. 51. st. 1. SZ-a propisano je da pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

Odgovarajućom primjenom odredbe čl. 265. st. 3. SZ-a pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj, dok je st. 4. tog članka propisano kako vjerovnici čije su tražbine utvrđene o tome neće biti posebno obaviješteni, o čemu će biti upozoreni prije ispitnoga ročišta. Ti vjerovnici mogu na svoj trošak tražiti da im se izda ovjerovljeni izvadak rješenja.

Iz navedenih odredbi bi proizlazilo kako pravo na žalbu protiv navedenog rješenja ima samo onaj vjerovnik kojemu je tražbina osporena u dijelu u kojemu mu je ta tražbina i osporena pa se radi toga upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

U konkretnom slučaju dužnik je uz prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe dostavio plan restrukturiranja u kojem je u smislu odredbe čl. 27. st. 1. t. 7. SZ-a dao analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine) iz koje analize proizlazi da je dužnik naveo kako ima dug prema žalitelju u iznosu od 206.792,70 kn. Iz stanja spisa proizlazi kako je Financijska agencija 8. siječnja 2018. dostavila sudu prijave tražbina vjerovnika i očitovanja povjerenika i dužnika o prijavljenim tražbinama. Iz podataka o prijavljenim tražbinama (list 188. spisa) proizlazi da je prijavljena tražbina žalitelja u iznosu od 203.419,63 kn te da je povjerenik priznao tražbinu žalitelja u cjelokupnom iznosu. Iz očitovanja dužnika o prijavljenim tražbinama također proizlazi da je prijavljena tražbina žalitelja u iznosu od 203.419,63 kn te da je dužnik priznao tražbinu žalitelja.

Žalitelj je bio nazočan na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 11. siječnja 2018. te je pod rednim brojem 71. Tablice ispitanih tražbina, utvrđena njegova tražbina u iznosu od 203.419,63 kn.

Prema odredbi čl. 41. st. 3. SZ-a nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik ako je imenovan ne mogu više osporavati tražbine koje su priznali. U konkretnom slučaju dužnik i povjerenik su priznali žalitelju tražbinu u iznosu od 203.419,63 kn.

Prema odredbi čl. 47. SZ-a tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik. Nije sporno kako se smatra da je utvrđena žaliteljeva tražbina u iznosu od 203.419,63 kn jer je prijavljena u propisanom roku i nije osporena od strane dužnika, povjerenika ili vjerovnika pa je zbog toga, žaliteljeva žalba nedopuštena jer nema pravni interes pobijati rješenje u dijelu u kojem mu je tražbina priznata i utvrđena.

Stoga je žaliteljevu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu prema odredbi čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 7. ožujka 2018.



Predsjednik vijeća
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otpisivanja – ovlaštjeni službenik
Brankica Curman